

Gostynin, dnia 29 października 2020 r.

K.6220.18.2019

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), na wniosek Pani Agnieszki Ulińskiej zam. ul. Czapskiego 27, 09-500 Gostynin, reprezentowanej przez kancelarię adwokacką Mariusza Dzikowskiego z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 10 lok. 25, 00-669 Warszawa

POSTANAWIAM

wznović postępowanie administracyjne, zakończone decyzją nr K.6220.18.2019 z dnia 19 marca 2020 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie budynku istniejącej hali produkcyjno-magazynowej wraz z budową niezbędnej infrastruktury i urządzeń w miejscowości Gostynin, ul. Kolejowa, obręb ewid. 0001 Gostynin, jedn. ewid. 140401-1 Gostynin”.

UZASADNIENIE

W dniu 30.09.2020 roku do Burmistrza Miasta Gostynina wpłynął wniosek o wznovienie postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku BIMERG Sp. z o.o. w Gostyninie, zakończonego ostateczną decyzją z dnia 19 marca 2020 r.

Skarżąca wskazała, że nie brała czynnego udziału w postępowaniu, które zakończono wydaniem w/w decyzji albowiem nie była o fakcie toczenia się tego postępowania skutecznie zawiadomiona, nie miała świadomości o tym, że toczy się postępowanie z wniosku BimerG Sp. z o.o. Pełnomocnik reprezentujący skarżącą wskazał, że na stronie Urzędu Miasta w Gostyninie brak jest obwieszczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania w/w decyzji jak i też obwieszczenia o wydaniu przedmiotowej decyzji.

Okoliczności wyżej podane muszą być przedmiotem właściwego postępowania dowodowego co do zaistnienia przesłanki z art. 145 § 1 pkt 4 kpa i choćby już z tej przyczyny wydanie niniejszego postanowienia jest zasadne.

Niezależnie od powyższego, skarżąca wskazała na przesłankę wskazaną w art. 145 § 1 pkt 5 tj. wyjście na jaw nowych okoliczności mających znaczenie dla sprawy, a nieznanych organowi w chwili wydania decyzji. Ową nową okolicznością, zdaniem skarżącej jest „wprowadzenie w błąd” organu wydającego decyzję. Ta okoliczność również musi być zbadana i stanowi dodatkową, a jednocześnie równie relewantną podstawę wznovienia niniejszego postępowania.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Otrzymują:

1. A. Ulińska – reprezentowana przez adw. Mariusza Dzikowskiego,
2. BimerG Sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie,
3. a/a