

PROTOKÓŁ

z kontroli gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie za okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gostyninie w okresie od 19.05.2021 r. do 15.09.2021 r.

Kontrolę przeprowadzili Pracownicy Urzędu Miasta w Gostyninie:

- 1 Bożena Sokołowska Skarbnik Miasta - nr upoważnienia BB.0052.42/2021 z dnia 19 maja 2021 r.,
- 2 Agnieszka Borowska Inspektor do spraw księgowości finansowej - nr upoważnienia BB.0052.43/2021 z dnia 19 maja 2021 r.,
- 3 Agnieszka Reichelt - Nyckowska Inspektor ds. płac - nr upoważnienia BB.0052.44/2021 z dnia 19 maja 2021 r.,
- 4 Anna Wilińska Zastępca Naczelnika Biura Organizacyjnego Burmistrza - nr upoważnienia - BB.0052.45/2021 z dnia 19 maja 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z tematyką określoną w „Ramowym zakresie kontroli gospodarki finansowej oraz spraw kadrowo-płacowych w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych i Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gostyninie w 2019 roku i 2020 roku”, który stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

Miejski Ośrodek Sportów Wodnych i Zimowych funkcjonował od dnia 01 stycznia 2011r. w formie jednostki budżetowej na podstawie Uchwały Nr 24/IV/2010 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Sportów Wodnych i Zimowych oraz nadania jej statutu. Jednostka prowadziła księgi rachunkowe samodzielnie i rozliczała się z budżetem miasta Gostynina w dziale 926, rozdział 92601 – Obiekty sportowe.

1. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

W okresie objętym kontrolą funkcję w jednostce pełnili:

1. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie - Pan Wiesław

Adamski na podstawie umowy o pracę z dnia 01.01.1994 r. w wymiarze 1/4 etatu (nadal).

2. Główny księgowy:

– Pani _____ w okresie od 01.01.2019 r. do dnia 30.04.2020 r. i od dnia 01.09.2020 r. do 30.04.2021r. w wymiarze ½ etatu.

– Pani _____ z dnia 01.05.2020 r. do dnia 22.08.2020 r. w wymiarze ½ etatu.

Do prowadzenia księgi inwentarzowej środków trwałych – Dyrektor Pan Wiesław Adamski wyznaczył w załączniku nr 9 § 4 ust. 10 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku w sprawie regulacji gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie - własną osobę.

Do prowadzenia księgi inwentarzowej pozostałych środków trwałych wyznaczono Inspektora ds. administracyjno-gospodarczych, natomiast ustalono, że ewidencję ilościowo-wartościową prowadziła _____ - Starszy Inspektor ds. administracyjno-gospodarczych.

W zakresie wynagrodzeń za imienne karty wynagrodzeń pracownika odpowiadała

_____ Główna Księgowa – w okresie zatrudnienia i _____ Główna księgową – w okresie zatrudnienia.

Ewidencję księgową w zakresie ksiąg pomocniczych w okresie kontrolowanym od 01.01.2019 r. do 31.12.2020 r. prowadziły:

– _____ - Inspektor ds. administracyjno - biurowych (w okresie od 1.01.2019 r. do 31.05.2020 r.), na luźnych kartach kontowych prowadzonych ręcznie i w systemie komputerowym do kont 201, 221, 225, 229, 231 (tylko komputerowo), 234, 240, 400, 720-760;

– _____ Główna księgową (w okresie od 01.06.2020 r. do 22.08.2020 r.) na luźnych kartach kontowych prowadzonych ręcznie i w systemie komputerowym do kont 201, 221, 225, 229, 231 (tylko komputerowo), 234, 240, 400, 720-760;

– Pani _____ - Pomoc administracyjno-biurowa (w okresie od 22.08.2020 r. do 31.12.2020 r.) na luźnych kartach kontowych prowadzonych ręcznie i w systemie komputerowym do kont 201, 221, 225, 229, 231 (tylko komputerowo), 234, 240, 400, 720-760.

1.1 Przestrzeganie regulaminu wynagradzania pracowników MOSWiZ

Regulamin organizacyjny

Miejski Ośrodek Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie w latach 2019 – 2020 wykonywał swoje zadania w oparciu o zapisy Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Sportów

Wodnych i Zimowych w Gostyninie stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie, zmienionego Zarządzeniem Nr 7/2020 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie.

Regulaminy określają przedmiot i zakres działania jednostki, strukturę organizacyjną, zadania i obowiązki pracowników, zasady współpracy między komórkami organizacyjnymi. Schemat organizacyjny jednostki stanowiący załącznik do Regulaminu organizacyjnego określa wykaz stanowisk podległych dyrektorowi, treść regulaminu w pkt. VI mówi zaś o komórkach organizacyjnych, których nie ma w schemacie.

Regulamin jest niespójny ze schematem, który odzwierciedla wykaz stanowisk w jednostce.

Regulamin pracy

Regulamin pracy określony został jako załącznik do Zarządzenia Nr 3 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie.

Zapisy regulaminu spełniają wymogi art. 104¹ ustawy z dnia 2 czerwca 1974 r. kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.)

962

1.1.1 Zgodność umów o pracę z obowiązującym regulaminem wynagradzania

Kontrola ustaliła, że w jednostce zadania z zakresu spraw kadrowych nie zostały formalnie powierzone żadnemu pracownikowi.

W kontrolowanym okresie w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych obowiązywały poniższe regulaminy wynagradzania:

1. Zarządzenie Nr 4/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie;
2. Zarządzenie Nr 2/2020 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie

z dnia 1 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagrodzenia pracowników Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie.

Podstawą prawną dla Regulaminów wynagradzania pracowników samorządowych w latach 2019 – 2020 była ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.), na podstawie której określa się wysokość wynagrodzenia oraz ustala kategorię zaszeregowania dla poszczególnych stanowisk pracy w samorządzie.

Regulaminy wynagradzania w sposób szczegółowy określają system wynagradzania, składniki wynagrodzenia, warunki przyznawania świadczeń związanych z pracą: premii, dodatku za wieloletnią pracę, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, dodatkowego wynagrodzenia za pracę w nocy, dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych oraz nagród jubileuszowych i jednorazowej odprawy pieniężnej w związku z przejściem na emeryturę lub rentę.

W załącznikach do Regulaminu zawarte zostały:

1. Tabela wynagrodzenia zasadniczego.
2. Tabela dodatku funkcyjnego.
3. Wykaz stanowisk pracowników administracji i obsługi.

W MOSWiZ w 2019 r. zatrudnionych było roku 24 pracowników – 22,25 etatu, w 2020 r. – 23 pracowników – 22,25 etatu. Stosunek pracy nawiązany w ramach umowy o pracę.

Przeprowadzono analizę umów o pracę pięciu wybranych pracowników pod kątem ich zgodności z obowiązującym regulaminem wynagradzania.

1. Kierownik obiektu – zatrudniony w dniu 21 września 2004 r. w wymiarze pełnego etatu na czas nieokreślony.

Wynagrodzenie w 2019 r. : w dniu 01.01.2019 r. wynosiło: zasadnicze – 3130,00 zł.;

W dniu 01.02.2019 r. wynosiło: zasadnicze – 3370,00 zł.;

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2011 r. obowiązującym w 2019 r. dla stanowiska kierownik obiektu określono minimalną grupę zaszeregowania XIII, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. XIII grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 1400,00 – 3600,00 zł. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) dla stanowiska kierownik-gospodarz obiektu określa XI kategorię zaszeregowania i minimalne wynagrodzenie 1900,00 zł.

Wynagrodzenie w 2020 r.: z dniem 01.01.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze wyniosło – 3470,00 zł.

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2020 r. dla stanowiska kierownik obiektu określono minimalną grupę zaszeregowania XII, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. XII grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 3300,00 – 4000,00 zł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) dla stanowiska kierownik-gospodarz obiektu określono XI minimalną grupę zaszeregowania z minimalnym wynagrodzeniem w tej grupie 1900,00 zł.

2. Sprzątaczką – zatrudniona od 21.09.2004 r. na stanowisku sprzątaczką, umowa zawarta na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Wynagrodzenie w 2019 r. w dniu 01.02.2019 r. wynosiło: zasadnicze – 2550,00 zł.;

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2011 r., obowiązującym w 2019 r. dla stanowiska sprzątaczką określono minimalną grupę zaszeregowania VI, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. VI grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 1200,00 – 2300,00 zł.

Wynagrodzenie w 2020 r.: z dniem 01.01.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze wyniosło – 2700,00 zł..

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2020 r. dla stanowiska sprzątaczką określono minimalną grupę zaszeregowania I, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. I grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie (2600,00 – 2600,00) zł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) dla stanowiska sprzątaczką określono III minimalną grupę zaszeregowania z minimalnym wynagrodzeniem w tej grupie 1740,00 zł.

Wynagrodzenie jest o 100 złotych wyższe niż wynagrodzenie określone w I grupie zaszeregowania na tym stanowisku w Regulaminie wynagradzania.

3. Ratownik – zatrudniony od dnia 01.12.2007 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Wynagrodzenie w 2019 r. w dniu 01.02.2019 r. wynosiło: zasadnicze – 2660,00 zł.

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2011 r., obowiązującym w 2019 r. dla stanowiska ratownik określono minimalną grupę zaszeregowania IX, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. IX grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 1260,00 – 2900,00 zł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) dla stanowiska ratownik wodny określono XI kategorię zaszeregowania i minimalne wynagrodzenie 1900,00 zł.

Wynagrodzenie w 2020 r. : z dniem 01.01.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze wyniosło – 2800,00 zł.

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2020 r., obowiązującym od lutego 2020 r. dla stanowiska ratownik określono minimalną grupę zaszeregowania II, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. II grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 2620,00 zł – 2660,00 zł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) dla stanowiska ratownik wodny określono XI minimalną grupę zaszeregowania z minimalnym wynagrodzeniem w tej grupie 1900,00 zł.

Wynagrodzenie jest o 140,00 zł wyższe niż wynagrodzenie określone w II grupie zaszeregowania na tym stanowisku w Regulaminie wynagradzania.

4. Pracownik ESOK zatrudniona od dnia 21.09.2004 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Wynagrodzenie w 2019 r. w dniu 01.02.2019 r. wynosiło: zasadnicze – 2460,00 zł..

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2011r., obowiązującym w 2019 r. dla stanowiska pracownik ESOK określono minimalną grupę zaszeregowania IX, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. IX grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 1260,00 – 2900,00 zł.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) nie określa stanowiska pracownik ESOK.

Wynagrodzenie w 2020 r.: z dniem 01.01.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze wyniosło – 2600,00 zł.

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2020 r. dla stanowiska pracownik obsługi klienta ESOK określono minimalną grupę zaszeregowania II, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. II grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 2620,00 – 2660,00 zł.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) nie określa stanowiska pracownik ESOK.

5. Konserwator zatrudniony od dnia 05.07.2004 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Wynagrodzenie w 2019 r. w dniu 01.02.2019 r. wynosiło: zasadnicze – 3770,00 zł.;

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2011 r. obowiązującym w 2019 r. dla stanowiska konserwator określono minimalną grupę zaszeregowania IX, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania.

IX grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 1260,00 – 2900,00 zł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) dla stanowiska konserwator obsługi basenu kąpielowego określono VI grupę zaszeregowania i minimalne wynagrodzenie w wysokości 1800,00 zł.

Wynagrodzenie w 2020 r. : z dniem 01.01.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze wyniosło – 3880,00 zł.

W aktach osobowych nie określono kategorii zaszeregowania pracownika.

W Regulaminie wynagradzania z 2020 r. obowiązującym od lutego 2020 r. dla stanowiska konserwator określono minimalną grupę zaszeregowania II, nie określono maksymalnej grupy zaszeregowania. II grupę zaszeregowania określa wynagrodzenie 2620,00 – 2660,00 zł.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych dla stanowiska konserwator obsługi basenu kąpielowego określono VI grupę zaszeregowania i minimalne wynagrodzenie w wysokości 1800,00 zł.

Wynagrodzenie jest o 1220,00 zł wyższe niż wynagrodzenie określone w II grupie zaszeregowania na tym stanowisku w Regulaminie wynagradzania.

W obydwu Zarządzeniach wprowadzających Regulaminy wynagradzania Tabela wynagrodzenia zasadniczego pracowników Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w części minimalna kwota w złotych nie odpowiada I Tabeli Załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.).

Wykaz stanowisk pracowników administracji i obsługi błędnie określa minimalną grupę wynagrodzenia zasadniczego oraz wymagania kwalifikacyjne co jest niezgodne z II Tabelą F Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.).

Regulaminy wynagradzania obowiązujące w 2019 i 2020 roku nie są zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

W Regulaminach wynagradzania nie określono maksymalnych grup zaszeregowania tylko maksymalną wysokość wynagrodzenia dla danego stanowiska w minimalnej kategorii zaszeregowania. W regulaminie nie ujęto wszystkich stanowisk, które zostały zawarte w umowach o pracę. W związku z czym nie ma podstawy ustalenia wysokości wynagrodzenia dla tych stanowisk, a tym samym ich zgodności z Regulaminem.

1.1.2 Prawidłowość naliczania składek zus i zaliczki na podatek dochodowy

Ubezpieczenia społeczne – ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, reguluje ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Ubezpieczenie zdrowotne reguluje ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Podatek dochodowy od osób fizycznych reguluje ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o **podatku dochodowym od osób fizycznych**.

Kontroli prawidłowości naliczania składek zus i zaliczki na podatek dochodowy poddano wynagrodzenia za miesiąc:

styczeń 2019 r.:

na podstawie listy płac nr 1/1/2019 u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 2.352,05

ubezpieczenie emerytalne 229,56

ubezpieczenie rentowe 35,28

ubezpieczenie chorobowe 57,63

ubezpieczenie zdrowotne 182,66

zaliczka na PIT 142,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 2.821,82

ubezpieczenie emerytalne 275,41

ubezpieczenie rentowe 42,33

ubezpieczenie chorobowe 69,13

ubezpieczenie zdrowotne 219,15

zaliczka na PIT 183,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 2.568,00

ubezpieczenie emerytalne 250,64

ubezpieczenie rentowe 38,52
ubezpieczenie chorobowe 62,92
ubezpieczenie zdrowotne 199,43
zaliczka na PIT 161,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezp. społecznego - 2.250,00

ubezpieczenie emerytalne 219,6
ubezpieczenie rentowe 33,75
ubezpieczenie chorobowe 55,13
ubezpieczenie zdrowotne 174,74
zaliczka na PIT 128,00

KUP podwyższone – 139,06

W dokumentacji kadrowej brak wniosku o podwyższenie kosztów uzyskania przychodu - KUP (w sytuacji, jeżeli pracownik mieszka poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy).
na podstawie listy płac nr 02/2019 u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezp. społecznego – 3.956,00

ubezpieczenie emerytalne 386,11
ubezpieczenie rentowe 59,34
ubezpieczenie chorobowe 96,92
ubezpieczenie zdrowotne 307,23
zaliczka na PIT 283,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezp. społecznego – 2.688,00

ubezpieczenie emerytalne 262,35
ubezpieczenie rentowe 40,32
ubezpieczenie chorobowe 65,86
ubezpieczenie zdrowotne 208,75
zaliczka na PIT 171,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego – 2.686,20

ubezpieczenie emerytalne 262,17
ubezpieczenie rentowe 40,29
ubezpieczenie chorobowe 65,81

ubezpieczenie zdrowotne 208,61

zaliczka na PIT 171,00

Podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne oraz kwota składki emerytalnej, rentowej, chorobowej, zdrowotnej u _____ na liście płac jest niezgodna z dokumentem ZUS RCA 01.01.2019:

podstawa skład. emeryt., rent. na liście płac – 2.686,20 zł., natomiast w dokumencie ZUS RCA 01.01.2019 podstawa – 2.507,12 zł., na liście płac brak wynagrodzenia za czas choroby, natomiast w dokumencie ZUS RSA 01.01.2019 jest z kodem 331 okres od 30.01.2019 r. do 31.01.2019 r., kwota 136,70 zł.

Brak jest korekty listy płac za styczeń 2019 r., brak korekty zestawu DRA.01.01.2019.

Natomiast u pozostałych kontrolowanych pracowników podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne oraz kwota składki emerytalnej, rentowej, chorobowej, zdrowotnej na liście płac jest zgodna z dokumentem ZUS RCA 01.01.2019, składki zus naliczane są właściwie.

Zaliczka na podatek dochodowy u _____ naliczana jest z uwzględnieniem podwyższonych kosztów uzyskania przychodu (KUP), natomiast w dokumentacji kadrowej brak wniosku o podwyższenie kosztów uzyskania przychodu (w sytuacji, jeżeli pracownik mieszka poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy).

U pozostałych kontrolowanych pracowników zaliczka na podatek dochodowy została obliczona właściwie.

Listy płac były prowadzone w sposób ręczny, bez użycia programu komputerowego.

Na listach płac są liczne skreślenia, poprawki, dopiski nanoszone ołówkiem.

Na listach płac wykazane kwoty są niezgodne z nagłówkami, tzn.: w kolumnie oznaczonej:

- (poz.17) „składka ubezpiecz. zdrowot. (9% od poz. 16)” - wykazano składkę na ubezp. zdrowotne w wysokości 7,75% podstawy
- (poz.20) „podatek dochodowy od poz. 19” - wykazano zaliczkę na podatek dochodowy do odprowadzenia
- (poz.21) „zaliczka podatku dochodowego od osób fizycznych do odprowadzenia (20-17)” - wykazana jest składka na ubezpieczenie zdrowotne (9%)
- (poz.22) „płaca netto (10+11-15-20)” - wykazana jest rata pożyczki mieszkaniowej
- (poz.25) „składka ubezpieczenia zdrow. (0,25% od poz. 16)” - wykazano kwotę potrąceń.

Listy płac są bardzo nieczytelne.

sierpień 2019 r.:

na podstawie listy płac nr 8/1/19 u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 2.914,60

ubezpieczenie emerytalne 284,46

ubezpieczenie rentowe 43,72

ubezpieczenie chorobowe 14,47 powinno być 71,41 (razem składki ubez. społeczne jest właściwa kwota 399,59)

ubezpieczenie zdrowotne 226,35

zaliczka na PIT 191,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 3.192,00

ubezpieczenie emerytalne 311,54

ubezpieczenie rentowe 47,88

ubezpieczenie chorobowe 78,20

ubezpieczenie zdrowotne 247,89

zaliczka na PIT 216,00

na podstawie listy płac nr 8/2/19 u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 3.325,09

ubezpieczenie emerytalne 324,53

ubezpieczenie rentowe 49,88

ubezpieczenie chorobowe 81,46

ubezpieczenie zdrowotne 258,23

zaliczka na PIT 228,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 2.491,00

ubezpieczenie emerytalne 243,12

ubezpieczenie rentowe 37,37

ubezpieczenie chorobowe 61,03

ubezpieczenie zdrowotne 193,45

zaliczka na PIT 154,00

Podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne oraz kwota składki emerytalnej, rentowej, chorobowej, zdrowotnej na liście płac jest zgodna z dokumentem ZUS RCA 01.08.2019 u wyżej wskazanych pracowników, składki zus naliczane są właściwie.

U pozostałych kontrolowanych pracowników zaliczka na podatek dochodowy została obliczona właściwie.

Listy płac były prowadzone w sposób ręczny, bez użycia programu komputerowego.

Na listach płac są skreślenia, dopiski nanoszone ołówkiem.

Na listach płac wykazane kwoty są niezgodne z nagłówkami, tzn.: w kolumnie oznaczonej:

- (poz.17) „składka ubezpiecz. zdrowot. (9% od poz. 16)” - wykazano składkę na ubezpiecz. zdrowotne w wysokości 7,75% podstawy
- (poz.20) „podatek dochodowy od poz. 19” - wykazano zaliczkę na podatek dochodowy do odprowadzenia
- (poz.21) „zaliczka podatku dochodowego od osób fizycznych do odprowadzenia (20-17)” - wykazana jest składka na ubezpieczenie zdrowotne (9%)
- (poz.22) „płaca netto (10+11-15-20)” - wykazana jest rata pożyczki mieszkaniowej
- (poz.25) „składka ubezpieczenia zdrow. (0,25% od poz. 16)” - wykazano kwotę potrąceń.

Listy płac są bardzo nieczytelne.

grudzień 2019 r.:

na podstawie listy płac nr 12/1/19 u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 2.021,80

wynagrodzenie za czas choroby – 852,28

ubezpieczenie emerytalne 197,33

ubezpieczenie rentowe 30,33

ubezpieczenie chorobowe 49,53

ubezpieczenie zdrowotne 233,72

zaliczka na PIT 154,00

Na podstawie dokumentacji kadrowej wynagrodzenie

wynosi:

wynagrodzenie zasadnicze 2.660,00

dodatek stażowy – 452,00

Zgodnie z Zarządzeniem nr 4/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie § 8 ust. 5

dodatek stażowy przysługuje również za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie i zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

Na liście płac nr 12/1/19 u

brak jest naliczonego dodatku stażowego za dni

nieobecności w pracy wskutek choroby.

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 2.535,90

ubezpieczenie emerytalne 247,50

ubezpieczenie rentowe 38,04

ubezpieczenie chorobowe 62,13

ubezpieczenie zdrowotne 196,94

zaliczka na PIT 108,00

KUP podwyższone – 300,00

W dokumentacji kadrowej jest wniosek pracownika o podwyższenie KUP.

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 1.612,40

ubezpieczenie emerytalne 157,37

ubezpieczenie rentowe 24,19

ubezpieczenie chorobowe 39,50

ubezpieczenie zdrowotne 125,22

zaliczka na PIT 129,00

Przy obliczaniu zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zaniechano stosowania kosztów uzyskania przychodu.

Zaniechanie kosztów uzyskania przychodu jest niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (miesięczna kwota zryczałtowanych kosztów pracowniczych jest stała, bez względu na liczbę dokonywanych wypłat, także w sytuacji zatrudnienia w dwóch lub więcej zakładach pracy. Płatnik nie może ograniczyć ani zaniechać stosowania miesięcznych kosztów uzyskania przychodu nawet na wniosek pracownika, ponieważ ustawa o PIT tego nie przewiduje – Interpretacje indywidualne dyrektora KIS z 20 grudnia, sygn. 0112-KDIL2-1.4011.54.2019.2.DJ oraz 0112-KDIL2-1.4011.53.2019.2.DJ).

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 3.086,00

ubezpieczenie emerytalne 301,19

ubezpieczenie rentowe 46,29

ubezpieczenie chorobowe 75,61

ubezpieczenie zdrowotne 239,66

zaliczka na PIT 246,00

Przy obliczaniu zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zaniechano stosowania kosztów uzyskania przychodu.

Zaniechanie kosztów uzyskania przychodu jest niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (miesięczna kwota zryczałtowanych kosztów pracowniczych jest stała, bez względu na liczbę dokonywanych wypłat, także w sytuacji zatrudnienia w dwóch lub więcej zakładach pracy. Płatnik nie może ograniczyć ani zaniechać stosowania miesięcznych kosztów uzyskania przychodu nawet na wniosek pracownika, ponieważ ustawa o PIT tego nie przewiduje – Interpretacje indywidualne dyrektora KIS z 20 grudnia, sygn. 0112-KDIL2-1.4011.54.2019.2.DJ oraz 0112-KDIL2-1.4011.53.2019.2.DJ).

na podstawie listy płac nr 12/2/19 u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 2.491,00

ubezpieczenie emerytalne 243,12

ubezpieczenie rentowe 37,36

ubezpieczenie chorobowe 61,03

ubezpieczenie zdrowotne 193,45

zaliczka na PIT 112,00

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 2.752,00

wynagrodzenie za czas choroby – 408,00

ubezpieczenie emerytalne 268,60

ubezpieczenie rentowe 41,28

ubezpieczenie chorobowe 67,42

ubezpieczenie zdrowotne 250,44

zaliczka na PIT 171,00

Na podstawie dokumentacji kadrowej wynagrodzenie

wynosi:

wynagrodzenie zasadnicze 2.550,00

dodatek stażowy – 510,00

Zgodnie z Zarządzeniem nr 4/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie § 8 ust. 5

dodatek stażowy przysługuje również za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie i zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

Na liście płac nr 12/2/19 u
nieobecności w pracy wskutek choroby.

brak jest naliczonego dodatku stażowego za dni

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 2.940,77

ubezpieczenie emerytalne 287,02

ubezpieczenie rentowe 44,11

ubezpieczenie chorobowe 72,05

ubezpieczenie zdrowotne 228,38

zaliczka na PIT 140,00

KUP podwyższone – 300,00

W dokumentacji kadrowej jest wniosek pracownika o podwyższenie KUP (koszty uzyskania przychodu).

Podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne oraz kwota składki emerytalnej, rentowej, chorobowej, zdrowotnej na listach płac jest zgodna z dokumentem ZUS RCA 01.12.2019 u wyżej wskazanych pracowników, składki ZUS naliczane są właściwie.

Przy obliczaniu zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych u

i

zaniechano stosowania kosztów uzyskania przychodu, co jest niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (miesięczna kwota zryczałtowanych kosztów pracowniczych jest stała, bez względu na liczbę dokonywanych wypłat, także w sytuacji zatrudnienia w dwóch lub więcej zakładach pracy. Płatnik nie może ograniczyć ani zaniechać stosowania miesięcznych kosztów uzyskania przychodu nawet na wniosek pracownika, ponieważ ustawa o PIT tego nie przewiduje – Interpretacje indywidualne dyrektora KIS z 20 grudnia, sygn. 0112-KDIL2-1.4011.54.2019.2.DJ oraz 0112-KDIL2-1.4011.53.2019.2.DJ).

Zaliczka na podatek dochodowy u pozostałych kontrolowanych pracowników została naliczona właściwie.

Na listach płac nr 12/1/19 oraz 12/2/19 w kolumnie nieoznaczonej (poz. 4) wykazane są kwoty, które nie są dla wszystkich pracowników, są w różnej wysokości: 100,00 zł. dla 2 pracowników, 200,00 zł dla 3 pracowników, 1.200,00 zł dla 1 pracownika, dla pozostałych 18 pracowników brak było żadnych kwot.

Brak jest informacji w aktach osobowych lub w innych dokumentach czego dotyczą te wypłaty, jakie przyjęto kryterium wypłaty.

Zwrócono się o wyjaśnienie, czego dotyczyły te wypłaty, na jakiej podstawie zostały wypłacone, jakie było przyjęte kryterium?

Otrzymano odpowiedź: „Kwoty wykazane na liście płac 12/1/19 r. oraz 12/2/19 w kolumnie nieoznaczonej dotyczą premii za zaangażowanie i wkład pracy w wykonywanie określonych zadań oraz z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych zgodnie z decyzją Pana Dyrektora”.

Listy płac były prowadzone w sposób ręczny, bez użycia programu komputerowego.

Na listach płac są liczne skreślenia, poprawki, dopiski nanoszone ołówkiem.

Na liście płac nr 12/1/19 wykazane kwoty są niezgodne z nagłówkami, tzn.: w kolumnie oznaczonej:

- (poz.17) „składka ubezpiecz. zdrowot. (9% od poz. 16)” - wykazano składkę na ubez. zdrowotne w wysokości 7,75% podstawy
- (poz.20) „podatek dochodowy od poz. 19” - wykazano zaliczkę na podatek dochodowy do odprowadzenia
- (poz.21) „zaliczka podatku dochodowego od osób fizycznych do odprowadzenia (20-17)” - wykazana jest składka na ubezpieczenie zdrowotne (9%)
- (poz.22) „płaca netto (10+11-15-20)” - wykazana jest rata pożyczki mieszkaniowej
- (poz.25) „składka ubezpieczenia zdrow. (0,25% od poz. 16)” - wykazano kwotę potrąceń.

Na liście płac nr 12/2/19 wykazane kwoty są niezgodne z nagłówkami, tzn.: w kolumnie oznaczonej:

- (poz.17) „składka ubezpiecz. zdrowot. (9% od poz. 16)” - wykazano składkę na ubez. zdrowotne w wysokości 7,75% podstawy
- (poz.20) „podatek dochodowy od poz. 19” - wykazano zaliczkę na podatek dochodowy do odprowadzenia
- (poz.21) „zaliczka podatku dochodowego od osób fizycznych do odprowadzenia (20-17)” - wykazana jest rata pożyczki mieszkaniowej
- (poz.22) „płaca netto (10+11-15-20)” - wykazano składkę ubez. grupowego
- (poz.23) „składka ubez. grupowego” - wykazano potrącenia na Kasę Zapomogowo Pożyczkową
- (poz.24) „Kasa Zapomogowo Pożyczkowa” - wykazana jest składka na ubezpieczenie zdrowotne (9%)
- (poz.25) „składka ubezpieczenia zdrow. (0,25% od poz. 16)” - wykazano kwotę potrąceń.

Listy płac są bardzo nieczytelne.

sierpień 2020 r.:

na podstawie listy płac za sierpień 2020 r. u następujących pracowników:

razem wynagrodzenie jako podstawa ubez. społecznego - 2.385,00

ubezpieczenie emerytalne 232,78

ubezpieczenie rentowe 35,78

ubezpieczenie chorobowe 58,43

ubezpieczenie zdrowotne 203,19

zaliczka na PIT 0,00

Wiek pracownika 25 lat - zwolnienie z podatku do 26 lat w ramach programu „Bez PIT dla młodych”.

niezgodność: podstawa skład. emeryt., rent. na liście płac – 2.385,00 zł, natomiast w dokumencie ZUS RCA 01.08.2020 podstawa – 2.650,00 zł. na liście płac jest kwota wynagrodzenia za czas choroby – 199,65 zł, natomiast w dokumencie ZUS RSA 01.08.2020 brak jest raportu o wypłaconych świadczeniach za czas choroby.

Brak jest korekty zestawu DRA.01.08.2020.

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 2.045,34

wynagrodzenie chorobowe (zw. ch.10 dni) – 735,30

ubezpieczenie emerytalne 199,63

ubezpieczenie rentowe 30,68

ubezpieczenie chorobowe 50,11

ubezpieczenie zdrowotne 225,02

zaliczka na PIT 171,00

niezgodność: podstawa skład. emeryt., rent. na liście płac – 2.045,34 zł, natomiast w dokumencie ZUS RCA 01.08.2020 podstawa – 1.442,32 zł., na liście płac jest kwota wynagrodzenia za czas choroby – 735,30 zł., natomiast w dokumencie ZUS RSA 01.08.2020 jest raport o wypłaconych świadczeniach za czas choroby na łączną kwotę 1.176,48 zł.

Brak jest korekty zestawu DRA.01.08.2020.

razem wynagrodzenie jako podstawa ubezpieczenia społecznego - 3.120,00

ubezpieczenie emerytalne 304,51

ubezpieczenie rentowe 46,80

ubezpieczenie chorobowe 76,44

ubezpieczenie zdrowotne 242,30

zaliczka na PIT 163,00

Podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne oraz kwota składki emerytalnej, rentowej, chorobowej, zdrowotnej na liście płac u , jest niezgodna z

dokumentem ZUS RCA 01.08.2020, natomiast u jest zgodność. Składki zus naliczane są właściwie.

Listy płac prowadzone w programie komputerowym, listy są wykonane prawidłowo, są przejrzyste, wszystkie składniki są czytelne.

1.1.3. Terminowość przekazywania składek od osób fizycznych

Zgodnie z ustawą z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych

Art. 42. Termin odprowadzenia zaliczek i zryczałtowanego podatku

1. Płatnicy, o których mowa w art. 41, przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek oraz kwoty zryczałtowanego podatku w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki (podatek) - na rachunek urzędu skarbowego.

Skontrolowano terminowość przekazania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc:

styczeń 2019 r. na podstawie:

Wyciąg za okres 15.02.2019 r. - 15.02.2019 r. nr 33/2019 tytuł operacji:

Przel. do org. podatkowego/celnego 19M01 PIT, kwota 4.803,00 zł.

sierpień 2019 r. na podstawie:

Wyciąg za okres 13.09.2019 r. - 13.09.2019 r. nr 168/2019 tytuł operacji:

Przel. do org. podatkowego/celnego 19M08 PIT, kwota 5.438,00 zł.

sierpień 2020 r. na podstawie:

Wyciąg za okres 15.09.2020 r. - 15.09.2020 r. nr 160/2020 tytuł operacji:

20M08 PIT, kwota 12.180,00 zł.

Pobrane zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w kontrolowanych miesiącach zostały przekazane w terminie.

1.1.4. Terminowość zgłaszania do ZUS pracowników zatrudnionych w ramach zawieranych umów o pracę, umów zleceń i terminowość odprowadzania składek

Zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych

Art. 36. Zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych

1. Każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

2. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1-4, 6-9b, 11, 12, 19-22, ust. 2, 2a i 2d, duchownych będących członkami zakonów lub klasztorów oraz osób współpracujących, o których mowa w art. 8 ust. 11, należy do płatnika składek.

4. Zgłoszeń, o których mowa w ust. 2 i 3, dokonuje się w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia, z zastrzeżeniem ust. 4a-5a i 9a.

Art.47 Terminy i sposób realizacji obowiązków przez płatnika składek

1. Płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b, nie później niż:

2) do 5 dnia następnego miesiąca - dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych;

Dokonano kontroli terminowości zgłoszeń do zus pracowników zatrudnionych w ramach zawieranych umów o pracę, umów zleceń:

imię i nazwisko pracownika/zleceniobiorcy	data rozpoczęcia umowy	data zgłoszenia do zus	data zakończenia umowy	data wyrejestrowania z zus
	17.10.2018	22.10.2018	30.06.2019	03.07.2019
	01.07.2020	03.07.2020	31.08.2020	03.09.2020
	01.05.2020	05.05.2020	22.08.2020	23.08.2020

Pracownicy i zleceniobiorcy zostali zgłoszeni do zus i wyrejestrowani z zus we właściwym terminie, tj. 7 dni.

Skontrolowano terminowość przekazania składek zus za miesiąc:

styczeń 2019 r. na podstawie:

Wyciąg za okres 05.02.2019 r. - 05.02.2019 r. nr 25/2019 tytuł operacji:

składki za styczeń 2019 r., kwota 21.755,74 zł.

sierpień 2019 r. na podstawie:

Wyciąg za okres 05.09.2019 r. - 05.09.2019 nr 162/2019 tytuł operacji:

składki za sierpień 2019 r., kwota 29.022,77 zł.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 4/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie § 8 ust.5 dodatek stażowy przysługuje również za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie i zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

Na liście płac nr 12/1/19 oraz liście płac nr 12/2/19 u

i

brak jest naliczonego dodatku stażowego za dni nieobecności w pracy wskutek choroby.

Nieprawidłowości naliczania składek ZUS i zaliczki na podatek dochodowy

styczeń 2019 r.:

lista płac nr 1/1/2019:

KUP podwyższone – 139,06

W dokumentacji kadrowej brak wniosku o podwyższenie kosztów uzyskania przychodu (w sytuacji, jeżeli pracownik mieszka poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy).

grudzień 2019 r.:

Na liście płac nr 12/1/19 u i przy obliczaniu zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych zaniechano stosowania kosztów uzyskania przychodu.

Zaniechanie kosztów uzyskania przychodu jest niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (miesięczna kwota zryczałtowanych kosztów pracowniczych jest stała, bez względu na liczbę dokonywanych wypłat, także w sytuacji zatrudnienia w dwóch lub więcej zakładach pracy. Płatnik nie może ograniczyć ani zaniechać stosowania miesięcznych kosztów uzyskania przychodu nawet na wniosek pracownika, ponieważ ustawa o PIT tego nie przewiduje – Interpretacje indywidualne dyrektora KIS z 20 grudnia, sygn. 0112-KDIL2-1.4011.54.2019.2.DJ oraz 0112-KDIL2-1.4011.53.2019.2.DJ).

Terminowość odprowadzanych składek

Za miesiąc sierpień 2020 r. przelew ZUS nie został dokonany w terminie do 5.09.2020 r.

Na listach płac nr 12/1/19 oraz 12/2/19 w kolumnie nieoznaczonej (poz. 4) wykazane są kwoty, które nie są dla wszystkich pracowników, są w różnej wysokości: 100,00 zł. dla 2 pracowników, 200,00 zł. dla 3 pracowników, 1.200,00 zł. dla 1 pracownika, dla pozostałych 18 pracowników brak było żadnych kwot.

Brak jest informacji w aktach osobowych lub w innych dokumentach czego dotyczą te wypłaty, jakie przyjęto kryterium wypłaty.

Zwrócono się do MOSiR o wyjaśnienie, czego dotyczyły te wypłaty, na jakiej podstawie zostały wypłacone, jakie było przyjęte kryterium?

Otrzymano odpowiedź: „Kwoty wykazane na liście płac 12/1/2019 r. oraz 12/2/19 w kolumnie nieoznaczonej dotyczą premii za zaangażowanie i wkład pracy w wykonywaniu określonych zadań oraz z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych zgodnie z decyzją Pana Dyrektora.”

Kontrolowane listy płac za styczeń 2019 r., sierpień 2019 r., grudzień 2019 r. prowadzone były w sposób ręczny, bez użycia programu komputerowego.

Na listach płac są liczne skreślenia, poprawki, dopiski nanoszone ołówkiem.

Na listach płac wykazane kwoty są niezgodne z nagłówkami, tzn.: w kolumnie oznaczonej:

- (poz.17) „składka ubezpiecz. zdrowot. (9% od poz. 16)” - wykazano składkę na ubezpiecz. zdrowotne w wysokości 7,75% podstawy
- (poz.20) „podatek dochodowy od poz. 19” - wykazano zaliczkę na podatek dochodowy do odprowadzenia
- (poz.21) „zaliczka podatku dochodowego od osób fizycznych do odprowadzenia (20-17)” - wykazana jest składka na ubezpieczenie zdrowotne (9%)
- (poz.22) „płaca netto (10+11-15-20)” - wykazana jest rata pożyczki mieszkaniowej
- (poz.25) „składka ubezpieczenia zdrow. (0,25% od poz. 16)” - wykazano kwotę potrąceń.

Listy płac są bardzo nieczytelne.

1.2.3. Podział Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych

Aktem prawa obowiązującym w 2019 r. i 2020 r. z zakresu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych jest ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (t.j. z 2019 r. poz. 1352 oraz t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1070).

Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych został wprowadzony Zarządzeniem Nr 5/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie.

Regulamin określa źródła finansowania funduszu, możliwości przeznaczenia środków funduszu, osoby uprawnione do korzystania z ZFŚS, sposób ubiegania się o dofinansowanie oraz wzory druków.

Zapisy zawarte w Regulaminie ZFŚS wskazują:

- § 5 pkt 3 „Do pomocy ze środków Funduszu przeznaczone na cele mieszkaniowe uprawnieni są wszyscy pracownicy posiadający staż pracy w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie wynoszący łącznie co najmniej 3 lata”.

- § 7 „Przyznanie i wysokości pomocy stanowiącej dofinansowanie ze środków Funduszu uzależniona jest od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej, a w przypadku pomocy mieszkaniowej również od sytuacji mieszkaniowej osoby uprawnionej”.

- § 8 pkt 1 „ Świadczenia udzielane są na wniosek osób uprawnionych i mają charakter uznaniowy”.

- § 9 pkt 1 „Podstawą do przyznania ulgowych usług i świadczeń stanowi dochód przypadający na osobę w rodzinie, wskazany w oświadczeniu osoby uprawnionej, poprzedzającym złożenie wniosku”.

Świadczenia przyznane i wypłacone w 2019 r.

1. Lista pracowników MOSWIZ – ZFŚS 2019 Upominek świąteczny – Wielkanoc;
2. Lista pracowników MOSWiZ – ZFŚS 2019 Upominek świąteczny Boże Narodzenie;
3. Podania pracowników o przyznanie pożyczki na cele mieszkaniowe oraz umowy pożyczki na cele mieszkaniowe z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla 6 osób.

Świadczenia przyznane i wypłacone w 2020 r.

1. Lista pracowników MOSWIZ – Pomoc ZFŚS Czerwiec 2020 z dnia 01.06.2020 r. –
2. Lista pracowników MOSWIZ – Pomoc ZFŚS Grudzień 2020 z dnia 24.11.2020 r.
3. Podania pracowników o przyznanie pożyczki na cele mieszkaniowe oraz umowy pożyczki na cele mieszkaniowe z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla 4 osób.

W trakcie kontroli Dyrektor MOSWiZ nie okazał:

- wniosków pracowników o przyznanie świadczeń z ZFŚS Upominek świąteczny – Wielkanoc 2019 oraz Upominek świąteczny Boże Narodzenie 2019 wraz z ich kwalifikacją i zatwierdzeniem przez Dyrektora,

- wniosków pracowników o przyznanie świadczeń z ZFŚS Pomoc ZFŚS Czerwiec 2020 oraz Pomoc ZFŚS Grudzień 2020 wraz z ich kwalifikacją i zatwierdzeniem przez Dyrektora,

- oświadczeń o wysokości dochodów przypadających na osobę w rodzinie i ich kwalifikacji.

Wypłaty dla pracowników z ZFŚS były zróżnicowane pod względem wysokości wypłat.

W wyjaśnieniach dotyczących podania kryteriów różnicujących jakimi kierowano się przy ustalaniu wypłat z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Dyrektor MOSWiZ podał, że wysokość wypłat wynikała z dochodu w jednostce i uzależniona była od sytuacji rodzinnej, finansowej i okresu zatrudnienia w danym roku.

Rzetelne ustalenie faktycznej sytuacji rodzinnej, materialnej czy zdrowotnej rodziny możliwe jest poprzez posiadanie dowodów w postaci oświadczeń Pracownika, których zabrakło w dokumentacji. Okres zatrudnienia w jednostce nie stanowi kryterium do ustalenia wysokości przyznanej pomocy z ZFŚS.

W regulaminie zastosowano, niezgodne z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz kodeksem pracy, kryteria przydziału środków funduszu. Staż pracy czy wymiar czasu pracy nie stanowi kryterium socjalnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1352 oraz t.j. z 2020 r. poz. 1070) oraz kodeksu pracy. Niezgodny z art. 2 ustawy o ZFŚS jest również zapis uniemożliwiający korzystanie ze świadczeń Funduszu pracownikom zatrudnionym na czas określony.

Zapisy § 5 oraz § 10 Regulaminu są niezgodne z ustawą o ZFŚS oraz sprzeczne z przepisami antydyskryminacyjnymi w kodeksie pracy.

1.3. Prawidłowość naliczania i udzielania urlopów wypoczynkowych.

W jednostce prowadzone są roczne karty ewidencji czasu pracy, które stanowią roczną ewidencję urlopów wypoczynkowych.

Weryfikacji poddano urlopy wypoczynkowe 3 pracowników MOSWiZ.

2019 r.

Urlop bieżący – 26 dni, urlop zaległy za 2018 r. – 19 dni;

Urlop zaległy został wykorzystany do 30 września 2019 r. zgodnie z art. 168 kodeksu pracy.

W 2019 r. pracownik wykorzystał 8 dni zaległego urlopu wypoczynkowego oraz 21 dni bieżącego urlopu wypoczynkowego zgodnie z ewidencją. Wnioski urlopowe złożone, podpisane i zatwierdzone przez dyrektora w terminach: 02.01.2019 – 1; 22.03.2019 – 1; 20.05 – 29.05.2019 – 8; 21.06.2019 – 1; 10.07 – 12.07. 2019 – 3; 19.07.2019 – 1; 25.07.2019 – 1; 19.08 – 30.08.2019 – 10; 27.12 – 31.12.2019 – 3. Brak jednego wniosku urlopowego z miesiąca stycznia. Udzielono pracownikowi urlopu dzielonego na części, z których jedna wynosiła 14 dni kalendarzowych zgodnie z art. 162 kodeksu pracy.

2020 r.

Urlop bieżący – 26 dni, urlop zaległy za 2019 r. – 5 dni

Urlop zaległy został wykorzystany do 30 września 2020 r. zgodnie z art. 168 kodeksu pracy.

W 2020 r. pracownik wykorzystał 5 dni zaległego urlopu wypoczynkowego oraz 11 dni bieżącego

urlopu wypoczynkowego zgodnie z ewidencją. Wnioski urlopowe złożone, podpisane i zatwierdzone przez dyrektora w terminach 02.01.2020 – 02.01.2020 – 1; 21.05.2020 – 29.05.2020 – 7; 25.08 – 01.09.2020 – 6; 19.02.2020 – 20.02.2020 – 2. Nie udzielono pracownikowi urlopu dzielonego na części z których jedna wynosiła 14 dni kalendarzowych zgodnie z art. 162 kodeksu pracy.

2019 r.

Urlop bieżący – 26 dni, urlop zaległy za 2018 r. – 6 dni

Urlop zaległy został wykorzystany do 30 września 2019 r. zgodnie z art. 168 kodeksu pracy. W 2019 r. pracownik wykorzystał 6 dni zaległego urlopu wypoczynkowego oraz 13 dni bieżącego urlopu wypoczynkowego zgodnie z ewidencją. Wnioski urlopowe złożone podpisane i zatwierdzone przez dyrektora w terminach: 25.01.2019 – 1; 31.01.2019 – 1; 14.02.2019 – 1; 15.03.2019 – 1; 17.04.2019 – 1; 01.07 – 02.07.2019 – 2; 19.08 – 22.08.2019 – 4; 25.08 – 29.08.2019; 18.11.2019 – 1; 23.12 – 1; 30.12 – 31.12.2019 – 2. Brak trzech wniosków urlopowych z miesiąca stycznia i sierpnia. Nie udzielono pracownikowi urlopu dzielonego na części z których jedna wynosiła 14 dni kalendarzowych zgodnie z art. 162 kodeksu pracy.

2020 r.

Urlop bieżący – 26 dni, urlop zaległy za 2019 r. – 13 dni

Urlop zaległy został wykorzystany do 30 września 2020 r. zgodnie z art. 168 kodeksu pracy. W 2020 r. pracownik wykorzystał 13 dni zaległego urlopu wypoczynkowego oraz 13 dni bieżącego urlopu wypoczynkowego zgodnie z ewidencją. Wnioski urlopowe złożone podpisane i zatwierdzone przez dyrektora w terminach: 31.03.2020 – 1; 03.04.2020 – 1; 04. – 07.05.2020 – 4; 26.05.2020 – 1; 31.05.2020 – 1; 06.07 – 09.07.2020 – 4; 13.07 – 14.07.2020 – 2; 19.08 – 21.08.2020 – 3; 25.08 – 27.08.2020 - 3; 15.10.2020 – 1. Brak dwóch wniosków urlopowych z miesiąca marca. Nie udzielono pracownikowi urlopu dzielonego na części, z których jedna wynosiła 14 dni kalendarzowych zgodnie z art. 162 kodeksu pracy.

2019 r.

Urlop bieżący – 26 dni, urlop zaległy za 2018 r. – 22 dni;

Urlop zaległy nie został wykorzystany do 30 września 2019 r. zgodnie z art. 168 kodeksu pracy. W 2019 pracownik wykorzystał 12 dni zaległego urlopu wypoczynkowego zgodnie z ewidencją. Wnioski urlopowe złożone podpisane i zatwierdzone przez dyrektora w terminach: 02. – 05.01.2019 – 4; 29.01.2019 – 1; 29. – 30.07.2019 – 2; Brak wniosków urlopowych na 5 dni. Nie

udzielono pracownikowi urlopu dzielonego na części z których jedna wynosiła 14 dni kalendarzowych zgodnie z art. 162 kodeksu pracy.

2020 r.

Urlop bieżący – 26 dni, urlop zaległy za 2018 r. – 10 dni, zaległy za 2019 r. – 26 dni

Urlop zaległy został wykorzystany do 30 września 2020 r. zgodnie z art. 168 kodeksu pracy. W 2020 r. pracownik wykorzystał 36 dni zaległego urlopu wypoczynkowego zgodnie z ewidencją oraz 25 urlopu bieżącego. Wnioski urlopowe złożone podpisane i zatwierdzone przez dyrektora w terminach: 01 - 02. 01.2020 – 1; 29.02.2020 – 1; Brak wniosków urlopowych na pozostałe dni. W ewidencji urlopów oznaczono urlopy w terminie 12.03 – 31.03.2020, 01.04 – 30.04.2020; 12.05 – 31.05.2020 jednak nie zostały wypisane wnioski urlopowe na ww. terminy. Udzielono pracownikowi urlopu dzielonego na części, z których jedna wynosiła 14 dni kalendarzowych zgodnie z art. 162 kodeksu pracy.

Próbie poddano trzech pracowników jednostki. Z przeprowadzonego badania wynika, że nie wszystkim pracownikom udzielono zaległego urlopu w terminie zgodnym z art. 168 kodeksu pracy. Nie wszystkim pracownikom udzielono nieprzerwanego 14 dniowego urlopu wypoczynkowego, co jest niezgodne z art. 162 kodeksu pracy.

Ewidencja urlopów nie była prowadzona w sposób jasny i przejrzysty. Wnioski urlopowe wpinane do skoroszytu bez numeracji porządkowej i spisu spraw, w nieładzie.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Przestrzeganie dyscypliny finansowej, a w szczególności:

1.1. Realizacja wydatków przewidzianych w planie jednostki

Plan wydatków na 2019 rok zatwierdzony został przez Dyrektora. Plan ten jest zgodny pod względem formalno-rachunkowym z budżetem Gminy Miasta Gostynina przyjętym na 2019 rok Uchwałą Nr 38/V/2018 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2019 rok, zmieniony Uchwałą nr 65/VIII/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 marca 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Uchwałą nr 90 /XI/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 27 czerwca 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Zarządzeniem Nr 110/2019 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 30 września 2019 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Zarządzeniem Nr 140/2019 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 12 grudnia 2019 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Uchwałą

nr 143/XVII /2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019 wynosił 2.163.201,00 zł w tym w §:

Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach
926	92601	3020	2.600,00
		4010	892.160,00
		4040	76.000,00
		4110	173.022,00
		4120	24.789,00
		4170	42.600,00
		4190	3.000,00
		4210	162.862,00
		4260	480.000,00
		4270	99.417,00
		4280	1.400,00
		4300	117.100,00
		4360	900,00
		4410	5.300,00
		4430	5.800,00
		4440	29.503,00
		4480	23.448,00
		4530	22.000,00
		4700	1.300,00
	OGÓLEM		2.163.201,00

Plan wydatków na 2020 rok zatwierdzony został przez Dyrektora. Plan ten jest zgodny pod względem formalno-rachunkowym z budżetem Gminy Miasta Gostynina przyjętym na 2020 rok Uchwałą Nr 131/XVII/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2020, zmieniony Zarządzeniem Nr 41 / 2020 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 29 kwietnia 2020 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020, Uchwałą nr 188/XXIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 26 czerwca 2020 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020, Zarządzeniem Nr 120/2020 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 30 października 2020 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową

Miasta Gostynina na rok 2020, Uchwałą nr 216/ XXVIII/ 2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020 wynosił 2.090.367,00 w tym w §:

Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach
926	92601	3020	1.500,00
		4010	986.000,00
		4040	76.500,00
		4110	172.159,00
		4120	20.150,00
		4170	58.378,00
		4210	72.989,00
		4260	461.794,00
		4270	55.700,00
		4280	500,00
		4300	100.080,00
		4360	600,00
		4410	4.000,00
		4430	5.800,00
		4440	34.106,00
		4480	24.811,00
		4530	15.000,00
		4700	300,00
	OGÓLEM		2.090.367,00

Kontroli poddano realizację planu finansowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. i za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

W zakresie realizacji wydatków kontrolą objęto dokumenty księgowe (dotyczące wydatków – faktury, rachunki obejmujące wypłaty gotówkowe i bezgotówkowe oraz przyjmowanie wpłat gotówkowych) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. oraz za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Kontrolę wydatków jednostki przeprowadzono metodą wrywkową. W trakcie kontroli sprawdzono dowody księgowe ujęte w raportach kasowych oraz wyciągach bankowych.

Kasa

zatrudniona na stanowisku Starszego Inspektora ds. administracyjno-gospodarczych została upoważniona przez Dyrektora do prowadzenia kasy zgodnie z zakresem czynności.

W kontrolowanej jednostce nie ma wydzielonego pomieszczenia kasowego. Środki pieniężne przechowywane są w metalowej kasecie, do której są dwa komplety kluczy - jeden ma kasjer, a drugi Dyrektor MOSiR. Kasetka przechowywana jest w szafie metalowej. Pogotowie kasowe przeznaczone na realizację wydatków wynosi 10.000,00 zł. Kwoty przekraczające ww. kwotę są przekazywane do banku. Wszystkie operacje kasowe powinny być udokumentowane dowodami źródłowymi (otrzymanymi z zewnątrz: faktury, rachunki) i wtórnymi (wystawionymi przez kasjera):

- kasa przyjmie (KP) – dowód wpłaty;
- kasa wypłaci (KW) - dowód wypłaty.

Wpłaty gotówkowe dokonywane były na podstawie dowodów wpłaty gotówki, na których są podane imię i nazwisko wpłacającego, tytuł wpłaty, data, kwota oraz podpis kasjera. Wystawiane są w trzech egzemplarzach, z których oryginał przeznaczony jest dla wpłacającego, jedna kopia dla księgowości (załącznik do raportu kasowego), a druga pozostaje w bloczku.

Kontroli poddano bloczki dowodów kasowych. Ustalono, że formularze bloczków są oznaczone nazwą jednostki, ponumerowane oraz, że zachowana jest ciągłość numeryczna w danym okresie roku sprawozdawczego. Ponadto na okładce bloczków zamieszczony jest kolejny numer bloczka, numery kolejnych formularzy w danym bloczku oraz podpis osoby wydającej druk –

- W § 3 załącznika nr 9 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku Dyrektor ustalił, że kasjer sporządza raport kasowy przynajmniej raz w tygodniu, a jeżeli zachodzi potrzeba częściej.

Kontrola wykazała, że raporty kasowe były sporządzane dwa razy w miesiącu. Wpisywane były w nie przychody i rozchody w kolejnych dniach na bieżąco w ujęciu chronologicznym.

Szczegółowej kontroli poddano wybrane dokumenty źródłowe zaewidencjonowane w raportach kasowych sporządzanych przez i , których oryginały znajdują się w MOSWiZ.

Podczas kontroli sprawdzono następujące raporty i wyciągi bankowe:

- **za 2019 rok:**

- 1) **Raport kasowy RK Nr 6/2019 za okres od 01 do 15 marca 2019 roku:**

- a) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty;

- b) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
- c) na dokumentach o numerach porządkowych 302/19, 303/19 i 305/19 na pieczętce "Kwotę ... słownie zł ... otrzymałem dnia ..." brak daty;
- d) na delegacji Nr 9/2019 brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
- e) faktura VAT nr 19-11-01-020216 firmy F.H. Elektron zapłacona 2 dni po terminie, termin zapłaty 12.03.2019 r. zapłacona 15.03.2019 r.;
- f) faktura VAT nr 19-21-01-020374 firmy Elektron zapłacona 1 dzień po terminie, termin zapłaty 14.03.2019 r., zapłacono 15.03.2019 r., na fakturze brak podpisu Głównej Księgowej na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym...";
- g) na delegacji Nr 10/2019 brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
- h) na fakturze VAT 68/11/2019 firmy AD Sp. z o.o. za naprawę myjki ciśnieniowej pływalni, na pieczętce z klasyfikacją wydatku brak paragrafu, ołówkiem zaklasyfikowano i zaksięgowano na § 4210, zamiast na § 4270;
- i) na fakturze nr FV/12/03/2019 firmy PRESTIGE SPORT brak pieczętki "Kwotę zł ... słownie zł ... otrzymałem ... dnia ... podpis ..."

2) Raport kasowy RK Nr 7/2019 za okres od 16 do 22 marca 2019 roku:

- a) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty;
- b) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
- c) na wszystkich fakturach brak podpisu Głównej Księgowej na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym...";
- d) na fakturach: FV/51/02/P/2019 firmy Medicus na kwotę 35,00 zł i fakturze VAT Nr F/700829/2019/400 firmy DECATHLON jest zapis "Kwituję odbiór kwoty ..." i podpis osoby, ale brak daty;
- e) na fakturze VAT FA/1116/2019/4163 firmy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. brak pieczętki "Kwotę zł ... słownie zł ... otrzymałem ... dnia ... podpis ...".

3) Raport kasowy RK Nr 15/2019 za okres od 15 do 30 czerwca 2019 roku:

- a) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
- b) przy dowodzie wpłaty - pokwitowaniu brak dokumentu źródłowego - faktury 227/2016, na podstawie której przyjęto wpłatę w wysokości 100,00 zł;
- c) na delegacji Nr 28/2019 brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty

- przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności, ponadto zastosowano nieprawidłowy § 4480, powinien być § 4410 (księgowanie na § 4410);
- d) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty, z wyjątkiem oświadczenia o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych (755/19);
 - e) na dokumentach o numerach porządkowych 748/19, 751/19, 754/19, 755/19 na pieczętce "Kwotę ... słownie zł ... otrzymałem dnia ..." brak daty;
 - f) na dokumentach o numerach porządkowych 749/19, 750/19, 753/19 brak pieczętki "Kwotę ... słownie zł ... otrzymałem dnia ..." brak daty;
 - g) zastosowano nieprawidłowy § klasyfikacji budżetowej na fakturze VAT FA/2477/2019/4163 firmy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o., zakup środków żywności § 4210 zamiast § 4220;
 - h) fakturę Nr 10/2019 firmy GRABOŚ FHU Piotr Grabowski zapłacono 8 dni po terminie, termin zapłaty 22.06.2021 r., zapłacono 30.06.2019 r.;
 - i) faktura nr FV/A/203/06/19 firmy KEVISPORT obejmuje odzież i usługę transportową, wszystko zaklasyfikowano na § 3020, pomijając § 4300 za usługę transportową;
- 4) Raport kasowy RK Nr 20/2019 za okres od 1 do 20 września 2019 roku:
- a) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty;
 - b) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
 - c) na delegacji o numerze porządkowym 1018/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
 - d) na fakturze VAT 1325/2019 firmy P.H.U. "Majster" Wit Jarzyński w klasyfikacji wydatku brak paragrafu;
 - e) na delegacji o numerze porządkowym 1029/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
 - f) na delegacji o numerze porządkowym 1031/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz

brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;

g) w raporcie kasowym Nr 20/2019 brakuje dwóch dokumentów o numerach 1026/19 - rachunku 1034/19 - rachunku

5) Raport kasowy RK Nr 21/2019 za okres od 21 do 30 września 2019 roku:

- a) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty;
- b) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
- c) na delegacji o numerze porządkowym 1088/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności, delegacji nie sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym - brak daty i podpisu Głównej Księgowej;

6) Raport kasowy RK Nr 26/2019 za okres od 1 do 10 grudnia 2019 roku:

- a) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty;
- b) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
- c) dokument o numerze porządkowym 1386/19 nie został sprawdzony pod względem merytorycznym, brak również podpisu Głównej Księgowej na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym";
- d) na fakturze nr 6169/2019/FV firmy KMR Majchrzak Sp. j. brak podpisu Głównej Księgowej na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym";
- e) na delegacji o numerze porządkowym 1388/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
- f) na fakturach; VAT 1682/2019 firmy GOST-PAP Marek Rogowski, Nr FV/S097/19/11/0008 firmy Marketing Investment Group SA, FS 205/2019 firmy Sklep Sportowy "ADVIK", fakturze Nr 58/2019 firmy PPHU "GRAŻYNA", fakturze VAT nr FV/000050/1912/2358720 firmy CCC S.A. oraz rachunku Nr 34/2019 firmy CENTRM HANDLOWE Krystyna Szewczyk brak podpisu Głównej Księgowej na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym";
- g) na fakturze Nr 58/2019 firmy PPHU "GRAŻYNA", fakturze VAT nr FV/000050/1912/2358720 firmy CCC S.A. – za obuwie robocze skreślono ołówkiem właściwy § klasyfikacji budżetowej 3020 i wpisano § 4210;
- h) na dokumentach o numerach porządkowych 1390/19, 1391/19, 1392/19 i 1394/19 na

pieczętce "Kwotę ... słownie zł ... otrzymałem dnia ..." brak daty;

- i) na delegacji o numerze porządkowym 1395/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności.

7) Raport kasowy RK Nr 27/2019 za okres od 11 do 20 grudnia 2019 roku:

- a) na wszystkich pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym..." brak daty;
- b) na wszystkich fakturach brak daty wpływu;
- c) na dokumencie o numerze porządkowym 1431/19, na pieczętce "Kwotę ... słownie zł ... otrzymałem dnia ..." brak daty;
- d) na fakturze Nr 60/2019 firmy PPHU "GRAŻYNA" za klapki (obuwie robocze) brak daty zatwierdzenia środków do wypłaty przez Dyrektora oraz nieprawidłowo zastosowano § klasyfikacji budżetowej 4210 zamiast 3020;
- e) zastosowano nieprawidłowy § klasyfikacji budżetowej 4210, zamiast w § 4220 na fakturze VAT FA/5227/2019/4163 firmy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o., zakup środków żywności;
- f) na delegacji o numerze porządkowym 1432/19 brak kolejnego Nr polecenia wyjazdu służbowego, brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
- g) faktura VAT M/4128/1/2019 firmy JESTIC została zapłacona 2 dni po terminie, termin zapłaty 18.12.2019 r., zapłacono 20.12.2019 r.;
- h) faktura VAT M/4150/1/2019 firmy JESTIC została zapłacona 1 dzień po terminie, termin zapłaty 19.12.2019 r., zapłacono 20.12.2019 r., ponadto faktura nie została rozbita na § 4210 (za kosze) i § 4300 (usługa transportowa), tylko na § 4210;

8) wyciąg bankowy z 5 lutego 2019 roku:

- a) brak zachowania chronologii w numeracji porządkowej;
- b) na fakturze o numerze porządkowym 97/19 brak daty wpływu, na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty;
- c) na fakturze o numerze porządkowym 98/19 brak daty wpływu, na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty;
- d) pod wyciągiem brak dokumentów źródłowych:
 - brak dokumentu, na podstawie którego przekazano kwotę 21.755,74 zł (ZUS);
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 117,08 zł (nie wiadomo czego

dotyczy wpłaty);

- brak dokumentu na podstawie którego wpłacono kwotę 735,15 zł tytułem "Pływalnia z dnia 04.02.2019 r."

9) wyciąg bankowy z 20 czerwca 2019 roku:

- brak zachowanej chronologii w numeracji porządkowej;
- na fakturze o numerze porządkowym 710/19 brak daty wpływu, na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty;
- na fakturze o numerze porządkowym 707/19 brak daty wpływu, na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty;
- pod wyciągiem brak dokumentów źródłowych:
 - brak dokumentu nr 3409/19 na podstawie którego wypłacono kwotę 1.515,75 zł;
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 403,75 zł tytułem "Pływalnia z dnia 19.06.2019 r.";
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 900,00 zł tytułem "wpłata za pobranie kaucji czerwiec 2019 r.";
 - brak dokumentów, na podstawie których wpłacono kwoty 62,34 zł i 460,30 zł (brak opisu czego dotyczą wpłaty);

10) wyciąg bankowy z dnia 13 września 2019 roku:

- brak zachowanej chronologii w numeracji porządkowej;
- na fakturze o numerze porządkowym 995/19 na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty;
- na fakturze o numerze porządkowym 986/19 brak daty wpływu, na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty,
- na fakturze o numerze porządkowym 1000/19 brak daty wpływu, na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty, faktura została zapłacona 2 dni po terminie (termin zapłaty 11.09.2019 r., zapłacono 13.09.2019 r.);
- pod wyciągiem brak dokumentów źródłowych:
 - brak dokumentu na podstawie którego dokonano przelewu na kwotę 5.438,00 zł (PIT);
 - brak dokumentu na podstawie którego dokonano przelewu na kwotę 1.954,00 zł tytułem podatku od nieruchomości;
 - brak dokumentu na podstawie którego wpłacono kwotę 457,79 zł (brak opisu czego dotyczą wpłaty);
 - brak dokumentu na podstawie którego wpłacono kwotę 743,00 zł (tytułem "wpływy z pływalni z dnia 12.09.2019 r.).

• **za 2020 rok:**

1) Raport kasowy RK Nr 7/2020 za okres od 16 do 31 marca 2020 roku:

- a) na fakturach brak daty wpływu;
- b) na dokumencie o numerze porządkowym 323/20 brak daty otrzymania gotówki przez pracownika, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty i podpisu Dyrektora, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak podpisu Głównej Księgowej;
- c) na dokumencie o numerze porządkowym 322/20 na pieczęcie "Kwotę zł ... słownie zł ... otrzymałem ... dnia ... podpis ..." brak daty, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak podpisu Głównej Księgowej, na pieczęcie "Zatwierdzam do zapłaty zł ..." brak kwoty;
- d) na dokumencie o numerze porządkowym 321/20 na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty;
- e) na dokumentach o numerach porządkowych 316/20 i 320/20 brak daty zatwierdzenia środka lokomocji oraz środków do wypłaty przez Dyrektora, brak daty zatwierdzenia do zapłaty, brak daty przedłożenia delegacji przez pracownika (nieczytelny podpis) oraz brak daty odbioru kwoty, brak nr rejestracyjnego pojazdu i jego pojemności;
- f) na dokumencie o numerze porządkowym 319/20, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczęcie "Zatwierdzam do zapłaty zł ..." brak kwoty;
- g) na dokumentach o numerach porządkowych 317/20 i 318/20, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty.

2) Raport kasowy RK Nr 14/2020 za okres od 20 do 30 czerwca 2020 roku:

- a) na wszystkich fakturach jest data wpływu;
- b) brak numeracji dokumentów;
- c) na fakturze VAT nr FS-4992/G/2020 firmy IZOLBET TRANSPORT na kwotę 50,00 zł na pieczęcie "Zatwierdzono do zapłaty zł ..." brak kwoty;
- d) na poleceniu wyjazdu służbowego nr 17/2020 brak daty zatwierdzenia środka lokomocji przez Dyrektora, brak daty zatwierdzenia do wypłaty, brak daty odbioru gotówki, brak daty przedłożenia rachunku, brak rejestracji i pojemności pojazdu.

3) Raport kasowy RK Nr 20/2020 za okres od 12 do 18 września 2020 roku:

- a) na wszystkich fakturach jest data wpływu;
- b) brak numeracji dokumentów;

- c) na rachunku nr 173/2020 firmy ZH-U Jarosław Rutecki na kwotę 30,00 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty..." brak kwoty i podpisu Głównej Księgowej;
 - d) na fakturze VAT 910/MAG/2020 firmy MAJOR S.C. na kwotę 70,00 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty..." brak kwoty i podpisu Głównej Księgowej;
 - e) na fakturze VAT 18297/09/2020 firmy OLE.PL na kwotę 555,44 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty..." brak kwoty i podpisu Głównej Księgowej;
 - f) na poleceniu wyjazdu służbowego nr 27/2020 brak „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym, brak kwoty słownie, brak daty zatwierdzenia do wypłaty, brak rejestracji i pojemności pojazdu.
- 4) Raport kasowy RK Nr 27/2020 za okres od 12 do 31 grudnia 2020 roku:**
- a) na oświadczeniu pracownika o wykorzystaniu samochodu prywatnego do celów służbowych na kwotę 104,37 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty i podpisu Dyrektora, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty zł ..." brak kwoty i podpisu Głównej Księgowej, błędnie zaklasyfikowano wydatek do § 4440 zamiast 4410;
 - b) na fakturze VAT 1968/2020 firmy PW "KAHMA" na kwotę 1.645,40 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty zł ..." brak podpisu Głównej Księgowej, ponadto faktura nie została rozbita na § 4270 (za konserwacje) i § 4300 (pomiar, przegląd i aktualizacja „Instrukcji bezpieczeństwa pożarowe”), zadekretowana błędnie w całości do § 4210, na który nieprawidłowo dokonano jej zaksięgowania;
 - c) na fakturze VAT nr FAS/2020/12/0055/102 firmy Kaczmarek Electric S.A. na kwotę 60,57 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty zł ..." brak podpisu Głównej Księgowej;
 - d) na fakturze nr 23/2020 firmy PPHU "GRAŻYNA" za obuwie robocze na kwotę 60,00 zł na

pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym" brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzono do zapłaty zł ..." brak podpisu Głównej Księgowej, zastosowano nieprawidłowy § 4210 zamiast §3020 i nieprawidłowo zaksięgowano do § 4210;

5) wyciąg bankowy z dnia 12 marca 2020 roku:

- a) brak zachowanej chronologii w numeracji porządkowej;
- b) na fakturach o numerach porządkowych 267/19 (?), 258/20, 257/20, 256/20, 239/20, 249/19 i 238/20 na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym ..." brak daty;
- c) w wyciągu bankowym widnieje faktura nr 110/2020/HK na kwotę 533,82 zł Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Płocku, natomiast pod wyciągiem została dołączona faktura VAT nr 103/2019/HK na kwotę 533,82 zł z dnia 06.03.2019 roku, na fakturze brak daty wpływu;
- d) na fakturze o numerze porządkowym 258/20 na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak podpisu Głównej Księgowej;
- e) na fakturach o numerach porządkowych 257/20, 256/20, 239/20, 249/19 i 238/20 brak daty wpływu;
- f) na fakturze o numerze porządkowym 257/20 na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak podpisu Głównej Księgowej; fakturę rozpisano w klasyfikacji jedynie na § 4210, choć widnieją na niej dwie pozycje: pas wypornościowy (§ 4210) i koszty przesyłki (powinien być § 4300);
- g) na fakturach o numerach porządkowych 238/20, 239/20 249/19 i 256/20 na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak podpisu Głównej Księgowej;
- h) w wyciągu bankowym widnieje faktura VAT nr FF/000092/03/20/I na kwotę 59,00 zł firmy SOFTNET Telekom Bielińska, natomiast pod wyciągiem została dołączona faktura VAT nr FF/000088/03/19/I na kwotę 59,00 zł z dnia 01.03.2019 roku, na fakturze brak daty wpływu;
- i) pod wyciągiem brak dokumentów źródłowych:
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 201,10 zł tytułem "wpływy z pływalni z dnia 11.03.2020 r.);
 - brak faktury VAT 10/01/2020/MOSWiZ/1, na podstawie której dokonano przelewu na kwotę 246,00 zł;
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 259,90 zł (brak opisu czego dotyczy wpłata);

6) wyciąg bankowy z dnia 15 czerwca 2020 roku:

- a) brak numeracji porządkowej;
- b) na fakturze VAT nr 386/F/20 firmy "HYDROARMET" s.c. na kwotę 594,60 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak podpisu Głównej Księgowej;
- c) pod wyciągiem brak dokumentów źródłowych:
 - brak dokumentów, na podstawie których wpłacono kwoty 210,68 zł i 52,33 zł (brak opisu czego dotyczą wpłaty);
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 1.193,35 zł tytułem "wpływy z usług - pływalnia z dnia 12, 13, 14.06.2020 r."

7) wyciąg bankowy z dnia 14 września 2020 roku:

- a) brak numeracji porządkowej;
- b) pod wyciągiem brak dokumentów źródłowych:
 - brak dokumentów na podstawie których wpłacono kwoty 199,42 zł, 100,19 zł i 147,31 zł (brak opisu czego dotyczą wpłaty);
 - brak faktury VAT nr 64/09/2020, na podstawie której wpłacono kwotę 123,00 zł;
 - brak dokumentu, na podstawie którego wpłacono kwotę 668,00 zł tytułem "wpływy z pływalni z dnia 11 i 13.09.2020 r.";
 - brak faktury VAT nr 65/09/2020, na podstawie której wpłacono kwotę 100,00 zł;
 - brak faktury VAT nr 63/09/2020, na podstawie której wpłacono kwotę 615,00 zł.

8) wyciąg bankowy z dnia 10 grudnia 2020 roku:

- a) brak numeracji porządkowej;
- b) na fakturze VAT 3236/2020 firmy POM w Gostyninie na kwotę 166,32 zł na pieczętce "sprawdzono pod względem merytorycznym dnia ..." brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak kwoty liczbowo i słownie, brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzam do zapłaty" brak kwoty, brak dekretacji, brak podpisu Głównej Księgowej, brak klasyfikacji;
- c) na fakturze VAT 251/11/2020 firmy TimComp Piotr Frankowski na kwotę 430,50 zł na pieczętce "Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia ..." brak daty, na pieczętce "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczętce "Zatwierdzam do zapłaty zł ..." brak kwoty i brak podpisu Głównej Księgowej, brak paragrafu;
- d) brak podłączonej pod wyciąg faktury FVS 9473/11/20/R firmy Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie na kwotę 2.409,91 zł;
- e) na fakturze VAT Nr 639/B1-11/20 firmy "Elektromechanika dźwigowa" na kwotę 455,10 zł

na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia ..." brak daty, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczęcie "Zatwierdzam do zapłaty zł ..." brak kwoty i podpisu Głównej Księgowej, błędnie zaklasyfikowano wydatek w § 4210, jest to konserwacja dźwignic i powinna być ujęta w § 4270;

- f) na fakturze Nr FV/051027/11-2020/31851 firmy "Centrum Elektronicznych usług Płatniczych e Service Sp. z o.o." na kwotę 55,35 zł na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia ..." brak daty, na pieczęcie "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" brak daty i podpisu Głównej Księgowej, na pieczęcie "Zatwierdzam do zapłaty zł ..." brak kwoty i podpisu Głównej Księgowej, w klasyfikacji brak paragrafu.

Na podstawie badanej próby - dowodów księgowych ujętych w Raportach kasowych, stwierdzono że:

- raporty kasowe sporządzano 2 razy w miesiącu niezgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Dyrektora w załączniku nr 9 § 3 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku;
- na pieczętkach "Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia ..." brak daty;
- brak daty otrzymania gotówki przez pracowników;
- wystąpiły przypadki nieprzestrzegania terminów płatności;
- w badanej próbie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej;
- w badanej próbie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie braku klasyfikacji;
- na wielu dowodach księgowych brak podpisu Głównej Księgowej, w jednym - Dyrektora;
- na wielu fakturach brak daty wpływu;
- przy dokumentach "Kasa przyjmie" brak dokumentów źródłowych;
- w dwóch przypadkach brak dokumentów wymienionych w raportach;
- w 2020 roku brak numeracji porządkowej na dokumentach;
- na wszystkich raportach kasowych brak jest daty ujęcia raportu w księgach rachunkowych, pozycji pod jaką został ujęty oraz podpisu osoby dokonującej tej czynności.

Na podstawie badanej próby dowodów księgowych ujętych w wyciągach bankowych, stwierdzono:

- brak zachowania chronologii numeracji porządkowej;
- na pieczęcie "Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia ..." brak daty;
- na wielu dokumentach brak daty wpływu;

- w badanej próbie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej;
- w badanej próbie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie braku § klasyfikacji budżetowej;
- pod wyciągami brak dokumentów źródłowych lub wtórnych potwierdzających wpłaty na rachunek bankowy;
- wystąpiły przypadki nieprzestrzegania terminów płatności;
- błędnie podłączone faktury pod wyciąg (z ubiegłego roku);
- w siedmiu przypadkach brak podpisu Głównej Księgowej;
- w niektórych przypadkach zastosowano błędną klasyfikację lub ujawniono jej brak;
- w jednym przypadku brak faktury pod wyciągiem;
- na wszystkich wyciągach bankowych brak jest daty ujęcia wyciągu w księgach rachunkowych, pozycji pod jaką został ujęty oraz podpisu osoby dokonującej tej czynności.

W trakcie dokonywania przygotowania dowodu księgowego do realizacji nie stosowano wytycznych zawartych w załączniku nr 3 - regulamin procedur kontroli finansowej do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku w sprawie regulacji gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie.

1.2. Wykorzystanie środków finansowych zgodnie z przeznaczeniem

W badanej próbie dowodów księgowych nie stwierdzono wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem bądź nie dało się tego ustalić z powodu braku dokumentów źródłowych, na podstawie których dokonywany był wydatek.

- na podstawie salda konta 221/84 w ewidencji komputerowej ujawniono, że w 2018 roku zostały przekazane środki w kwocie 13.400,00 zł na konto zakładu budżetowego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gostyninie na pokrycie zobowiązań tej jednostki (brak jest karty kontrahenta w przedstawionych do kontroli kartach kontowych – ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną karty kontrahenta).

2. Terminowość regulowania zobowiązań

Analizę terminowości regulowania zobowiązań, przeprowadzono na podstawie próby kontrolnej dowodów księgowych (faktury, rachunki).

Do szczegółowej kontroli wybrano konto rozrachunkowe 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”. Używane w protokole skróty oznaczają BO – Bilans Otwarcia, BZ – Bilans Zamknięcia.

Do konta prowadzono ewidencję analityczną na luźnych kartach kontowych techniką ręczną oraz przy użyciu komputera w programie „Księgowość budżetowa” w sposób umożliwiający ustalenie należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów.

Terminowość regulowania zobowiązań wynikających z salda Ma konta 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na dzień 31.12.2019 r. i na dzień 31.12.2020 r. sprawdzono na podstawie:

- danych wykazanych w kartach kontowych (analityka do konta syntetycznego 201) prowadzonych techniką ręczną oraz Zestawienia obrotów i sald z systemu „księgowość budżetowa” (analityka do konta syntetycznego 201);
- sporządzonego dla potrzeb kontroli wykazu zobowiązań według stanu na dzień 31.12.2019 r. i na dzień 31.12.2020 r.;
- dokumentów źródłowych (faktur);
- potwierdzenia przelewów.

Salda konta na dzień 31.12.2019 r. dla poszczególnych kontrahentów ustalono na podstawie kart kontowych (ewidencji analitycznej) prowadzonych techniką ręczną: **BO** – saldo **Wn** – 0,00 zł, saldo **Ma** – 36.855,59 zł; **BZ** – saldo **Wn** – 54.585,73 zł, saldo **Ma** – 42,611,79 zł. Porównano z saldami kont analitycznych z Zestawienia obrotów i sald z systemu „Księgowość budżetowa” - **BO** – saldo **Wn** – 0,00 zł, saldo **Ma** – 36.939,39; **BZ** – saldo **Wn** – 54.585,73 zł, saldo **Ma** – 42.636,79 zł (Per saldo **Wn** 11.948,94 zł na wydruku komputerowym).

Wykaz zobowiązań na dzień 31.12.2019 r. wynikających z kont analitycznych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami sporządzony na podstawie kart kontowych w uzupełnieniu sald wynikających z zestawienia obrotów i sald z systemu księgowość budżetowa

BZ 201		nr konta analitycznego	Nazwa kontrahenta	Treść zobowiązania	Faktura/nr/z dnia	Termin płatności	Kwota(zł)	Data wpływu faktury	Data zapłaty
Wn	Ma								
	33 151,74	1	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej	Energia Ciepła	1344/12	10.01.2020	33 151,74	31.12.2019	17.01.2020
	225,00	334	P2	błędnie zaksięgowany wpływ należności, która powinna być zaksięgowana na koncie 221					
54 585,73		66	Energa Obrót S.A		KOREKTA C1P11694790/1910/00067		48.769,62	31.10.2019	środki wpłynęły w 2020 roku bezpośrednio na R-k Gminy
					KOREKTA C1P11694790/1910/00068		5.816,11	31.10.2019	
	703,08	65	Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta	Wywóz nieczystości stałych	3402/2019	14.01.2020	703,08	31.12.2019	17.01.2020
	7 548,55	73	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie	Woda, ścieki,	FVS9423/12/19/R	20.01.2020	7.548,55	30.12.2019	17.01.2020
	250,00	75	UDT	Badanie urzędnika	Rachunek R396655/2019	09.01.2020	250,00	07.01.2020	17.01.2020

	675,00	brak nr na karcie	P2 BO 1.01.2019	saldo z BO 01.01.2020 niewyjaśnione saldo z lat ubiegłych		
	200,00	435	NZOZ Medicus	Badania okresowe	55/09/P/2019	Dwa razy dokonano zapłaty: w dniu 04.10.2019, ponownie w dniu 23.12.2019 r.
	83,42	brak nr "do wyjaśnienia"	saldo z BO 01.01.2019	saldo z BO 01.01.2020	na karcie kontowej saldo z Bilansu Otwarcia bez treści zobowiązania, nie wyjaśnione saldo z lat ubiegłych.	
54 585,73	42 836,79	Salda z kart kontowych prowadzonych do konta syntetycznego 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Saldo dla kontrahenta 201/34 ujęto na podstawie wydruku z komputera – zestawienie obrotów i sald			34 104,82	

Na podstawie analizy przedstawionych do kontroli kart kontowych (ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną), zestawienia obrotów i sald z systemu „księgowość budżetowa” oraz zestawienia obrotów i sald prowadzonego techniką ręczną, stwierdzono:

- 1) niezgodność sumy sald kont analitycznych wynikających z kart kontowych oraz z systemu „księgowość budżetowa” z Zestawieniem obrotów i sald prowadzonym ręcznie:
 - a) **salda wynikające z ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną - BO** – saldo Wn – 0,00 zł, saldo Ma – 36.855,59 zł; BZ – saldo Wn – 54.585,73 zł, saldo Ma – 42.611,79 zł;
 - b) **saldo wynikające z systemu księgowość budżetowa - BO** – saldo Wn – 0,00 zł, saldo Ma – 36.929,39; BZ – saldo Wn – 54.585,73 zł, saldo Ma – 42.636,79 zł (Per saldo Wn 11.948,94 zł na wydruku komputerowym);
 - c) **saldo z Zestawienia obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną - BO** – saldo Wn – 18.321,66 zł, saldo Ma – 36.929,39; BZ – saldo Wn – 73.298,87 zł, saldo Ma – 42.636,79 zł;
- 2) w ewidencji figurują niewyjaśnione salda z lat ubiegłych;
- 3) regulowanie zobowiązań po terminie. Wg wyjaśnień pracownika MOSWiZ Pani Dominiki Tomczak zakład nie poniósł wydatków na odsetki od nieterminowo zapłaconej faktury.
- 4) nie wystąpiono o zwrot podwójnie zapłaconej faktury.

Salda konta na dzień 31.12.2020 r. dla poszczególnych kontrahentów ustalono na podstawie kart kontowych (ewidencji analitycznej) prowadzonych techniką ręczną - BO – saldo Wn – 54.585,73 zł, saldo Ma – 42.611,79 zł; BZ – saldo Wn – 54.773,00 zł, saldo Ma – 25.073,35 zł. Porównano z saldami kont analitycznych z Zestawienia obrotów i sald z systemu „księgowość budżetowa” - BO – saldo Wn – 54.585,73 zł, saldo Ma – 42.636,79 (Per saldo 11.948,94 zł); BZ – saldo Wn – 65.848,10 zł, saldo Ma – 24.923,47 zł. (Per saldo Wn 40.924,63 zł).

Wykaz zobowiązań na dzień 31.12.2020 r. wynikających z kont analitycznych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami sporządzony na podstawie kart kontowych w uzupełnieniu sald wynikających z zestawienia obrotów i sald z systemu księgowość budżetowa

201		nr konta analitycznego	Nazwa kontrahenta	Treść zobowiązania	Faktura/nr/z dnia	Termin płatności	Kwota(zł)	Data wpływu faktury	Data zapłaty	
Wn	Ma									
	20 859,64	1	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej	Energia ciepła	1389/12	07.01.2021	20 859,64	31.12.2020	11.01.2021	
	65,70	34	Pływalnia	za wynajmem terminala						
	166,32	65	Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta	Wywóz nieczystości stałych	3572/2020	14.01.2021	166,32	31.12.2021	11.01.2021	
54 342,50	243,23	66	Energa Obrót S.A	Energia elektryczna	0802368118/FES/00009	11.01.2021	243,23	31.12.2020.	08.01.2021	
		464	Respect Energy	Energia Elektryczna	12.2020/1000871 0138/SKK	28.01.2021	10.439,43	31.12.2020	27.01.2021	
	2 309,69	73	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie	Woda i ścieki	10251/12/20/R	20.01.2021	2.329,69	30.12.2020	15.01.2021	
10 866,00		81		Błędnie zaksięgowana nagroda jubileuszowa w m-cu sierpniu						
	18,00	91	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna	Badanie wody	242/2020/HK - zobowiązanie zapłacone w m-cu czercu 2020 r.					
430,50	0,60	94	CLEANLINESS	ClenLiness	śr. chemiczne	92/2020 niedopłata do zobowiązania zapłaconego 12.03.2020				
		163	PPHU TIMCOMP Tomasz Marciniak	usł. informatyczna	65/SRV/2020	14.02.2020	430,50	08.02.2020	10.02.2020	
	455,10	294	Elektromechanika dźwigowa	Przeгляд dźwigni	703/BL-12/20	07.01.2021	455,10	31.12.2020	08.01.2021	
	55,35	440	CEUP e-Serwis Sp z o.o	CEUP e-Serwis Sp z o.o	za wynajmem terminala	15.01.2021	55,35	11.01.2021	15.01.2021	
209,10		465	PPHU TIMCOMP Tomasz Marciniak	usł. informatyczna	65/SRV/2020	14.02.2020	430,50	08.02.2020	10.02.2020	
	900,00	brak nr do wyjaśnienia	Przedszkole nr 2	saldo z BO 01.01.2020 w tym nota księgową 51/2018 - Bilety wstępu na basen						
	83,42	brak nr do wyjaśnienia	saldo z BO 01.01.2019	saldo z BO 01.01.2020	Na karcie kontowej saldo z Bilansu Otwarcia bez treści zobowiązania.					
65 848,10	25 157,05	Salda z kart kontowych prowadzonych do konta syntetycznego 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Saldo dla kontrahenta 201/34, 201/81, 201/91, 201/465 ujęto na podstawie wydruku z komputera – zestawienie obrotów i sald						22 640,64		

Na podstawie analizy przedstawionych do kontroli kart kontowych, Zestawienia obrotów i sald z systemu „księgowość budżetowa” oraz Zestawienia obrotów i sald prowadzonego techniką ręczną kont księgi głównej stwierdzono:

- 1) brak kart kontowych prowadzonej techniką ręczną dla kontrahentów: 201/34, 201/81, 201/91, 201/465;
- 2) w ewidencji figuruje niewyjaśnione salda z lat ubiegłych;
- 3) regulowanie zobowiązań po terminie. Wg wyjaśnień pracownika MOSWiZ
jednostka nie poniosła wydatków na odsetki od nieterminowo zapłaconych faktur.
- 3) niezgodność sumy sald kont z ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną oraz z systemu „księgowość budżetowa” z Zestawieniem obrotów i sald prowadzonym ręcznie:
 - a) salda wynikające z ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną - BO – saldo Wn – 54.585,73 zł, saldo Ma – 42.611,79 zł; BZ – saldo Wn – 54.773,00 zł, saldo Ma – 25.073,35 zł;
 - b) salda wynikające z systemu „księgowość budżetowa” - BO – saldo Wn – 54.585,73 zł, saldo Ma – 42.636,79 (Per saldo 11.948,94 zł); BZ – saldo Wn – 65.848,10 zł, saldo Ma – 24.923,47 zł. (Per saldo Ma 40.924,63 zł);
 - c) saldo z Zestawienia obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną - BO – saldo Wn – 73.298,87 zł, saldo Ma – 42.636,79 zł; BZ – saldo Wn – 68.439,27 zł, saldo Ma – 25.092,66 zł;
- 4) saldo konta 201/465 Wn 209,10 zł - PPHU TIMCOMP Tomasz Marciniak wynika z pomyłkowej zapłaty za zobowiązanie MOSiRu w dniu 10.02.2020 roku. Od miesiąca lutego nie weryfikowano salda, w związku z czym nie dokonano w 2020 roku refundacji pomyłkowo przekazanej kwoty w 2020 roku.

Nieprawidłowości:

- niekompletne księgi pomocnicze prowadzone techniką ręczną;
- nie dokonywano uzgodnienia obrotów i sald co miesiąc, inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego, co potwierdzają salda z lat ubiegłych;
- jednostka regulowała swoje zobowiązania po terminie ustalonym w dokumencie źródłowym;
- na kontach figuruje salda wynikające z błędnego księgowania bądź niewyjaśnione w latach poprzednich.

Sprawdzenia terminowości regulowania zobowiązań dokonano i opisano również w rozdziale II. Księgowość i sprawozdawczość ust. 1 pkt 1 protokołu.

W trakcie kontroli sprawdzono terminy przekazywania środków z odpisu na ZFŚS w 2019 i 2020 roku.

- w 2019 roku odpis na Fundusz wynosił 29.503,00 zł. W dniu 30 maja 2019 roku na rachunek ZFŚS została przekazana kwota 22.130,00 zł - I rata (75%), a 27 września 2019 roku - 7.373,00 zł II rata;
- w 2020 roku odpis na Fundusz wynosił 34.106,00 zł. W dniu 29 maja 2020 roku na rachunek ZFŚS została przekazana kwota 14.000,00 zł – 47,7% odpisu. W dniu 30 czerwca 2020 roku przekazano kwotę 11.580,00 zł, pozostałą część I raty. W dniu 30 września 2020 roku przekazano kwotę 8.526,00 zł - II rata.

Stwierdzono nieprawidłowości w dochowaniu ustawowo ustalonych terminów przekazywania odpisów na Rachunek Funduszu w 2020 roku, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o ZFŚS.

3. Prawidłowość prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości, w tym:

3.1. Organizacja obiegu dokumentów księgowych, zwłaszcza prawidłowość terminowości ich opracowania, zatwierdzania i realizacji.

Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady (polityka) rachunkowości

Aktualnie obowiązujące (od dnia podjęcia) w okresie objętym kontrolą w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych - Zasady (polityka) rachunkowości zostały wprowadzone w formie załączników Zarządzeniem Nr 2/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku w sprawie regulacji gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie. Dokumentacja obejmuje:

- założowy plan kont załącznik nr 1;
- zasady funkcjonowania kont księgi głównej - załącznik nr 2;
- regulamin procedur kontroli finansowej - załącznik nr 3;
- instrukcja w sprawie gospodarki kasowej - załącznik nr 4;
- instrukcja w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji - załącznik nr 5;
- instrukcja w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym, zasady i odpowiedzialność za powierzone mienie- załącznik nr 6;
- instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania - załącznik nr 7;
- zasady prowadzenia polityki rachunkowości - załącznik nr 8 ;
- regulamin obiegu dokumentów finansowych - załącznik nr 9.

W załączniku nr 1 - założowy plan kont - określono tylko konta księgi głównej.

W załączniku nr 3 - regulamin procedur kontroli finansowej - ustalono zasady przeprowadzenia

kontroli, wskazano osoby odpowiedzialne za kontrolę merytoryczną i formalno-rachunkową;

W załączniku nr 8 – zasady prowadzenia polityki rachunkowości określono między innymi rok obrotowy oraz okres sprawozdawczy. Przyjęto, że księgi rachunkowe są prowadzone techniką ręczną i obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych. Ustalono termin inwentaryzacji aktywów pieniężnych, należności od pracowników, należności z tytułów publicznoprawnych i należności od kontrahentów. Dokonano wyboru amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych o wartości wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Przyjęto zasady wyceny środków trwałych oraz należności i udzielanych pożyczek o charakterze długoterminowym.

W załączniku nr 9 – regulaminie obiegu dokumentów finansowych – wskazano dowody księgowe, dowody bankowe, dokumenty dotyczące wynagrodzeń oraz lakonicznie opisano jak dokument powinien być sporządzony. Wskazano jak dokonywać w nich poprawki. Opisano sposób dekretacji dokumentów księgowych oraz wskazano osoby odpowiedzialne za kontrolę merytoryczną, formalno rachunkową. Określono częstotliwość sporządzania raportu kasowego. Wskazano osoby odpowiedzialne za rejestrację zdarzeń w księgach inwentarzowych (wyposażenia i środków trwałych), za sprawozdawczość. Przyjęto zasady zabezpieczenia mienia.

Po analizie ww dokumentów stwierdzono nieprawidłowości:

- zarządzenie Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku w sprawie regulacji gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie na dzień wydania w podstawie prawnej zawiera uchylone akty prawne.
- załącznik nr 1 – Zakładowy plan kont oraz załącznik nr 2 – Zasady funkcjonowania kont księgi głównej sporządzono niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej obowiązującym na dzień wydania zarządzenia (Dz. U. z 2010 r. nr. 128 poz. 861 z późn. zm – obecnie zastąpiony innym aktem) oraz art. 10 ust. 1 pkt 1 lit. a) Ustawy o rachunkowości w zakresie zasad klasyfikacji zdarzeń;
- w załączniku nr 4 - Instrukcja gospodarki kasowej powołano się na niewłaściwy akt prawny (nie było w obrocie prawnym takiego aktu na dzień wydania zarządzenia);
- w załączniku nr 6 - Instrukcja w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym i zasady odpowiedzialności za powierzone mienie w rozdziale I ust. 4 zawarto zapisy nie dotyczące działalności jednostki (legitymacje szkolne, pomoce dydaktyczne);

- w załączniku nr 8 - Zasady prowadzenia polityki rachunkowości:
 - nie wskazano miejsca prowadzenia ksiąg rachunkowych w myśl art. 11. ust.1 Ustawy o rachunkowości;
 - nie określono dnia otwarcia i zamknięcia ksiąg rachunkowych w myśl art. art. 12. ust.1, 2, 4 Ustawy o rachunkowości;
 - nie wskazano metod wyceny wszystkich aktywów i pasywów (wskazano niektóre) oraz zasad ustalania wyniku finansowego w myśl art. 10 ust.1 pkt 2) Ustawy o rachunkowości;
 - nie wskazano zasad ujmowania i rozliczania kosztów (wariantu rachunku zysków i strat);
 - wskazano załącznik nr 1 jako dotyczący terminów i sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji, a tym Załącznikiem jest Zakładowy Plan Kont;
- były sporządzone na podstawie nieaktualnych w stosunku do obowiązujących przepisów regulujących prowadzenie gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych;
- nie zostały zastąpione nowymi aktami prawnymi;
- Dyrektor nie dokonywał aktualizacji polityki rachunkowości i nie dostosowywał prowadzenia rachunkowości jednostki do obowiązujących przepisów w myśl art. 10 ust.2 Ustawy o rachunkowości;
- ponieważ nie aktualizowano polityki rachunkowości, nie opisano sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera;
- nie opisano systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów;
- nie wskazano zasad archiwizowania dokumentów księgowych;
- Dyrektor wydał Zarządzenie Nr 3/2016 w dniu 17 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia instrukcji gospodarki kasowej, nie dokonując jednocześnie zmiany Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 roku w sprawie regulacji gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie polegającej na uchyleniu załącznika nr 4.

3.2. Kompletność i prawidłowość dowodów księgowych

Kompletność i prawidłowość dowodów księgowych stwierdzono i przedstawiono na podstawie próby opisanej w II. 1.1). W badanej próbie dowody księgowe w większości nie zawierały wszystkich cech określonych w art. 21 ust. 1 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 t.j. z późn. zm.).

3.3. Prawidłowość kwalifikowania i księgowania dowodów księgowych

Na podstawie badanej próby dowodów księgowych (raportów kasowych, wyciągów bankowych sporządzanych na podstawie dokumentów źródłowych oraz prowadzonych urządzeń księgowych (księgi dziennik-główna, ksiąg pomocniczych oraz Zestawienia obrotów i sald) stwierdza się, że nie wszystkie zdarzenia gospodarcze były klasyfikowane i księgowane prawidłowo:

- a) w wielu przypadkach dowody księgowe nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 (wskazane i opisane w II.1.1));
- b) wystąpiły przypadki stosowania niewłaściwego § klasyfikacji budżetowej oraz nieprawidłowego ujęcia w księgach jednostki:
 - Fakturę VAT 68/11/2019 firmy AD Sp. z o.o. za naprawę myjki ciśnieniowej pływalni, na pieczęcie z klasyfikacją wydatku brak paragrafu, ołówkiem zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 4210, zamiast na § 4270;
 - Fakturę VAT FA/2477/2019/4163 firmy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o., zakup środków żywności zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 4210 zamiast § 4220;
 - Fakturę Nr 58/2019 firmy PPHU "GRAŻYNA" za obuwie robocze skreślono ołówkiem właściwy § klasyfikacji budżetowej 3020 i wpisano § 4210;
 - Fakturę VAT nr FV/000050/1912/2358720 firmy CCC S.A za obuwie robocze skreślono ołówkiem właściwy § klasyfikacji budżetowej 3020 i zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 4210;
 - Fakturę Nr 60/2019 firmy PPHU "GRAŻYNA" za klapki (obuwie robocze) zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 4210 zamiast 3020;
 - Fakturę VAT FA/5227/2019/4163 firmy Kaufland Polska Markety Sp. z o.o., zakup środków żywności zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 4210 zamiast § 4220;
 - Fakturę VAT 1968/2020 firmy PW "KAHMA" na kwotę 1.645,40 zł nie została rozbita na § 4270 (za konserwacje) i § 4300 (pomiar, przegląd i aktualizacja „Instrukcji bezpieczeństwa pożarowe), zaklasyfikowano i zaksięgowano nieprawidłowo w całości w § 4210;
 - Fakturę NR 23/2020 firmy PPHU "GRAŻYNA" za obuwie robocze na kwotę 60,00 zł zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 4210 zamiast 3020;
 - na podstawie ewidencji analitycznej kosztów ustalono, że R-k 3966/2019 UDT za badanie urządzeń zaksięgowano w dniu 31.12.2019 r. na § 4270 zamiast na § 4300;
 - na podstawie ewidencji analitycznej do konta 221 prowadzonej techniką ręczną ustalono, że pod datą 31.12.2019 zaksięgowano na podstawie FV/059784/12/019 koszt opłaty za terminal na koncie 221/34 w korespondencji z kontami 400 i 225 zamiast na koncie 201;

- na podstawie ewidencji analitycznej do konta 221 prowadzonej techniką ręczną ustalono, że pod datą 31.12.2019 zaksięgowano koszt prowizji na koncie 221/34 w korespondencji z kontami 400 i 225, zamiast na koncie 201;
- c) należności z tytułu dochodów budżetowych w księgach prowadzonych techniką ręczną, księgowano na koncie 201- Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami zamiast na koncie 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Załącznik Nr 3 Plan Kont dla Jednostek Budżetowych i Samorządowych Zakładów Budżetowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm);
- d) koszty w księgach prowadzonych techniką ręczną, księgowano niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Załącznik Nr 3 Plan Kont dla Jednostek Budżetowych i Samorządowych Zakładów Budżetowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm) na koncie 400 Amortyzacja zamiast na kontach Zespołu 4 zgodnie z tytułem ich poniesienia (konta 401-405, 409);

Prawidłowość kwalifikowania i księgowania dowodów księgowych opisano w :

- II.1.1. Realizacja wydatków przewidzianych w planie jednostki
- II.3.6. Sporządzanie sprawozdawczości na podstawie danych z ewidencji finansowo-księgowej.

3.4. Prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych

Według postanowień zawartych w załączniku nr 8 - zasady prowadzenia polityki rachunkowości w jednostce podstawowe urządzenia księgowości były prowadzone w formie tabelarycznej, techniką ręczną i obejmowały księgę Dziennik-główna (tzw. amerykanka), księgi pomocnicze dla: kont Zespołu 1, Zespołu 2, Zespołu 4, Zespołu 7, Zespołu 8 Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, księgi inwentarzowe.

a) Dziennik i księga główna

Do kontroli otrzymano księgę Dziennik-główna (amerykanka) w liczbie 2 sztuki: za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku i za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku. Księgi

rachunkowe prowadzone były w siedzibie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gostyninie w formie tabelarycznej, w księdze handlowej (amerykance), która ma w sobie dwa urządzenia:

- dziennik, przeznaczony do zapisów chronologicznych;
- zespół kont syntetycznych do zapisów systematycznych.

Ewidencja dokonywana była techniką zapisu ręcznego przez osobę zatrudnioną na stanowisku Głównego księgowego. Księga „Dziennik – Główna” posiada oznaczenie jednostki (skrót MOSWiZ), dla której jest prowadzona oraz oznaczenie roku obrotowego.

Rejestracje zdarzeń w księdze Dziennik – główna w większości zapisów dokonywana była długopisem, chronologicznie przez wpisywanie we właściwych kolumnach dziennika: numeru pozycji, daty zapisu, numeru dowodu, treści i kwoty operacji gospodarczej, następnie w tym samym wierszu powinno się dokonać regularnego zapisu systematycznego kwoty operacji - według zasady podwójnego zapisu.

Na podstawie kontroli dziennika i księgi głównej prowadzonej technika ręczna, stwierdzono:

- **2019 rok**
 - brak daty sporządzenia księgi;
 - brak oznaczenia okresu sprawozdawczego (nazwy miesiąca) w dzienniku i na stronach księgi. Okres sprawozdawczy, którego dotyczy rejestracja zdarzeń można zidentyfikować po dacie księgowania, a na niektórych stronach gdzie daty nie ma, po kolejności miesięcy;
 - suma ogólna 2.035.724,92 BO w księdze Dziennik-Główna w 2019 roku niezgodna z sumą sald Wn BO 2.038.273,93 w zestawieniu obrotów i sald o kwotę 2.549,01 zł;
 - Suma ogólna 2.035.724,92 BO w księdze Dziennik-Główna w 2019 roku niezgodna z sumą sald Ma BO 2.038.274,93 w zestawieniu obrotów i sald o kwotę 2.550,01 zł ;
 - od str. 2 nie dokonywano sumowania zapisanych kwot w kół. suma ogólna przez cały rok obrotowy oprócz str. 3;
 - w bardzo wielu przypadkach brak powiązania zapisu chronologicznego z systematycznym;
 - nie dokonywano oddzielnie zapisu operacji dla przychodów i oddzielnie dla wydatków dokumentowanych na wyciągu bankowym;
 - nie wszystkie konta sumowano w okresie sprawozdawczym, a tym samym nie przenoszono kwot na następną stronę w sposób ciągły;
 - po zakończeniu miesiąca okres sprawozdawczy nie był zamykany;
 - po każdym miesiącu pozostawiano puste wiersze, kolejny miesiąc zaczyna się na następnej stronie;
 - liczne zapisy ołówkiem ścieralnym informacji, które nie są powiązane z zapisem chronologicznym w dzienniku (nie wiadomo czego dotyczą);

- liczne skreślenia błędnie zapisanych kwot, poprawianie błędów niezgodne z art. 25 ust.1 uor;
- błędnie zapisane kwoty na kontach księgi usuwano za pomocą korektora lub zakreślacza;
- na 2 stronach brak pozycji dziennika oraz w kilku miejscach brak daty księgowania;
- w dzienniku pod datą 31.12.2020 r. brak zapisów chronologicznych (pozycji, daty, nr dowodu księgowego, treści operacji i sum ogólnych) dotyczących przebiegowań na konto 860 – Wynik Finansowy;
- brak ostatniej strony z kontami 720, 750, 760, 800, 820, 851, 860;
- na koniec roku obrotowego nie dokonano trwale ostatecznego zamknięcia księgi, zgodnie z art. 12 ust.4 uor;
- **2020 rok**
 - brak daty sporządzenia księgi;
 - brak oznaczenia okresu sprawozdawczego (nazwy miesiąca) w dzienniku i na stronach księgi. Okres sprawozdawczy, którego dotyczy rejestracja zdarzeń można zidentyfikować po dacie księgowania, a na niektórych stronach gdzie daty nie ma wpisanej po kolejności miesięcy;
 - w bardzo wielu przypadkach brak powiązania zapisu chronologicznego z systematycznym;
 - nie dokonywano oddzielnie zapisu operacji dla przychodów i oddzielnie dla wydatków dokumentowanych na wyciągu bankowym;
 - na wielu stronach brak nr pozycji dziennika i daty księgowania;
 - nie wszystkie konta sumowano w okresie sprawozdawczym, a tym samym nie przenoszono kwot na następną stronę w sposób ciągły;
 - nie sumowano kwot sum ogólnych do przeniesienia na każdej stronie, a tym samym nie przenoszono kwot sumy ogólnej na następną stronę w sposób ciągły;
 - po zakończeniu miesiąca okres sprawozdawczy nie był zamykany.
 - po każdym miesiącu pozostawiano puste wiersze. Kolejny miesiąc zaczyna się na następnej stronie;
 - liczne zapisy ołówkiem ścieralnym kwot, które nie są powiązane z zapisem chronologicznym w dzienniku (nie wiadomo czego dotyczą);
 - liczne skreślenia błędnie zapisanych kwot, poprawianie błędów niezgodne z art. 25 ust.1 uor;
 - w wielu przypadkach błędnie zapisane kwoty na kontach księgi usuwano za pomocą korektora lub zakreślacza;
 - za miesiąc maj nie dokonano sumowania obrotów na koniec miesiąca;
 - przed rozpoczęciem miesiąca czerwca naniesiono obroty ołówkiem ścieralnym i dokonano sumowania obrotów dokonując zapisu również ołówkiem ścieralnym;

- w wielu przypadkach zapisy na kontach księgi bez zapisu chronologicznego (pozycji dziennika, daty księgowania, dowodu księgowego, treści operacji oraz sumy ogólnej);
- w dzienniku pod datą 31.12.2020 r. brak zapisów chronologicznych (pozycji, daty, treści operacji i sum ogólnych) dotyczących przeksięgowania kont wynikowych przychodów i kosztów (720, 740, 750, 760, 400) na konto 860 – Wynik Finansowy oraz w księdze głównej brak zapisów systematycznych dotyczących przeksięgowania, na kontach przychodów i kosztów (720, 740, 750, 760, 400) zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Na koncie 860 po stronie Ma dokonano zapisu kwot przy których widnieją zapisy dokonane ołówkiem ścieralnym jakiego konta dana kwota dotyczy.
- w księdze głównej na koncie 860 – Wynik Finansowy po stronie Wn i po stronie Ma ujęto kwoty w korespondencji ze stroną Wn i stroną Ma konta 011 - Środki trwałe. Nie wiadomo jakich operacji dotyczą ponieważ nie mają powiązania z dziennikiem;
- na koniec roku obrotowego nie dokonano trwale ostatecznego zamknięcia księgi głównej, zgodnie z art. 12 ust.4 uor.

W trakcie kontroli uzyskano informację, że księgi rachunkowe dla kont Zespołu 0, Zespołu 1, Zespołu 2, Zespołu 4, Zespołu 7 i Zespołu 8 jednocześnie prowadzone były z wykorzystaniem programu komputerowego „Księgowość budżetowa” Firmy Usługi Informatyczne INFO-SYST Roman i Tadeusz Groszek. Rejestracji zdarzeń w systemie „Księgowość budżetowa” dokonywała

Inspektor ds. admnistaracyjno - biurowych w okresie zatrudnienia w jednostce,

Główna Księgowa w okresie zatrudnienia w jednostce,

Pomoc administracyjno-biurowa.

Poproszono do kontroli wydruk zestawienia obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku oraz za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku.

Na podstawie analizy Zestawienia obrotów i sald z systemu „Księgowość budżetowa” stwierdzono:

- **2019 rok**

- nie wszystkie salda z bilansu otwarcia były zgodne z zestawieniem obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną;
- podatek od wynagrodzeń księgowano na koncie 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich zamiast na koncie 225 – Rozrachunki z budżetami;
- niektóre konta wykazują obroty i salda niezgodne z obrotami w Zestawieniu obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną;
- nie dokonano wymaganych przeksięgowania kont wynikowych Zespołu 4 i Zespołu 7 (przychodów i kosztów) na konto 860 – Wynik finansowy;
- nie dokonano ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec roku obrotowego.

- **2020 rok**

- nie zachowano ciągłości sald tzn. nie wprowadzono wszystkich sald Bilansem Otwarcia;
- obroty i salda niektórych kont nie są zgodne z ewidencją dokonywaną przy pomocy zapisu ręcznego;
- nie dokonano w systemie „Księgowość budżetowa” przeksięgowania kont Zespołu 4 i Zespołu 7 na konto 860 – Wynik finansowy;
- podatek od wynagrodzeń księgowano na koncie 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich zamiast na koncie 225 – Rozrachunki z budżetami (saldo końcowe zgodne z saldem konta 225 w zestawieniu obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną) ;
- nie dokonano ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec roku obrotowego.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Księgi prowadzone były niezgodnie z przepisami Rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, które przedstawiono w dalszej części protokołu;

b) Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2019 – 2020

Zestawienia obrotów i sald za okres kontrolowany sporządzane były na druku ogólnie dostępnym - druk offsetowy Typ: 425-1 techniką ręczną. Posiadają oznaczenia roku obrotowego oraz jednostki dla której były prowadzone.

W toku kontroli stwierdzono:

- niezgodną z księgą Dziennik-główna sumę Bilansu Otwarcia w 2019;
- niezgodną w Bilansie Otwarcia pomiędzy sumą sald Wn i sumą sald Ma o 1,00 zł;
- w miesiącach od stycznia do grudnia 2019 roku i 2020 roku nie były wpisywane obroty za okres sprawozdawczy (za miesiąc) oraz nie były sumowane obroty w **kolumnie od początku roku**;
- na koncie 800 w 2019 roku i 2020 roku w **kolumnie salda** zapisywano kwoty obrotów po stronie Wn pomimo, że konto wykazuje na koniec okresu sprawozdawczego saldo;
- W 2019 roku i 2020 roku na koncie 860 - Wynik finansowy w **kolumnie salda** zapisywano od miesiąca marca do grudnia kwoty obrotów po stronie Wn i po stronie Ma;
- w ciągu roku nie sporządzano zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych na koniec okresu sprawozdawczego;
- na koniec 2019 roku i 2020 roku nie sporządzono zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych.

c) Księgi pomocnicze

Rok obrotowy 2019 i 2020

Do kontroli przedstawiono księgi pomocnicze, które prowadzone były w księdze inwentarzowej oraz w formie tabelarycznej - na luźnych kartach kontowych. Zapisu dokonywano długopisem. Księgi pomocnicze prowadzone były dla kont:

- 011 - Środki trwałe;
- 013 - Pozostałe środki trwałe;
- 201- Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami;
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych;
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych;
- 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych (nie ma w Zakładowym planie kont);
- 225 - Rozrachunki z budżetami;
- 229 - Pozostałe rozrachunki publicznoprawne;
- 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami;
- 240 - Pozostałe rozrachunki;
- 400 - wg polityki rachunkowości -koszty wg rodzaju, według rozporządzenia – amortyzacja;
- 720 - Przychody z tytułu dochodów budżetowych (nie ma w Zakładowym planie kont);
- 750 - Przychody finansowe;
- 760 - Pozostałe przychody operacyjne.

W toku kontroli ustalono:

1. do kont o numerach:

- 1) 011 - Środki trwałe - ewidencja była prowadzona w książce K-9 „Ewidencja środków trwałych”. W załączniku nr 9 - regulaminie obiegu dokumentów finansowych w § 4 ust. 10 do prowadzenia księgi inwentarzowej dla środków trwałych Dyrektor kontrolowanej jednostki wskazał własną osobę.
- 2) 013 - Pozostałe środki trwałe - ewidencja ilościowo-wartościowa prowadzona była w księdze inwentarzowej. Zapisy dokonywane były techniką ręczną. W załącznika nr 9 - regulaminie obiegu dokumentów finansowych w § 4 ust. 7 do prowadzenia księgi inwentarzowej dla pozostałych środków trwałych Dyrektor kontrolowanej jednostki wyznaczył Inspektora ds. administracyjno-gospodarczych, natomiast ustalono, że ewidencję ilościowo-wartościową prowadziła . - Starszy Inspektor ds. administracyjno-gospodarczych.

W toku kontroli stwierdzono:

- 1) obie księgi inwentarzowe mają błędne oznaczenie nazwy jednostki Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gostyninie zamiast Miejski Ośrodek Sportów Wodnych i Zimowych w Gostyninie;
- 2) brak daty sporządzenia obu ksiąg inwentarzowych;

- 3) księga inwentarzowa środków trwałych i pozostałych środków trwałych nie jest podpisana przez Dyrektora jednostki i Głównego księgowego;
- 4) strony w obu księgach nie są ponumerowane;
- 5) w przedstawionych do kontroli dokumentach znajduje się zestawienie dot. ogólnej wartości środków trwałych wg grup KŚT, wg stanu na dzień 31.12.2019 r., w którym wykazane są środki trwałe w grupie 2 i grupie 4, natomiast w księdze inwentarzowej **środków trwałych** w grupie 2 nie figuruje żaden środek trwały;
- 6) w księdze inwentarzowej **środków trwałych** nie dokonywano zapisów dotyczących rocznych amortyzacji. W przedstawionych dokumentach występują zestawienia wg grup rodzajowych dotyczące sum ogólnych amortyzacji w danym roku budżetowym;
- 7) w księdze inwentarzowej **środków trwałych** nie dokonywano zapisów przyjęcia na stan i likwidacji środków trwałych;
- 8) stan księgi inwentarzowej (wartość początkowa środków trwałych) niezgodny ze stanem konta syntetycznego 011- Środki trwałe;
- 9) oprogramowanie komputerowe ujęto w środkach trwałych na koncie syntetycznym 011- Środki trwałe zamiast na koncie 020 - Wartości niematerialne i prawne;
- 10) od czasu sporządzenia, w księdze inwentarzowej **pozostałych środków trwałych** nie były zamykane okresy sprawozdawcze (jeżeli wystąpiły w ciągu jednego roku obrotowego przypadki przekazania do użytkowania pozostałych środków trwałych o wartości niższej niż 10.000,00) oraz każdy, kolejny rok obrotowy nie był zamykany;
- 11) nie wskazano miejsca znajdowania się przedmiotu;
- 12) nieliczne wykreślenia ołówkiem bez daty i parafki osoby dokonującej tych czynności (dotyczą rozchodu pozostałych środków trwałych);
- 13) stan księgi inwentarzowej pozostałych środków trwałych niezgodny ze stanem konta syntetycznego 013- Pozostałe środki trwałe w 2019 roku;
- 14) na koniec roku obrotowego księgi nie zostały zamknięte w sposób trwały.

2. Do kont o numerach:

- 201- Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami;
- 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych (nie ma w Zakładowym planie kont);
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych;
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych;
- 225 - Rozrachunki z budżetami;
- 229 - Pozostałe rozrachunki publicznoprawne;

234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami;

240 - Pozostałe rozrachunki;

księgi pomocnicze prowadzone były w formie luźnych kart kontowych na ogólnie dostępnym druku. Zapisy dokonywane były techniką ręczną długopisem. Oznaczone były trwale skrótową nazwą jednostki. W większości posiadają nr konta kontrahenta i jego nazwę. Księgi pomocnicze prowadziła Inspektor ds. administracyjno-gospodarczych w okresie od 01.01.2019 r. do 31.05.2020 r.. W okresie od 01.06.2020 r. do 22.08.2020 r. księgi pomocnicze prowadziła Główna księgowa. Od 22.08.2020 r. do 31.12 2020 r. księgi pomocnicze prowadziła Pomoc administaracyjno-biurowa.

W toku kontroli stwierdzono:

• 2019 rok

- 1) brak karty kontowej dla kontrahenta o nr 221/84 (ustalono na podstawie zestawienia obrotów i sald z systemu komputerowego. Saldo Wn w kwocie 13.400,00zł wprowadzono Bilansem Otwarcia na 01.01.2019 r.);
- 2) nie wszystkie konta posiadały cyfrowe oznaczenia analityczne;
- 3) brak strony dziennika;
- 4) sumy do przeniesienia i z przeniesienia zapisywane były ołówkiem ścieralnym;
- 5) brak zestawienia obrotów i sald na koniec okresu sprawozdawczego oraz zestawienia sald na koniec roku obrotowego.

• 2020 rok

- 1) nie wszystkie konta posiadały cyfrowe oznaczenia analityczne;
- 2) brak strony dziennika;
- 3) sumy do przeniesienia i z przeniesienia zapisywane były ołówkiem ścieralnym;
- 4) na kartach wpisywano zamiast nr. kolejnego z dziennika nr. kolejny zapisu;
- 5) liczne skreślenia, pomyłki, poprawianie błędów niezgodne z art. 25 ust.1 uor;
- 6) brak karty kontowej dla kontrahenta o nr 221/84 (ustalono na podstawie zestawienia obrotów i sald z systemu komputerowego. Saldo Wn w kwocie 13.400,00zł wprowadzono Bilansem Otwarcia na 01.01.2020 r.);
- 7) brak karty kontowej (ewidencji analitycznej) do konta 229 Pozostałe rozrachunki publicznoprawne;
- 8) na karcie kontowej kontrahenta nr 234/56 nie ujęto naliczenia % od udzielonej pożyczki z ZFŚS;

- 9) brak zestawienia obrotów i sald na koniec okresu sprawozdawczego oraz zestawienia sald na koniec roku obrotowego.
- 10) nie dokonano ostatecznego zamknięcia kont (201,221,225,234,240);
- 11) suma sald kont analitycznych nie była zgodna z saldem konta syntetycznego;
- 12) sumy sald zapisanych ołówkiem ścieralnym nie były zgodne z saldami kont księgi głównej prowadzonej w systemie księgowości budżetowej;

3. Do kont o numerach:

400 Koszty według rodzaju - wg załącznika nr 1- zakładowy plan kont;

720 Przychody z tytułu dochodów budżetowych (nie ma w Zakładowym planie kont);

750 Przychody finansowe;

760 Pozostałe przychody operacyjne;

prowadzona była ewidencja analityczna techniką ręczną na luźnych kartach wydatków na druku ofsetowym wg § klasyfikacji budżetowej. Karty posiadały oznaczenie: jednostki, dla której były prowadzone, roku obrotowego, oraz oznaczenie klasyfikacji budżetowej. Zapisy dokonywane były długopisem. Obroty na kontach sumowane były na stronie karty i przenoszone na następną stronę w sposób ciągły.

Księgi pomocnicze prowadziła

Inspektor ds. administracyjno-gospodarczych

w okresie od 01.01.2019 r. do 31.05.2020 r.. W okresie od 01.06.2020 r. do 22.08.2020 r. księgi pomocnicze prowadziła

Główna księgowa. Od 22.08.2020 r. do 31.12

2020 r. księgi pomocnicze prowadziła

:Pomoc administracyjno-biurowa.

W toku kontroli stwierdzono:

za 2019 rok

- 1) nie do wszystkich kont syntetycznych prowadzono karty kontowe jak to określono w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2011 z dnia 15.01.2011 r.;
- 2) brak nr strony dziennika;
- 3) na kartach wpisywano zamiast nr. kolejnego z dziennika nr kolejny zapisu;
- 4) na koncie 760 nieprawidłowo księgowano przychody z tytułu usług;
- 5) brak zestawienia obrotów i sald na koniec okresu sprawozdawczego oraz zestawienia sald na koniec roku obrotowego;

za 2020 rok

- 1) nie do wszystkich kont syntetycznych prowadzono karty kontowe jak to określono w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2011 z dnia 15.01.2011 r.;
- 2) brak nr strony dziennika;

- 3) w kolumnie data wyciągu bankowego - przy zapisach brak daty wyciągu bankowego;
- 4) sumy z przeniesienia oraz do przeniesienia na następną stronę dokonywane były ołówkiem ścieralnym;
- 5) liczne skreślenia, poprawianie błędów niezgodne z art. art. 25 ust.1 uor;
- 6) nie dokonano ostatecznego zamknięcia ksiąg pomocniczych;
- 7) brak zestawienia sald na koniec okresu sprawozdawczego oraz na koniec roku obrotowego.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych jednostki nie jest zgodne z postanowieniami Rozdziału 2 Ustawy o Rachunkowości. Stwierdzono nieprawidłowości, które naruszają przepisy artykułów:

- Art. 12. ust. 4 - księga dziennik-główna, księgi pomocnicze - w zakresie ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych;
- Art. 13 ust. 5. - w systemie księgowość budżetowa, w zakresie ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald;
- Art. 14 ust. 1 - księga dziennik-główna, w zakresie chronologicznego ujęcia zdarzeń, występujących w danym okresie sprawozdawczym;
- Art. 14. ust. 2 - księga dziennik-główna, w zakresie zapisów dokonywanych w dzienniku oraz sum zapisów (obrotów), które muszą być liczone w sposób ciągły;
- Art. 15. ust.1. - księga dziennik-główna, w zakresie dokonywania zapisów na kontach księgi głównej ujęcie zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.
- Art. 18. ust.1 pkt 2) - Zestawienie obrotów i sald - w zakresie ujęcia obrotów za okres sprawozdawczy;
- Art. 21. ust.1pkt 6 w zakresie kompletności dowodów księgowych;
- Art. 23. ust.1w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany;
- Art. 23. ust.4 w zakresie zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej, które powinny być powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie.
- Art. 25. ust. 1. w zakresie poprawiania błędnych zapisów.

3.5 Zgodność z przepisami przeprowadzenia inwentaryzacji, wyceny aktywów i pasywów

Terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji określa art. 26 Ustawy o rachunkowości, według stanu na ostatni dzień tego roku, czyli na 31 grudnia. Z przeprowadzonej inwentaryzacji należy sporządzić odpowiednią dokumentację i powiązać jej wyniki z zapisami ksiąg

rachunkowych.

W obowiązujących Instrukcjach znajdują się zapisy regulujące dokonywanie inwentaryzacji składników majątkowych MOSWiZ:

- w załączniku nr 8 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 zasady prowadzenia polityki rachunkowości przyjęto, że na ostatni dzień każdego roku należy przeprowadzić inwentaryzację aktywów pieniężnych i należności.
- w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (załącznik Nr 7 do w/w zarządzenia) ustalono, że stan ilościowy druków w ewidencji powinien być ustalony ze stanem rzeczywistym na koniec każdego półrocza. Sprawdzono przestrzeganie powyższych zapisów.
- w instrukcji inwentaryzacyjnej (załączniku nr 5 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r.) określono metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych.

Do kontroli udostępniono dokumentację związaną z przeprowadzoną inwentaryzacją na dzień 31.12.2019 r. i na dzień 31.12.2020 r.

Ustalono, że:

- a) **inwentaryzacje stanu kasy** (gotówka i druki ścisłego zarachowania) były przeprowadzane na koniec każdego roku – 2 ostatnie 31.12.2019 r. i 31.12.2020 r. zostały przeprowadzone przez komisję w składzie 2 osób w dniu 31.12.2019 r. i w składzie jednoosobowym w dniu 31.12.2020 roku w obecności osoby odpowiedzialnej materialnie. Sporządzono z nich protokoły kontroli kasy, z których wynika stan gotówki 0 zł zgodny z saldem raportu kasowego na dzień 31.12.2019 r.; stan gotówki 0,00 zł zgodny z saldem raportu kasowego na dzień 31.12.2020 r., druków ścisłego zarachowania zgodnie z książką druków ścisłego zarachowania.

Stwierdza się:

- brak arkuszy spisu z natury środków pieniężnych, czeków gotówkowych, kwitariuszy przychodowych i dowodów wpłaty KP, co wynika z § 2 załącznika nr 5 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r.
- b) **inwentaryzacje druków ścisłego zarachowania** - brak jest dokumentów potwierdzających dokonanie czynności ustalenia stanu rzeczywistego z ewidencyjnym na koniec każdego półrocza 2019 i 2020 roku jak wynika to z załącznika nr 7 do Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011.
- c) **inwentaryzacja środków pieniężnych w banku** w przedstawionych do kontroli dokumentach znajdują się potwierdzenia sald na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2019 i 31.12.2020

roku nadesłane przez Bank PKO BP SA w Warszawie. Na podstawie ww dokumentów ustalono, że salda wynikające z ww potwierdzeń na dzień 31.12.2019 r. zgodne są z saldem konta 130 – Rachunek podstawowy działalności bieżącej – 0 zł oraz saldem konta 135 – Rachunek ZFŚS – 7.839,88 zł. Potwierdzenie salda na R-ku wyodrębnionych wpływów – 0,00 zł (brak jest konta syntetycznego dla tego rachunku); na dzień 31.12.2020 r. zgodne są z saldem konta 130 – Rachunek podstawowy działalności bieżącej – 0,00 zł i z saldem konta 135 – Rachunek ZFŚS - 16.128,21 zł;

Nie można stwierdzić jednoznacznie, że na dzień 31.12.2019 r. i na dzień 31.12.2020 r. została przeprowadzona inwentaryzacja, ponieważ w przedstawionych do kontroli dokumentach nie ma dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji ww aktywów. Nie ma też adnotacji na ww potwierdzeniach sald, że taka inwentaryzacja została przeprowadzona oraz daty i podpisu osoby dokonującej tej czynności.

d) **Inwentaryzacja należności i zobowiązań**

Na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacja należności i zobowiązań kont rozrachunkowych powinna być dokonana w drodze weryfikacji sald polegającej na porównaniu danych wynikających z ksiąg rachunkowych jednostki z odpowiednimi dokumentami (w przypadku określonym w art. 26 ust. 1 pkt 3). Zgodnie z wymienionym art. kontrolowana jednostka powinna poddać inwentaryzacji następujące konta: 201, 221, 225, 229, 231, 234, 240.

Stwierdza się, że na dzień 31.12.2019 r. i na dzień 31.12.2020 r. nie została przeprowadzona inwentaryzacja, ponieważ w przedstawionych do kontroli dokumentach brak jest dokumentów (protokołów) z przeprowadzenia inwentaryzacji ww kont co potwierdzają nieprawidłowości opisane:

- w II.2 Terminowość regulowania zobowiązań;
- w II.3.4) Prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych;
- w II.3.6) Sporządzanie sprawozdawczości na podstawie danych z ewidencji finansowo-księgowej;

e) **Inwentaryzacja środków trwałych, pozostałych środków trwałych (wyposażenia) i wartości niematerialnych i prawnych w drodze weryfikacji sald**

- brak protokołu z inwentaryzacji gruntów, środków trwałych trudno dostępnych oglądowi oraz wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzonej w drodze weryfikacji sald.

f) **Inwentaryzacja środków trwałych, pozostałych środków trwałych (wyposażenia) i wartości niematerialnych w drodze spisu z natury.**

Dyrektor Zarządzeniem wewnętrznym z dnia 04.12.2020 r. polecił przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury majątku wg stanu na dzień 31.12.2020 r. oraz powołał trzyosobową komisję do przeprowadzenia inwentaryzacji.

Kontrola wykazała, że:

- w zarządzeniu Dyrektor nie określił terminu przeprowadzenia inwentaryzacji;
- w 2020 roku przeprowadzono spis z natury wyposażenia co udokumentowano na arkuszu spisu z natury wg stanu na dzień 31.12.2020 r. Dokonano wyceny spisanych składników majątkowych. Arkusz spisu nie posiada cech druku ścisłego zachowania przez co nie spełnia wymogu określonego w § 9 załącznika nr 5 Zarządzenia Nr 2/2011 Dyrektora MOSWiZ w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2011 r. Ponadto w udostępnionych do kontroli dokumentach brak pisemnego oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej wskazanego w § 6 ww instrukcji;
- brak jest dokumentu rozliczenia wyników inwentaryzacji;
- nie przeprowadzono spisu z natury nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz innych środków trwałych znajdujących się na terenie obiektu.

Na podstawie przekazanej dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji stwierdza się, że:

- nie przeprowadzano na ostatni dzień każdego kontrolowanego roku obrotowego inwentaryzacji aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury: środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publiczno-prawnych, należności i zobowiązań - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Brak jest dokumentów potwierdzających dokonanie tych czynności.
- brak jest dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury nieruchomości zaliczanych do środków trwałych, a także znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych, o których mowa w art. 26 ust.3 pkt 3 Ustawy z dnia 19 września 1994 r. o rachunkowości. Pracownik udzielający wyjaśnień nie posiada wiedzy, kiedy ostatni raz taką inwentaryzację przeprowadzano.

Kontrolujący wskazują, że zgodnie z art. 18 pkt. 1 Ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych są:

- zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji,
- zaniechanie rozliczania inwentaryzacji,
- przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy

o rachunkowości.

3.6. Sporządzanie sprawozdawczości na podstawie danych z ewidencji finansowo-księgowej

Miejski Ośrodek Sportów Wodnych i Zimowych (jednostka budżetowa) w Gostyninie sporządzał ze swej działalności sprawozdania budżetowe Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z oraz sprawozdanie finansowe, na które składa się Bilans, Rachunek zysków i strat, Zestawienie zmian w funduszu.

Na podstawie przedstawionych do kontroli przez sprawozdań budżetowych za 2019 r. i 2020 r. ustalono, że według stanu na dzień 31.12.2019 r. oraz według stanu na dzień 31.12.2020 r. w zakresie sprawozdawczości jednostka sporządziła niżej wymienione sprawozdania roczne: Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z, Bilans, Rachunek Zysków i strat, Zestawienie zmian w funduszu.

Zgodność kwot wykazanych w sprawozdaniach z kwotami wynikającymi z zapisów księgowych za 2019 rok i 2020 rok sprawdzono na przykładzie niżej wymienionych sprawozdań: budżetowego i finansowego:

- **za 2019 rok**

Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2019 roku sporządzone 31.01.2020 r. Dane wykazywane w sprawozdaniu powinny wynikać z ewidencji księgowej syntetycznej suma ogólna i analitycznej w poszczególnych § klasyfikacji budżetowej.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono:

Plan zgodny jest z Uchwałą Nr 38/V/2018 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2019 rok, zmieniony Uchwałą nr 65/VIII/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 marca 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Uchwałą nr 90 /XI/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 27 czerwca 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Zarządzeniem Nr 110/2019 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 30 września 2019 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Zarządzeniem Nr 140/2019 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 12 grudnia 2019 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019, Uchwałą nr 143/XVII /2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 roku zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2019.

W trakcie kontroli uzyskano informację, że ewidencja ponoszonych wydatków jednostki prowadzona była tylko w systemie „Księgowość budżetowa” wg klasyfikacji budżetowej na koncie

130/2 – dokonywano ewidencji wpływów środków na wydatki budżetowe w korespondencji z kontem 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych (130-2/223) oraz na tym koncie dokonywano ewidencji okresowych przelewów dochodów budżetowych do budżetu w korespondencji z kontem 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych (222/130-2). Operacje dokonywanych wydatków ujmowano na koncie 130-1 Ma, na którym również ujmowano wpływy dochodów budżetowych. Nie wydzielono z konta 130 odrębnego konta tylko dla dochodów budżetowych oraz odrębnego konta tylko dla wydatków, na podstawie których jednostka sporządzałaby sprawozdania budżetowe. Zgodność wykazanych w sprawozdaniu danych zbadano na podstawie obrotów wynikających z ewidencji analitycznej.

Plan i wykonanie wydatków w 2019 roku przedstawiono w poniższej tabeli:

Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Zaangażowanie	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem	Powstałe w latach ubiegłych
926	92601	3020	2.600,00	2.575,22	2.575,22	0,00	0,00
		4010	892.160,00	872.096,52	872.096,52	20.045,35	0,00
		4040	76.000,00	66.711,23	66.711,23	75.992,90	0,00
		4110	173.022,00	161.061,56	161.061,56	11.556,66	0,00
		4120	24.789,00	17.486,29	17.486,29	6.939,30	0,00
		4170	42.600,00	41.657,24	41.657,24	0,00	0,00
		4190	3.000,00	2.928,38	2.928,38	0,00	0,00
		4210	162.862,00	161.891,26	161.891,26	758,42	0,00
		4260	480.000,00	469.564,04	469.564,04	41.403,37	0,00
		4270	99.417,00	96.044,08	96.044,08	475,00	0,00
		4280	1.400,00	1.035,00	1.035,00	0,00	0,00
		4300	117.100,00	117.078,72	117.078,72	0,00	0,00
		4360	900,00	635,64	635,64	0,00	0,00
		4410	5.300,00	5.254,92	5.254,92	42,00	0,00
		4430	5.800,00	5.418,10	5.418,10	0,00	0,00
		4440	29.503,00	29.503,00	29.503,00	0,00	0,00
		4480	23.448,00	23.448,00	23.448,00	0,00	0,00
		4530	22.000,00	19.069,70	19.069,70	0,00	0,00
		4700	1.300,00	1.300,00	1.300,00	0,00	0,00
	OGÓŁEM		2.163.201,00	2.094.758,90	2.094.758,90	157.213,00	0,00

Na podstawie przekazanych do kontroli dokumentów stwierdzono:

- 1) brak możliwości uzyskania na podstawie ewidencji syntetycznej danych do sporządzenia sprawozdania budżetowego RB-28S;

- 2) wykazane wykonanie wydatków wg paragrafów **niezgodne** jest z obrotami ewidencji analitycznej prowadzonej wg § klasyfikacji budżetowej w systemie „Księgowość budżetowa” o kwotę 19.069,70 zł. W sprawozdaniu nieprawidłowo wykazano jako poniesiony wydatek na zapłatę podatku VAT naliczonego podlegającego odliczeniu. Taki wydatek nie wynika z obrotów § 4530;
- 3) nieprawidłowo wykazano zobowiązania dotyczące m-ca grudnia, w kwocie innej niż wynika to z kosztów zaewidencjonowanych na § klasyfikacji budżetowej:
- § 4010 - wykazano kwotę niższą o 31,41 zł;
 - § 4040 - wykazano kwotę wyższą 8.500,00 zł (20.12.2019 r. ujęto kwotę w ewidencji w systemie „Księgowość budżetowa” z zapisem w treści ZUS Płatnika (dekretacja 405/229/1, natomiast w ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną do konta 400 zapisano kwotę z treścią: wynagrodzenie za m-c grudzień, bez wskazania konta przeciwstawnego);
 - § 4110 - wykazano kwotę niższą o 45,37 zł
 - § 4120 - wykazano kwotę niższą o 0,42 zł
 - § 4210 - ustalono, że wykazano w kosztach kwotę salda figurującą z lat ubiegłych na koncie 201/231 oraz część salda w kwocie 675,00 zł z konta 201/334 również z lat ubiegłych;
 - § 4260 – zaewidencjonowano w koszty kwotę podatku VAT podlegającą odliczeniu;
 - § 4270 - wykazano kwotę wyższą o 225,00 zł (ustalono, że kwota dotyczy nieprawidłowo zaksięgowanej w koszty wpłaty należności przez Przedszkole nr 2 za wystawioną przez MOSWiZ fakturę - dekretacja i ujęcie w księgach 130-1/201/334 § 4270K zamiast 130-1/221/...);
- 4) na koniec okresu sprawozdawczego nie sprawdzano zgodności ewidencji analitycznej z syntetyczną co potwierdzają wyżej wykazane nieprawidłowości;

Bilans jednostki – sprawozdanie sporządzone na dzień 31 grudnia roku 2019 r. pod datą 31.01.2020 r. Korekta pod datą 31.01.2020 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta Gostynina 15.04.2020 r.

Bilans jednostki sporządzony na dzień 31.12.2019 r. wykazuje zgodne kwoty po stronie aktywów i pasywów:

- na początek roku 263.843,23 zł.
- na koniec roku 298.505,13 zł.

Kwoty w bilansie zostały oparte o salda kont dla MOSWiZu wykazanych w Zestawieniu obrotów i sald.

Aktywa

A. Aktywa trwale - 160.468,34 zł;

- A.II.1. środki trwałe – 160.468,34 zł/konto 011(-)071 (416.523,32 zł – 256.054,98 zł);
A.II.1.2. budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 37.116,10 zł/konto011(-)071 (71.244,79 zł – 34.128,69 zł);
A.II.1.3. urządzenia techniczne i maszyny – 123.352,24 zł /konto011(-)071 (345.278,53 – 221.926,29 zł);
B. Aktywa obrotowe – 138.036,79 zł;
B.II. należności krótkoterminowe – 129.835,07 zł;
B.II.1 należności z tytułu dostaw i usług – 79.685,37 zł/niezgodność z kontem 201 Wn;
B.II.2 należności od budżetów – 19.069,70 zł/ niezgodność z kontem 225V;
B.II.4. pozostałe należności – 31.080,00 zł/zgodność z kontem 234;
B.III.2. środki pieniężne na rachunkach bankowych – 7.839,88 zł/ zgodność z kontem 135;
B.III.4. inne środki pieniężne – 361,84 zł/ zgodność z kontem 141;

Pasywa

- A. fundusz – 102.372,25 zł;
A.I. fundusz jednostki – 1.858.195,59 zł/zgodność z kontem 800 Ma;
A.II.1. wynik finansowy netto (strata (-) -1.755.823,34 zł/ zgodność z kontem 860 Wn;
D. zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 196.132,88 zł;
D.II zobowiązania krótkoterminowe – 196.132,88 zł;
D.II.1. zobowiązania z tytułu dostaw i usług – 42.636,79 zł/zgodność z kontem 201 Ma;
D.II.2. zobowiązania wobec budżetów – 4.055,00 zł/zgodność z kontem 225 Ma;
D.II.3. zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń – 34.528,31 zł/konto 229 Ma;
D.II.4. zobowiązania z tytułu wynagrodzeń – 75.992,90 zł/konto 231 Ma;
D.II.8 fundusze specjalne – 38.819,88 zł;
D.II.8.1. zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 38.819,88 zł/ konto 851 Ma;

Stwierdzono nieprawidłowości:

- w wierszu B.II.1 należności z tytułu dostaw i usług wykazano:
- kwotę wyższą o 6.385,50 zł niż wynika z konta 201Wn Zestawienia obrotów i sald prowadzonego techniką ręczną konta;
 - należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 5.198,55 zł, które powinny być księgowane na koncie 221 i wykazane w wierszu B.II.4;
 - kwotę 13.400,00 zł, która nie dotyczy zobowiązań z ww tytułu. Ustalono na podstawie analizy Zestawienia obrotów i sald z systemu księgowość budżetowa, że są to środki przekazane w 2018 roku na rachunek podstawowy MOSiRu (do innej jednostki) na zapłatę

zobowiązań z działalności podstawowej tej jednostki, powinna być wykazana w wierszu B.II.4, ponadto wykazana kwota nie jest zgodna ani z ewidencją analityczną prowadzoną techniką ręczną, ani ewidencją analityczną prowadzoną przy użyciu komputera;

- w wierszu B.II.2 należności od budżetów - wykazano kwotę niższą o 6.385,50 zł niż wynika z konta 225V Zestawienia obrotów i sald prowadzonego techniką ręczną.
- w wierszu D.II.3. zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń - wykazano kwotę niższą o 8.500,00 zł niż wynika z konta 229 Zestawienia obrotów i sald prowadzonego techniką ręczną oraz z ewidencji analitycznej prowadzonej zarówno techniką ręczną jak i przy użyciu komputera;
- w wierszu D.II.4. zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wykazano kwotę wyższą o 8.500,00 zł niż wynika z Zestawienia obrotów i sald prowadzonego techniką ręczną oraz z ewidencji analitycznej prowadzonej przy użyciu komputera. Ujęcie w księgach powyższej kwoty opisano w II.3.6 Prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych pkt 3 tiret 2.

Nie udało się wyjaśnić dlaczego istnieją takie nieprawidłowości, ponieważ osoby zajmujące się prowadzeniem ksiąg rachunkowych obecnie już nie pracują, a osoba udzielająca wszelkich wyjaśnień nie pracowała w tamtym okresie i nie posiada wiedzy na ten temat.

● 2020 rok

Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 roku 31.01.2021 r.

Dane wykazywane w sprawozdaniu powinny wynikać z ewidencji księgowej syntetycznej suma ogólna i analitycznej w poszczególnych § klasyfikacji budżetowej.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono:

Plan zgodny jest z Uchwałą Nr 131/XVII/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2020, zmieniony Zarządzeniem Nr 41 / 2020 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 29 kwietnia 2020 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020, Uchwałą nr 188/XXIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 26 czerwca 2020 roku zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020, Zarządzeniem Nr 120/2020 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 30 października 2020 roku zmieniającym Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020, Uchwałą nr 216/ XXVIII/ 2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku zmieniającą Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020.

Ewidencja ponoszonych wydatków prowadzona była w systemie „Księgowość budżetowa” wg klasyfikacji budżetowej na koncie 130/2, na którym dokonywano ewidencji wpływów środków na

wydatki budżetowe w korespondencji z kontem 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych (130-2/223) oraz dokonywano ewidencji okresowych przelewów dochodów budżetowych do budżetu w korespondencji z kontem 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych (222/130-2). Operacje dokonywanych wydatków ujmowano na koncie 130-1 Ma, na którym również ujmowano wpływy dochodów budżetowych. Nie wydzielono z konta 130 odrębnego konta tylko dla dochodów budżetowych oraz odrębnego konta tylko dla wydatków.

Zgodność wykazanych w sprawozdaniu danych zbadano na podstawie obrotów wynikających z ewidencji analitycznej prowadzonej przy użyciu komputera (nie prowadzono ewidencji wydatków na kartach wydatków).

Plan i wykonanie wydatków w 2020 roku przedstawiono w poniższej tabeli:

Dział	Rozdział	§	Plan po zmianach	Zaangażowanie	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem	Powstałe w latach ubiegłych
926	92601	3020	1 500,00	1 458,21	1 458,21	0,00	
		4010	986 000,00	947 921,75	947 921,75	12 986,16	
		4040	76 500,00	68 745,48	68 745,48	69 663,94	
		4110	172 159,00	129 613,90	129 613,90	25 705,79	
		4120	20 150,00	19 926,80	19 926,80	223,00	
		4170	58 378,00	57 254,27	57 254,27	0,00	
		4210	72 989,00	71 971,08	71 971,08	758,42	
		4260	461 794,00	433 441,99	433 441,99	23 598,88	
		4270	55 700,00	53 401,46	53 401,46	225,00	
		4280	500,00	350,00	350,00	0,00	
		4300	100 080,00	98 852,48	98 852,48	666,42	
		4360	600,00	575,64	575,64	0,00	
		4410	4 000,00	3 876,26	3 876,26	56,00	
		4430	5 800,00	5 749,16	5 749,16	0,00	
		4440	34 106,00	34 106,00	34 106,00	0,00	
		4480	24 811,00	24 811,00	24 811,00	0,00	
		4530	15 000,00	8 527,08	8 527,08	0,00	
		4700	300,00	250,00	250,00	0,00	
OGÓŁEM			2 090 367,00	1 960 832,56	1 960 832,56	133 883,61	0,00

Na podstawie przekazanych do kontroli dokumentów stwierdzono:

- 1) nie jest możliwe uzyskanie danych do sporządzenia sprawozdania budżetowego RB-28S na podstawie ewidencji syntetycznej;
- 2) wykazane wykonanie wydatków wg paragrafów niezgodne jest o kwotę 8.527,08 zł z obrotami ewidencji analitycznej prowadzonej wg § klasyfikacji budżetowej w systemie „Księgowość

budżetowa”. W sprawozdaniu nieprawidłowo wykazano jako poniesiony wydatek na zapłatę podatku VAT naliczonego podlegającego odliczeniu. Takiego wydatku w § 4530 nie odnotowano;

- 3) nieprawidłowo wykazano kwoty zobowiązań w niżej wymienionych § klasyfikacji budżetowej:
- § 4010 – wykazano zobowiązania niezgodne z ewidencją księgową na klasyfikacji;
 - § 4040 - kwota zobowiązań na kartach kontowych kosztów prowadzonych techniką ręczną zapisana jest ołówkiem ścieralnym, bez powiązania z dokumentem, datą, pozycją dziennika i jest wyższa od kwoty w zestawieniu obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną;
 - § 4110 - zobowiązania z tyt. składek na Ubezpieczenie Społeczne wykazano niższe niż wynikają z ewidencji na kartach kontowych prowadzonych techniką ręczną
 - § 4120 - zobowiązania z tyt. składek na F-sz Pracy wykazano niższe niż wynikają z ewidencji na kartach kontowych prowadzonych techniką ręczną ;
 - § 4210 i 4270 wykazano zobowiązania, które nie dotyczą okresu sprawozdawczego, a ich salda figurują na koncie rozrachunkowym nawet więcej niż 2 lata co potwierdza, że na ostatni dzień roku obrotowego nie przeprowadzano inwentaryzacji drogą weryfikacji w celu ustalenia stanu rzeczywistego;
 - § 4260 – wykazano niższą kwotę niż wynika kwota zaksięgowanych zobowiązań w kosztach na klasyfikacji;
 - § 4410 - wykazana kwota zobowiązań stanowi zobowiązania wymagalne z m-ca X i XI, czego nie wykazano w sprawozdaniu;
- 4) na koniec okresu sprawozdawczego nie sprawdzano zgodności ewidencji analitycznej z syntetyczną co potwierdzają wyżej wykazane nieprawidłowości;

Bilans jednostki – sprawozdanie sporządzone na dzień 31 grudnia roku 2020 r. pod datą 31.01.2020 r. Korekta pod datą 15.04.2021 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta Gostynina 15.04.2021 r.

Bilans jednostki sporządzony na dzień 31.12.2020 r. wykazuje kwoty po stronie aktywów i pasywów:

- na początek roku 298.505,13 zł.
- na koniec roku 274.776,55 zł.

Kwoty w bilansie zostały oparte o salda kont MOSWiZ, wykazane w Zestawieniu obrotów i sald prowadzonym techniką ręczną.

Aktywa

A. Aktywa trwałe – 148.261,99 zł;

A.II.1. środki trwałe – 148.261,99 zł/konto 011(-)071 (421.871,75 zł – 273.609,76 zł);

A.II.1.2. budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 35.187,80 zł/konto 011(-)071 (71.244,79 zł – 36.056,99 zł);

A.II.1.3. urządzenia techniczne i maszyny – 113.074,19 zł/konto 011(-)071(350.626,96 zł – 273.609,76 zł);

B. Aktywa obrotowe – 126.514,56 zł;

B.II. należności krótkoterminowe – 110.386,35 zł;

B.II.1 należności z tytułu dostaw i usług – 68.439,27 zł/zgodność z kontem 201 Wn;

B.II.2 należności od budżetów – 8.527,08 zł/zgodność z kontem 225V;

B.II.4. pozostałe należności – 33.420,00 zł/ zgodność z kontem 234 9(w Zestawieniu obrotów i sald);

B.III.2. środki pieniężne na rachunkach bankowych – 16.128,21 zł/ zgodność z kontem 135;

Pasywa

A. fundusze – 82.825,67 zł;

A.I. fundusz jednostki – 1.852.013,95 zł/zgodność z kontem 800 Ma;

A.II.1. wynik finansowy netto (strata (-) -1.769.188,28 zł/ zgodność z kontem 860 Wn;

D. zobowiązania i rezerwy na zobowiązania – 191.950,88 zł;

D.II zobowiązania krótkoterminowe – 191.950,88 zł;

D.II.1. zobowiązania z tytułu dostaw i usług – 25.092,66 zł/zgodność z kontem 201 Ma;

D.II.2. zobowiązania wobec budżetów – 4.398,00 zł/zgodność z kontem 225 Ma;

D.II.3. zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń – 45.155,25 zł/ zgodność z kontem 229 Ma;

D.II.4. zobowiązania z tytułu wynagrodzeń – 69.956,76 zł/ zgodność z kontem 231 Ma;

D.II.8 fundusze specjalne – 47.348,21 zł;

D.II.8.1. zakładowy fundusz świadczeń specjalnych – 47.348,21 zł/zgodność z kontem 851 Ma;

Stwierdzono nieprawidłowości:

- w wierszu B.II.1 należności z tytułu dostaw i usług wykazano:

- należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 7.521,03 zł, które powinny być księgowane na koncie 221 i wykazane w wierszu B.II.4;

- kwotę 13.400,00 zł, która nie dotyczy zobowiązań z ww tytułu. Kwota ta stanowi należność od jednostki, na rachunek której przekazano w 2018 roku środki (do innej jednostki) na zapłatę zobowiązań z działalności podstawowej tej jednostki, powinna być wykazana w wierszu B.II.4;

- w wierszu B.II.4 pozostałe należności wykazano wyższą kwotę o 2.200,00 zł niż wynika z

zapisów w księdze głównej saldo Wn konta 234 Należności od pracowników. W księdze głównej na koncie syntetycznym 234 figuruje saldo Wn 31.220,00 zł.

- w wierszu D.II.1. zobowiązania z tytułu dostaw i usług - wykazano kwotę 4,00 zł zobowiązanie z tytułu nadpłaty dochodów budżetowych, które powinno być księgowane na koncie 221 i wykazane w D.II.5;
- w wierszu D.II.4. zobowiązania z tytułu wynagrodzeń – ujęto kwotę 300,00 zł z konta syntetycznego 240 Pozostałe rozrachunki, która powinna być wykazana w D.II.5.

W ewidencji analitycznej prowadzonej techniką ręczną salda kont analitycznych: 240-1 PZU, 240-2 Kasa zapomogowo-pożyczkowa, 240-3 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wykazują saldo 0,00 zł.

Stwierdza się, że w Bilansie jednostki na dzień 31.12.2020 r. suma bilansowa na dzień 31.12.2020 r. jest niezgodna:

- po stronie aktywów o kwotę 2.200,00 zł;
- po stronie pasywów o kwotę 300,00 zł.

W trakcie kontroli dokumenty udostępniała i informacji udzielała
Główna księgowa.

obecnie

Na tym protokół zakończono.

Pouczenie

Protokół podpisują kontrolujący i kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu kontrolowany może złożyć zastrzeżenia do treści ustaleń w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego protokołu.

W przypadku odmowy podpisania protokołu kontrolowany składa do Burmistrza Miasta Gostynina pisemnie wyjaśnienia co do przyczyny tej odmowy.

Protokół niniejszy sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gostyninie.

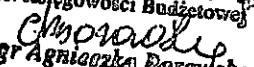
Data sporządzenia: 25 listopada 2021 r.

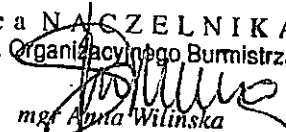
Podpisy Kontrolujących

Podpisy Kontrolowanych

SKARBNIK MIASTA

mgr Bożena Sokotowska

INSPEKTOR
ds. Księgowości Budżetowej

mgr Agnieszka Borowska

Z-ca NACZELNIKA
Biura Organizacyjnego Burmistrza

mgr Anna Wilinska

INSPEKTOR ds. Błac

mgr Agnieszka Tyszkiewicz-Nyckowska



Protokół otrzymują:

1. Burmistrza Miasta Gostynina
2. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gostyninie.