

Protokół Nr LXI/2017
z posiedzenia LXI sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gostyninie VII
kadencji z dnia 28 czerwca 2017 roku.

Stan – 15

Obecni –9

Lista obecności w załączeniu. Obrady rozpoczęto o godzinie 17:00, a zakończono o godzinie 17:45.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otwieram obrady LXI sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, Witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hanę Adamską, witam Adwokata Pana Tomasza Stefaniaka, witam pracownika Urzędu Pana Durmę, witam panią Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, witam zaproszonych gości, witam koleżanki i kolegów Radnych, pracownice Biura Rady Miejskiej, media i wszystkich przybyłych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał treść wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej – treść stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał porządek obrad.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do porządku.

Zastępca Burmistrza Miasta Halina Fijałkowska – W imieniu Pana Burmistrza, chciałabym prosić, żeby do porządku obrad zostały wprowadzone na dzisiejszej sesji dwie uchwały – Uchwała Zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2017 oraz Uchwała zmieniająca uchwałę nr 254/L/2016 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2026. Prośba podyktowana jest tym, że musimy do budżetu wprowadzić środki na roboty dodatkowe, których w trakcie ogłaszania przetargu nie można było przewidzieć i które związane są z realizacją dalszych robót budowlanych w budynku 3- go Maja 14. Jest z nami wykonawca, jeżeli są jakieś wątpliwości, dotyczące potrzeby realizacji tych zadań, na bieżąco mogą się Państwo dowiedzieć. Kolejną potrzebą przesunięcia środków z jednych inwestycji na drugie, jest realizacja przystosowania pomieszczeń na potrzeby opiekuna dziennego do lat 3. Był ogłoszony przetarg, wpłynęła oferta, która przewyższa środki w budżecie miasta przewidziane na ten cel. To są argumenty, które potwierdzają potrzebę wprowadzenia zmian w trybie pilnym do budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy ktoś ma pytania w związku z propozycją Pani Burmistrz wprowadzenia uchwał pod obrady?

Radna Wiesława Radecka – A z których inwestycji miałyby być przesunięte środki?

Zastępca Burmistrza Miasta Halina Fijałkowska – Największa kwota proponowana do przesunięcia tj. kwota 60.000,00 zł. z zadania przewidzianego do realizacji między ul. Polną, a 3-go Maja, jest to utwardzenie terenu i budowa ciągów pieszych na tym terenie, kolejne przesunięcie to kwota 21.000,00 zł., które zdjelibyśmy ze środków przewidzianych na wykonanie pomostów i 10.000,00 zł. z inwestycji ul. Kwiatowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Kto jest za tym, żeby te dwie zgłoszone przez Panią Burmistrz uchwały wprowadzić do porządku obrad?

Za wprowadzeniem uchwał do porządku obrad głosowano następująco:

Za- 1

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 3

Uchwały nie zostały wprowadzone do porządku sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że trzeba w innym trybie załatwić tą sprawę.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

Za- 9

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek został przyjęty bez zmian.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Miasta Gostynina.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Gostynińskiego Komitetu Rewitalizacji.
5. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Gminy Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Z tego co wiem, doszła jedna autopoprawka do tej uchwały, poproszę Panią Burmistrz o przekazanie.

Zastępca Burmistrza Miasta Halina Fijałkowska - Państwo do wniosku Pana Burmistrza otrzymaliście projekt diagnozy w wersji, która była prezentowana na konsultacjach, firma opracowująca diagnozę, informowała wtedy nas, że projekt tej diagnozy został wysłany do konsultacji z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Projektów Unijnych. Dopiero wczoraj Mazowiecka

Jednostka przysłała swoje uwagi, następnie firma w trybie pilnym naniósł poprawki i dzisiaj około godziny 14 przekazaliśmy do Biura Rady ostateczną wersję, którą Państwu przekazujemy do uchwały. Odniosę się krótko do tego, jakie były główne zmiany do poprzedniego opracowania: zmniejszenie ilości jednostek bilansowych, wcześniej jednostką bilansową był okręg wyborczy, w tej chwili miasto zostało podzielone na 5 jednostek do diagnozy. Dokument w ocenie Mazowieckiej Jednostki uległ zdecydowanej poprawie. Firma wykazuje duże zaangażowanie i bieżący kontakt z jednostką, z tym, że to co wynika z rozmów, to mimo, że pracownicy Mazowieckiej Jednostki w sposób pozytywny oceniają zmianę tego dokumentu, to okaże się na etapie oceny przez ekspertów, czy ten dokument został prawidłowo przyjęty. Jest Pani Mariola Węcłewska, na bieżąco utrzymuje korespondencję z firmą opracowującą diagnozę, na ostatnich konsultacjach był wniosek Pani Marioli, aby w obszar rewitalizacji włączyć ELGO, osiedle Wspólna i osiedle Kutnowska. Pani na prezentacji mówiła, że w zasadzie nie ma takiej możliwości, bo współczynniki określające obszar zdegradowany, nie wskazują na to, że jest tam problem. Ponadto przynajmniej w mojej ocenie, wpisanie Osiedla Wspólna, o które Pani wnosiła w przypadku braku odzewu ze strony mieszkańców, czy ze strony zarządcy osiedla, co do potrzeb umieszczenia ich projektów, inwestycji w tym obszarze i włączenia do diagnozy nie spotkał się z żadnym odzewem ze strony zainteresowanych osób. Powiem jeszcze, że w ramach konsultacji, Pani Mariola przesłała swoją opinię co do projektu, która jest negatywna. Państwo z Mazowieckiej Jednostki, upewnili nas, że prace nad tym dokumentem idą we właściwym kierunku i że jest szansa pozytywnego finału, warunkiem jest przyjęcie dzisiaj uchwały w sprawie diagnozy w tej wersji.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Dziękuję za zaproszenie i za głos. Odniosę się do tego, co powiedziała Pani Burmistrz. Rzeczywiście byłam w kontakcie z firmą, która opracowuje dokument, zresztą uczestniczyłam także w konsultacjach na każdy etap przygotowywania dokumentu. Odniosę się do tego, co Pani Burmistrz powiedziała, że wyraziłam negatywną opinię o tym opracowaniu – nie mogłam wyrazić pozytywnej jeśli zgłaszam uwagi i pewne wnioski. W mojej ocenie jest to jak najbardziej propozycja racjonalna i uzasadniona z myślą o uwzględnieniu obszaru zdegradowanego, obszaru rewitalizacji terenu Miasta Gostynina obowiązującego teren ELGO, ulicy Zatorza oraz osiedla Wspólna i nie zgodzę się z opinią wyrażaną przez Panią Katarzynę Płonka, że tylko jeden wskaźnik potwierdzał zasadność ewentualnego potwierdzenia mojego wniosku, wskazywane było jedynie, że wskaźnik dotyczący ilości osób bezrobotnych pobierających zasiłek jest dość wysoki na tym obszarze, natomiast po analizie tej dokumentacji okazuje się, że tych wskaźników jest znacznie więcej. Przekroczone w porównaniu do średniej dla całego miasta są następujące wskaźniki:

- liczba osób z prawem do zasiłku na 100 mieszkańców,
- liczba podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców,
- liczba zdarzeń drogowych na 100 mieszkańców,
- liczba miejscowych zagrożeń w przeliczeniu na 1 ha.

Również wskaźnik bezrobocia jest wyższy, niż wartość średniej dla jednostki bilansowej nr. 2 obejmującej ten teren. To są moje kontrargumenty na argument, że tylko jeden wskaźnik uzasadnia mój wniosek. Druga kwestia, oczywiście zgadzam się z tym, że jakość dokumentu jest lepsza, niż przy pierwszym opracowaniu, natomiast trudno się zgodzić z opinią, że tylko wskaźniki w strefie społecznej mają decydować o tym, czy dany obszar wpisujemy do obszaru zdegradowanego, obszaru rewitalizacji, czy też nie. Generalnie cała diagnoza, dotyczyła wskaźników w kilku sferach, nie tylko społecznej, ale także gospodarczej, przestrzenno- funkcjonalnej, środowiskowej, także jak Państwo przeanalizujecie dokumenty, to tak naprawdę w przypadku obszaru obejmującego między innymi Elgo i Osiedle Wspólna mamy kumulację wskaźników przestrzenno- funkcjonalnych, gospodarczych i to, że akurat obszar nr I i nr IV wypadają nieco lepiej pod kontem zakwalifikowania w obszarze rewitalizacji i obszaru zdegradowanego, może wynika z tego, że dzieląc cały obszar miasta na jednostki bilansowe, akurat obszar o którego ujęcie wnioskuje ma najmniejszą liczbę mieszkańców, jest różnica prawie 1000 osób zamieszkujących ten obszar, także to też rzutuje na późniejsze wskaźniki, które zostały tutaj doliczone. Powiem tak, ja upieram się

bardzo przy tym obszarze, nie przyjmuje argumentów, że żadne projekty nie zostały zgłoszone, bo sama przygotowywałam fiszkę projektową, która w obowiązującym na dzisiaj Programie Rewitalizacji jest ujęta. Nie znajduje uzasadnienia potwierdzeń, że musi taki wniosek zgłaszać właściciel, dzierżawca, czy inny zależny posiadacz nieruchomości, bo tak naprawdę projekty rewitalizacyjne będą dotyczyć przedsięwzięć realizowanych przez różne podmioty, nie tylko przez gminę, przez przedsiębiorców, przez mieszkańców, to, że dzisiaj spółdzielnia nie złożyła swojego wniosku, nie znaczy, że nie zrobi tego w latach kolejnych, a to jest dokument opracowywany w perspektywie czasowej do 2023 roku. Nie możemy odbierać w tym momencie komuś możliwości o aplikowanie o środki w przyszłości. Oczywiście wszystkich potrzeb nie przewidzimy, natomiast w takim kształcie, w mojej ocenie nie ujęcie tego obszaru, trochę nam zakrzywia obraz, szczególnie, że Państwo, co wynikało na ostatnich konsultacjach społecznych, nie mieli w ogóle w diagnozie sytuacji, która miała miejsce po upadłości ELGO, po upadłości zakładu PIETRZAK HOLDING, także trudno mówić, że wskaźniki są rzetelne. Z tego co wiem, wynika to z mojej dzisiejszej korespondencji z Panią Katarzyną Płonką, kontaktując się z Mazowiecką Jednostką, ona podnosiła argument, że tylko jeden wskaźnik na obszarze ELGO i Wspólnej jest spełniony, co tak jak wskazałam nie do końca jest zgodne z zapisami w diagnozie, bo wskaźników ja znalazłam 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy Pan Bartek chciałby dodać coś w tej sprawie?

Pracownik UM Bartosz Durma – Nie.

Zastępca Burmistrza Miasta Halina Fijałkowska – To może ja jeszcze powiem – Odnosząc się do tego, co powiedziała Pani Mariola, zarzut, że w tym obszarze decydują inne czynniki poza społecznymi. Program rewitalizacji ma służyć poprawie właśnie czynników społecznych. Tak jak było na spotkaniu z przedstawicielami mówione, wszystkie projekty powiązane powinny być z czynnikiem ludzkim i my staramy się, żeby wszystkie projekty w zasadzie dotyczyły społeczności miasta i poprawie ich jakości życia, a inwestycje, które mają być realizowane w zakresie infrastruktury, w zakresie zagospodarowania przestrzennego, powinny wpływać tylko na poprawę warunków życia mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Mam pytanie, czy możliwa jest później aktualizacja, jeżeli przyjęlibyśmy diagnozę w wersji jaka jest w tej chwili, ponieważ nie mamy już czasu, ostatni dzień został zgodnie z kalendarzem, stąd pilna dzisiejsza sesja.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska - Jeszcze powiem słowo, odnośnie czasu – oczywiście ja mam świadomość tego, że dzisiaj jest ostatni moment, a w zasadzie ostatni dzień, żeby podjąć stosowną uchwałę jeżeli nie chcemy stracić dofinansowania na opracowanie programu rewitalizacji i jeżeli chcemy później zdążyć z opracowaniem całego Programu Rewitalizacji,. Natomiast gdyby firma wzięła się za prace w terminie, to takiej sytuacji byśmy nie mieli. Miało miejsce spotkanie 17-go Maja na które firma miała przywieść proponowane zmiany do Programu Rewitalizacji – nie przywiozła nic, to wynika z mojej oficjalnej odpowiedzi, którą otrzymałam na zapytania do Pana Burmistrza, zacytuje jedno „firma nie przedstawiła jakichkolwiek gminy z terenu województwa mazowieckiego, dla której pracując gmina ta otrzymała wpis do wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji, przedstawiciele firmy nie zaproponowali innego GPR-u, firma nie zaprezentowała jakichkolwiek dokumentów dotyczących GPR-u”. Zaktualizować oczywiście będzie można, tylko ciekawe kiedy to nastąpi, bo tak naprawdę mamy ogłoszony nabór wniosków o dofinansowanie do 19 września można składać wnioski. Gostynińska Spółdzielnia Mieszkaniowa podejmie kolejną próbę, możliwe, że Spółdzielnia POLAM realizuje inwestycje związane z termomodernizacją, również skorzystałaby z takiej opcji, ale nie ujmując ich w obszarze rewitalizacji, de facto, zamykamy im drogę, aby aplikowali o środki. Znam dość dobrze definicję pojęcia rewitalizacja i mam świadomość, że budzi ona poprawę jakości życia. Chodziło o przedsięwzięcia, które pozwolą

na nowe inwestycje na terenie po byłym zakładzie ELGO, nie wiemy co się tam zadzieje, bo pewnie dzisiaj nikt odpowiedzi na to pytanie nie zna, ale nie wydaje mi się, że gdyby pojawił się tam inwestor, który stworzy miejsca pracy, to, to nie będzie miało przełożenia na jakość życia mieszkańców w tym mieście, uważam, że właśnie to, podniosłoby jakość życia mieszkańców w tym mieście.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Czy są jeszcze jakieś uwagi dotyczące tej uchwały?

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Nie ma pytań, w takim razie musimy podjąć uchwałę, bo tylko tak, Rada może podejmować pewne decyzje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał treść uchwały – uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 9

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 304/LXI/2017 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Gostynińskiego Komitetu Rewitalizacji.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Chcieliśmy zgłosić autopoprawkę, to znaczy, są to zmiany mające charakter porządkowy i kosmetyczny, do tej pory trwały konsultacje dotyczące treści uchwały.
Pierwsza zmiana:

- **W ust. 2 § 1** był zmieniony dziennik ustaw, ponieważ od początku powstania projektu do dnia dzisiejszego pojawił się nowy tekst jednolity, poprzednio była pozycja z 2015 roku poz. 1777, teraz z 2015 roku pozycja 1023, w główce uchwały także analogiczna zmiana w podstawie.
- **W § 2 pkt 3** brzmiał: „dwóch mieszkańców zamieszkujących poza obszarem rewitalizacji”, zmieniamy na „jednego mieszkańca zamieszkującego poza obszarem rewitalizacji”.
- **W rozdziale 2 § 3 ust. 1** brzmiał „członkowie komitetu, o których mowa w § 2 pkt 2-5 wybierani są w trybie otwartego naboru”, zmieniamy na „pkt 2-7”, ponieważ rozrosła nam się liczba przedstawicieli, więc za każdym razem należy zastąpić 2-5 na 2-7, tak jest w § 3 ust.1, ust. 5.
- **odpowiednio zmienia się numeracja w § 3 ust. 5** w podpunkcie 1 który brzmiał „ dziesięciu pełnoletnich mieszkańców, w przypadku przedstawiciela o którym mowa w § 2 pkt.2” zmieniamy na „dziesięciu pełnoletnich mieszkańców, w przypadku przedstawiciela o którym mowa w § 2 pkt. 2 i 3” - dodajemy pkt.3.
- **§ 3 ust. 5 pkt. 2** brzmiał „dziesięciu właścicieli/użytkowników wieczystych nieruchomości położonych na obszarze rewitalizacji, w przypadku przedstawiciela o którym mowa w § 2 pkt. 5” zmieniamy na „ dziesięciu właścicieli/ użytkowników wieczystych nieruchomości położonych na obszarze rewitalizacji, w przypadku przedstawiciela o którym mowa w § 2 pkt. 6”.

- **§ 3 ust. 5 pkt. 3** brzmiał „pięciu przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Z 2015 r. poz 548 z późniejszymi zmianami) w przypadku przedstawiciela, o którym mowa w § 2 pkt. 3” zmieniamy na „ pięciu przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Z 2015 r. poz 548 z późniejszymi zmianami) w przypadku przedstawiciela, o którym mowa w § 2 pkt. 4”.
- **§ 3 ust. 5 pkt. 4** brzmiał „trzech organizacji pozarządowych w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Z 2016 poz. 239 z późniejszymi zmianami) w przypadku przedstawiciela, o którym mowa w § 2 pkt. 4” zmieniamy na „trzech organizacji pozarządowych w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Z 2016 poz. 239 z późniejszymi zmianami) w przypadku przedstawiciela, o którym mowa w § 2 pkt. 5”.
- **§ 3 ust. 6** brzmiał „w przypadku kandydata na członka Komitetu, o którym mowa w § 2 pkt 3...” zmieniamy na „w przypadku kandydata na członka Komitetu, o którym mowa w § 2 pkt 4”.
- **§ 3 ust. 7** brzmiał „w przypadku kandydata na członka Komitetu, o którym mowa w § 2 pkt 4...” zmieniamy na „ „w przypadku kandydata na członka Komitetu, o którym mowa w § 2 pkt 5...”.
- **§ 3 ust. 8** brzmiał „w przypadku kandydata na członka Komitetu, o którym mowa w § 2 pkt. 5...” zmieniamy na „w przypadku kandydata na członka Komitetu, o którym mowa w § 2 pkt. 6...”.
- w związku z powyższymi zmianami po ust. 8 w § 3 należy dodać nowy ust. 9 brzmiący „w przypadku kandydata na członka komitetu o którym mowa w § 2 pkt 7, złożenie oświadczenie o byciu zarządcą nieruchomości znajdującej się na obszarze rewitalizacji”.
- Kolejne ustępy obniży numerację o 1 tj. 9 na 10, 10 na 11, 11 na 12.
- **w § 5 ust.1** brzmiał „ jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-5 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt. 2-5, o wyborze na członka Komitetu decydować będzie liczba uzyskanych punktów z testu, o których mowa w § 4”, zmieniamy na „jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-7 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt. 2-7, o wyborze na członka Komitetu decydować będzie liczba uzyskanych punktów z testu, o których mowa w § 4”.
- **§ 6 ust. 1** brzmiał „jeżeli w pierwszym naborze w danej kategorii podmiotów, określonych w § 2 pkt 2-5 nie zgłosi się żadne kandydat na członka Komitet lub liczna wyłonionych członków Komitetu jest mniejsza niż określona w § 2 pkt. 2 i 4 przeprowadza się nabór dodatkowy. Przepisy § 3-5 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem ust. 2”, zmienia się „ jeżeli w pierwszym naborze w danej kategorii podmiotów, określonych w § 2 pkt 2-7 nie zgłosi się żadne kandydat na członka Komitet lub liczna wyłonionych członków Komitetu jest mniejsza niż określona w § 2 pkt. 2, 3 i 5 przeprowadza się nabór dodatkowy. Przepisy § 3-5 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem ust. 2”
- **§ 15 ust. 1** brzmiał „za udział w posiedzeniach i pracach Komitetu członkom Komitetu, o których mowa w § 2 pkt 2-5 nie przysługuje wynagrodzenie, dieta ani zwrot kosztów podróży”, zmieniamy „za udział w posiedzeniach i pracach Komitetu członkom Komitetu, o których mowa w § 2 pkt 2-7 nie przysługuje wynagrodzenie, dieta ani zwrot kosztów podróży”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – To są autopoprawki?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tak, to są autopoprawki, one wynikają z przesunięć redakcyjnych, konsultacje skończyły się dopiero dzisiaj. Autopoprawki wynikają między innymi z mojego błędu, ponieważ nie wziąłem pod uwagę, że zwiększając liczbę kategorii i liczbę członków, później w tekście będą się pojawiać przesunięcia, na szczęście zostało to zauważone przed uchwaleniem uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Mam propozycję, aby te autopoprawki przyjąć w jednym głosowaniu, czy tak możemy Panie Mecenasie?

Adwokat Tomasz Stefaniak - Nie ma problemu, bo tak naprawdę zaproponowaliśmy nowy tekst uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Dobrze, czyli przegłosujemy autopoprawki zgłoszone przez Pana Adwokata.

Za przyjęciem wszystkich autopoprawek zgłoszonych przez Adwokata głosowano następująco:

Za-9

Przeciw- 0

Wstrzymało się-0

Autopoprawki zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otrzymałem jeszcze drobne uwagi od stowarzyszenia IDG i prośba o wprowadzenie zmian: § 4 ust. 1 brzmi „Kandydat na członka Komitetu **musi** posiadać wiedzę z zakresu rewitalizacji” - jest propozycja, aby brzmiał tak „Kandydat na członka Komitetu **powinien** posiadać wiedzę z zakresu rewitalizacji”.

Adwokat Tomasz Stefaniak – To jest bez znaczenia, te słowa są równoważne, z naszej strony nie ma sprzeciwu.

Radny Stanisław Pieniążek – To po co to zmieniać?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Kolejna uwaga w § 4 pkt 2 i pkt 3 wykreślić, co Pan na to Panie Mecenasie?

Adwokat Tomasz Stefaniak - Tylko w tym momencie będzie to trudno weryfikować, test jest pożyczony z innych gmin i tak się to odbywa. Powiem tak, nie chcemy, żeby to było zupełnie ocenne, żeby Burmistrz wybierał sobie jak będzie chciał, bo wtedy będzie test, który można zweryfikować i sprawdzić. Tam jest także mowa o dopuszczeniu możliwości, czyli zasadniczo wtedy, kiedy będą możliwości, albo kiedy kandydatów będzie nadmiar. Późniejsze zapisy mówią, że jeżeli będzie większa liczba zgłoszeń, to wówczas ten test należy przeprowadzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jeszcze jedna kwestia w § 5, która ma związek z poprzednim, chodzi o pkt 1 „jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-7 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt. 2-7, o wyborze na członka Komitetu **decydować będzie liczba uzyskanych punktów z testu, o których mowa w § 4**” - jest to skomplikowane i jest propozycja, żeby „jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-7 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt. 2-7, o

wyborze na członka komitetu decydować będzie **losowanie przeprowadzone w trybie określonym przez Burmistrza**”.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie będzie można zweryfikować wiedzy w żaden sposób.

Pani Mariola Józwiak- Węclewska – Odniosę się do pomysłu dotyczącego testu, ponieważ był on przedmiotem konsultacji w których uczestniczyliśmy. Także zgłaszaliśmy tą wątpliwość, czy w ogóle jest sens robienia testu wiedzy, ponieważ tak naprawdę nawet po frekwencji na konsultacjach, widać, iż temat mało interesuje reprezentantów poszczególnych interesariuszy, stąd była ta propozycja, żeby wprowadzić zapis dotyczący możliwości przeprowadzenia testu wiedzy, a nie zrobić obligatoryjne przeprowadzenie takiego testu. Dyskutowaliśmy także o takiej opcji, że może już ten wybrany Komitet powinien przejść jakieś szkolenie z podstawowych zasad, czy założeń rewitalizacji, żeby rzeczywiście pracować z jakimś przygotowaniem merytorycznym. To nie jest tak, że we wszystkich gminach test wiedzy jest kryterium do tego, żeby być członkiem Komitetu.

(obradę opuściła Radna Wiesława Radecka...)

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nikt nie powiedział, że we wszystkich, powiedzieliśmy, że jest to zapożyczone rozwiązanie, chcieliśmy uniknąć posądzenia o to, że zupełnie dowolny będzie wybór osób przez Pana Burmistrza, żeby decydowały o tym, jakieś obiektywne kryteria. Jeżeli będzie mniejsza liczba zgłoszeń niż liczba miejsc, to w ogóle taka potrzeba nie zaistnieje i ten test nie będzie przeprowadzony, bo nie będzie potrzebny, a losowanie jest kwestią ślepego trafu i uważam, że można wartościową osobę odrzucić, tylko dlatego, że nie została trafiona.

Pani Mariola Józwiak- Węclewska – Może zrobić jako kryterium wyboru poparcie środowisk z których pochodzą kandydaci, bo każdy kandydat na członka Komitetu ma przedstawić poparcie pełnoletnich mieszkańców?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ja nie brałem udziału w konsultacjach, nie wiem jakie były zgłaszane pomysły, problem polega na tym, że w tym momencie głosujemy, a przerabianie tego projektu teraz pod kontem założeń, moim zdaniem jest późno, dlatego, że obawiam się, że jeśli ruszymy to, to cała koncepcja uchwały rozsypie się nam.

Pani Mariola Józwiak- Węclewska – Konsultacje były 6 czerwca i uwagi były spisywane już podczas konsultacji.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie uczestniczyłem w tych konsultacjach.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Uwagi mogą być uwzględnione bądź nie, na tym polegają konsultacje.

Zastępca Burmistrza Halina Fiałkowska – Część uwag została uwzględniona i umieszczona.

Radny Stanisław Pieniążek – Jeżeli zostawiamy zapisy w § 4, to ostatni punkt nie ma sensu, bo dotyczyło to wtedy kiedy nie będzie brane pod uwagę testu, jeżeli ma być test, to ten punkt tak jakby wypada.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Przegłosujemy najpierw wnioski, które odczytałem zgłoszone przez Stowarzyszenie IDG.

Za uwzględnieniem wniosków zgłoszonych przez Stowarzyszenie IDG głosowano następująco:

Wnioski zostały przyjęte ponieważ Przewodniczący rady Miejskiej głosował za uwzględnieniem wniosków w uchwale.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jako Przewodniczący Rady jestem za także, wnioski przechodzi ponieważ głos przewodniczącego decyduje. Także zapisujemy w uchwale:

- w § 4 ust. 1 Kandydat na członka Komitetu **powinien** posiadać wiedzę z zakresu rewitalizacji.
- W § 4 wykreślić punkt 2 i 3.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Czyli § 5 ust. 1 brzmiałby tak „ Jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-7 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt 2-7, o wyborze na członka Komitetu decydować będzie jawne losowanie przeprowadzone w trybie określonym przez Burmistrza Miasta Gostynina”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy odnośnie tego wniosku ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, bo tego wniosku jeszcze nie głosowaliśmy, bo była wcześniej mowa o tym, żeby nie dotyczyło to losowania, tylko raczej dotyczyło osób, które powinny posiadać wiedzę z zakresu rewitalizacji.

Radny Grzegorz Gospodarowicz – Chciałem zapytać w takim razie, bo pierwszy punkt mówi, że powinien posiadać wiedzę na temat rewitalizacji, ale jak ją zweryfikować, skoro potem zadecyduje losowanie, przedtem był test wiedzy, a teraz chyba jest to trochę absurdalne?

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Każdy kto się zgłosi, będzie uważał, że posiada wiedzę.

Radny Grzegorz Gospodarowicz – Wcześniej mieliśmy test, który chociaż prowizorycznie nakreślał nam, był jakiś sens.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Dobrze, czyli § 5 ust. 1 będzie brzmiał „Jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-7 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt 2-7, o wyborze na członka Komitetu decydować będzie jawne losowanie przeprowadzone w trybie określonym przez Burmistrza Miasta Gostynina”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Losowanie będzie jawne, a o terminie losowania zostaną poinformowani wszyscy kandydaci, których będzie to dotyczyło. Losowanie będzie jawne.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Już słyszę trzecią wersję tego zapisu, proponuję, żeby to uporządkować, odczytam jeszcze raz § 5 ust. 1 „Jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu, których zgłoszenia zostaną rozpatrzone pozytywnie w ramach poszczególnych kategorii podmiotów określonych w § 2 pkt 2-7 przekroczy limit miejsc określonych w § 2 pkt 2-7, o wyborze na członka Komitetu decydować będzie jawne losowanie przeprowadzone w trybie określonym przez Burmistrza Miasta Gostynina”, nie będzie ust.2, czyli będzie po prostu § 5.

Za przyjęciem powyższego zapisu § 5 uchwał głosowano następująco:

Zapis został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Przystąpimy do głosowania uchwały wraz z autopoprawkami i wnioskami.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami i zgłoszonymi wnioskami głosowano następująco:

Za- 8

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 305/LXI/2017 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 5

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zamykam posiedzenie LXI sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Zastępca Burmistrza Halina Fiałkowska – Czy mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę bardzo.

Zastępca Burmistrza Halina Fiałkowska – Korzystając z obecności wykonawcy, zachęcałabym Państwa, abyście zechcieli Państwo podejść na budynek 3-go Maja 14 i zobaczyć w jakim stanie w tej chwili jest konstrukcja, która wymaga robót dodatkowych. Jest to moja prośba, możecie Państwo wyrazić swoją opinię, czy jest ktoś zainteresowany oględzinami, czy też nie. Mamy dzisiaj wykonawcę, także obiekt może być udostępniony do oględzin.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jest przynajmniej trzech zainteresowanych.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki