

Protokół Nr XXXI/2021
z posiedzenia XXXI sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII kadencji
z dnia 25 marca 2021r.

Stan – 15

Obecni - 13

Lista obecności w załączniku.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 13:00.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Stwierdzam według listy obecności, że obrady będą prawomocne, Rada jest zdolna do podejmowania uchwał. Otwieram XXX sesję Rady Miejskiej VIII Kadencji. Serdecznie Witam Panie i Panów Radnych przybyłych na dzisiejszą sesję, witam gości, witam Burmistrza Miasta Gostynina Pana Pawła Kalinowskiego, witam Panią Wiceburmistrz Panią Halinę Fijałkowską, witam Sekretarza Miejskiego Panią Hannę Adamską, witam Skarbnika Miejskiego Panią Bożenę Sokołowską, witam Pana Adwokata Tomasza Stefaniaka, który reprezentuje dzisiaj zespół prawny, witam Biuro Obsługi Rady Miejskiej Panią Elżbietę Cierpikowską, naszą stażystkę Panią Marlenę, witam media gostynińskie.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- odczytał porządek posiedzenia sesji. Czy do porządku obrad Państwo Radni mają jakieś uwagi bądź wnoszą propozycje zmian ?

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do porządku.

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad:

Za-12 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad uchwalono.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Infrastruktura techniczna w Gminie Miasta Gostynina:
 - 1) informacja Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Gostyninie Spółka z o.o. o realizacji zadań statutowych w roku 2020.
 - 2) informacja Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Gostyninie Spółka z o.o. o realizacji zadań statutowych w roku 2020.

- 3) informacja Prezesa Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta w Gostyninie Sp. z o.o. o realizacji zadań statutowych w roku 2020.
- 4) informacja Burmistrza Miasta o realizacji zadań z zakresu budowy i modernizacji dróg gminnych (ulice, drogi rowerowe, chodniki, parkingi) w roku 2020.
5. Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2020”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gostynina na rok 2021”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Piece i Kominki” w Zdunach na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych.
9. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2021.
10. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 215/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2034.
11. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad.

Do punkt 3

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski- Przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres od dnia 19 lutego 2021 r. do 18 marca 2021r.– *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski- Warto podkreślić, że zakończyła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej 15 marca, blisko dwumiesięczna kontrola przebiegła według Pań, które tworzyły zespół bardzo dobrze, więc jest to dobra wiadomość, oczywiście wnioski pokontrolne wpłyną jeszcze do Urzędu, ale na ten moment można powiedzieć, że naprawdę dobrze kontrola urzędu i prowadzenia finansów wypadła. Ta kontrola nie dotyczyła jednostek, dotyczyła ona tylko Urzędu Miasta, więc jednostki nie były kontrolowane.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski- Panie Burmistrzu, chciałbym spytać o działkę 435/3 to jest ponad dwa hektary, tak się zastanawiam, czy jest zasadne sprzedawać działkę z uwagi na to, że tych terenów nie mamy za dużo.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski- Powiem tak, pojawili się potencjalni nabywcy, którzy są zainteresowani zakupem tej działki, więc postanowiłem zlecić przygotowanie operatu finansowego i ogłosić przetarg, jeżeli faktycznie firmy będą zainteresowane, czy też rolnicy będą zainteresowani kupnem przy odpowiedniej kwocie wynikającej z operatu jest to korzystne dla naszego budżetu.

Do punktu 4

Infrastruktura techniczna w Gminie Miasta Gostynina:

1) informacja Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Gostyninie Spółka z o.o. o realizacji zadań statutowych w roku 2020.

Główna Księgowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Marzanna Tomczak- Przedstawiła informację Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Gostyninie o realizacji zadań statutowych w roku 2020- *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Stanisław Lewandowski- Ja mam pytanie do Pana, z Panią omówiliśmy wszystkie kwestie związane głównie z Oczyszczalnią Ścieków, przed sesją wyjaśniliśmy, że umorzenie pożyczki to będzie nie więcej jak 1 000 000 złotych, Pani to potwierdza ? Tak, dobrze. W jakim stanie technicznym jest oczyszczalnia wszyscy to wiedzą, ale jesteśmy na dobrej drodze, żeby doprowadzić do stanu, który będzie gwarantował na długie lata odbiór ścieków. Do Pana mam pytanie takie, pytanie pierwsze: Czy jest jakiś audyt sieci zewnętrznej wodociągowej ? Drugie pytanie: Czy studnie głębinowe w pełni wystarczają na zapotrzebowanie wody mieszkańców, jak na przykład wygląda to w perspektywie rozwoju miasta, bo miasto zaczyna się dynamicznie rozwijać ? I pytanie trzecie: Chodzi o stan żelazienia wody, czy też są z tym jakieś problemy, np. na osiedlu Kutnowska pojawiają się takie przypadki, że tego żelaza jak by było w wodzie dużo, dużo więcej.

Mistrz Usług Wodno-Kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Jacek Marciszewski- Jeśli chodzi o studnie głębinowe, którymi dysponujemy na tą chwilę jest to wystarczająca ilość i nie mamy problemu z brakiem wody. Jeżeli chodzi o ten tlenek żelaza, który dostarczamy, nie jest on na pewno większy niż przewidują normy. Woda jest badana w naszym laboratorium jak i również nasze wody badają laboratoria zewnętrzne, również sanepid bada tę wodę. Jeśli chodzi o przyszłość, na tę chwilę ciężko mi powiedzieć, nie borykamy się z jakimś znaczącym brakiem wody. Stan sieci jest nam znany, większość sieci są to rury żeliwne, rury z tworzywa pojawiają się tylko przy nowych inwestycjach. Na chwilę obecną nie ma planów na wymianę, wymieniamy tylko w miarę potrzeb i usuwamy awarię, natomiast środki, którymi dysponujemy pozwalają na nowe inwestycje, które też są potrzebne dla naszego miasta. Jeśli chodzi o stare wodociągi, czy starą sieć kanalizacyjną jest wymieniana podczas awarii.

2) informacja Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Gostyninie Spółka z o.o. o realizacji zadań statutowych w roku 2020.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Szymon Nieć- Przedstawił informację o realizacji zadań statutowych w roku 2020- *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Stanisław Lewandowski- W zasadzie już wszystko omówiliśmy, ale ja mam jeszcze dwa takie pytania. Skoro już Pan buduje nową sieć, nie będę już pytał o przejście pod torami, które jak zapewne wiemy, wymaga pilnego remontu. Myślę, że do czasu nowej inwestycji nie ma zagrożenia ?

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Szymon Nieć- W tym roku pojawiło się nam rozszczelnienie rury przed odcinkiem pod torami. Efektem tego działania, pojawiła się rura, która zaczęła się gotować w wykopie, nie jest to typowa awaria ponieważ nie ucieka nam czynnik, ale uszkodzony jest płaszcz zewnętrzny i przy wysokim parametrze, który w zimę dochodzi do ponad 120 stopni powoduje, że ta woda się gotuje. I wiemy, że są kolejne odcinki, które za chwilę będzie trzeba robić.

Radny Stanisław Lewandowski- Wiadomo, że to co jest po drugiej stronie torów, ma ogromne znaczenie i jeżeli tutaj nastąpi awaria to cała reszta jest katastrofą. Mam jeszcze jedno pytanie- Czy węzły ciepłe w blokach wielorodzinnych już są w Państwa rękach, pytam dlatego, że poprawiło się, ciepło jest utrzymywane. Chciałem się dowiedzieć, czy Państwo przejęliście eksploatację od 1 grudnia, czy 1 stycznia, jak to wygląda ?

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Szymon Nieć- Jeżeli chodzi o węzły ciepłe, dostarczamy ciepło do 219 węzłów, 132 węzły należą do naszych zasobów, czyli one są nasze, my o nie dbamy, remontujemy, eksploatujemy. Od stycznia tego roku przejęliśmy eksploatację nad węzłami z osiedla Kutnowska, to jest osiedle dewelopera z BUDROXu, mamy abonament, firma płaci nam żebyśmy dbali o jakość eksploatacyjną węzłów i też tak czynimy. Na bieżąco są przeglądy, czyszcimy filtry, usuwamy jakieś drobne wycieki, które się pojawiają i planujemy w najbliższym czasie remont pod kątem automatyki, czujników, pomp, itd. Pomimo tego, że są to nowe węzły, ale nawet przy nowych trzeba okiem rzucić, obejrzeć żeby pracowały dość długo niezawodnie. Węzły, które są na naszym stanie są praktycznie już w nowej technologii. Wszystkie wymienniki, które były sprzed 40 lat zostały wymienione na nowe płytowe, została zamontowana nowoczesna automatyka, nowoczesne pompy-energooszczędne, bo w tym kierunku idziemy żeby w miarę podnoszenia cen prądu przez energetykę, żebyśmy my tego mocno nie odczuli, żeby nam się to bilansowało w zużyciu urządzeń, więc tutaj węzły mamy porobione praktycznie w 100%.

Radny Stanisław Wróblewski- Ja mam pytanie w związku z tym, że na poprzedniej sesji mieliśmy informację o wykorzystywaniu węgla do produkcji ciepła. Chciałbym się dowiedzieć jak to wygląda w skali roku, ile tego węgla zuzywacie, a biorąc pod uwagę fakt, że miasto jest mocno zanieczyszczone pyłami węgla, na to składa się oczywiście nie tylko zanieczyszczenie środowiska wynikające ze spalania tego węgla z wielu wielu innych przyczyn, poza tym tendencja ogólnoswiatowa europejska jest taka, żeby eliminować węgiel przy wszelakich produkcjach. Jakie są plany na przyszłość ? Wiem, że poprzednia kadencja zmieniała pewne stanowiska zmuszała do zmiany pieców. Jakie są plany w związku z tym i sytuacjami, które aktualnie panują i będą obowiązywać w Europie ?

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Szymon Nieć- Spółka zużywa rocznie około 10 000 tysięcy ton węgla, wszystko zależne jest od zimy, które się pojawiają. Jeżeli chodzi o emisję pyłów, w tym celu przedsięwzięliśmy działania, które polegały na wymianie kotłów na nowe, energooszczędne przede wszystkim, ale i poprawiające sprawność utworzonej energii elektrycznej oraz zamontowaliśmy układ filtracyjny, który spełnia nowoczesne wymagania. Mamy co miesiąc badanie parametrów stanu na kominie przez jednostkę zewnętrzną i nie zdarzyło się przez ostatnie 5 lat żebyśmy mieli jakieś przekroczenie. Można nawet pojechać zobaczyć jak wygląda proces spalania, jak zanieczyszczony jest dym z komina z PECu, a jak wyglądają zanieczyszczenia z kominów

na osiedlach domków jednorodzinnych oraz nie wydobywa się oprócz pary wodnej nic, a z kominów idzie czarny dym. Działamy zgodnie z ustawą, zgodnie z prawem. Ja rozumiem, że paliwo typu gaz jest bardziej ekologiczne, tylko przy tych układach podpierających i filtrujących, które są u nas tego ryzyka nie ma. Poza tym biorąc pod uwagę dobro mieszkańców trzeba dbać o to, żeby cena GJ była na niskim poziomie i każdy mógł udźwignąć koszty energii cieplnej, a tutaj gaz i olej spowoduje nam znaczny wzrost tej energii. Na dzień dzisiejszy na perspektywy 20 lat uważam, że to będzie jedyne, najtańsze źródło ogrzewania dla nas.

Radny Stanisław Wróblewski- Co prawda cały czas mówi się o tendencji odchodzenia od węgla, a więc trzeba to mieć gdzieś na uwadze, że w przyszłości może zmusić nas to do wymiany pieców i przejście z węglowych na inne, tak przynajmniej wygląda to medialnie.

Radny Bogdan Ozimek- W gostynińskiej spółdzielni mieszkaniowej wszystkie węzły są PEC, prócz ul. Nowej 4. PEC nie chciało przejąć tego węzła, chciałbym się dowiedzieć dlaczego nie chciano przejąć tego węzła. W części budynków Gostynińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej macie dwie ogromne komory, gdzie w zasadzie wystarczyłoby jedno na wasze potrzeby. Czy planujecie, np. tak przebudować węzeł, żeby oddać, nie płacić za tą część do spółdzielni, jeśli płacicie bo nie wiem dokładnie, bo dla Was jest to pomieszczenie zbędne.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Szymon Nieć- Nie było takiej propozycji, żebyśmy zmniejszali pomieszczenia węzłów ciepłych, ale jeżeli istnieje taka potrzeba przyjrzymy się, czy są takie możliwości. Wymiennik ciepła kiedyś zajmował 5-6 metrów, dziś jest to mała te czuska, więc te wymiary się ograniczyły. Było pomieszczenie przystosowane do węzła ciepłego, to my po prostu to ograniczyliśmy, spółdzielnia nie zwracała się do nas z taką propozycją, żebyśmy przerabiali te pomieszczenia.

Radny Bogdan Ozimek- Ja rozumiem pomieszczenie jako pomieszczenie, bo to trzeba by było przebudować, ale w niektórych budynkach macie ogromnie dwa pomieszczenia. Macie tam jedną, czy dwie pompy w rogu dużego pomieszczenia, gdzie można przerzucić to do jednego pomieszczenia.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Szymon Nieć- Ingerencja w pomieszczenie, ingerencja w lokal żeby przerzucać pompy, to my zmieniamy przeznaczenie tego pomieszczenia, więc tak to zostało zaprojektowane i korzystamy z tego co mamy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Rozumiem, że sprawa jest generalnie wyjaśniona. Pan Prezes przyjrzy się sprawie. Na tym zakończmy tą dyskusję w tej sprawie. Czy są jeszcze jakieś pytania ? Jeżeli nie, dziękuję za udział.

3) informacja Prezesa Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta w Gostyninie Sp. z o.o. o realizacji zadań statutowych w roku 2020.

Prezes Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta Agnieszka Korytkowska- Przedstawiła informację o realizacji zadań statutowych w roku 2020- *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Stanisław Wróblewski- Chciałbym dowiedzieć się o wszystko, co dzieje się z tymi odpadami. Na osiedlach mamy pięć pojemników, w tym jeden na odpady niesegregowane. Te pięć pojemników zawsze jest wypełniane stosunkowo równomiernie. Natomiast z Państwa sprawozdania wynika, że na 916 ton wszystkich odpadów, odpady niesegregowane stanowią 868 ton.

Prezes Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta Agnieszka Korytkowska- To są odpady tylko i wyłącznie odbierane z firm, od mieszkańców indywidualnych tylko odbieramy i transportujemy odpady, natomiast jeżeli chodzi o ich zagospodarowanie to już jest tylko SUEZ odpowiedzialny. Cały czas segregacja jest wdrażana i uczymy nasze przedsiębiorstwa jak powinna wyglądać segregacja.

Radny Stanisław Wróblewski- Nie mniej jednak nie pociąga mnie to, że jest to w skali naszej 94%, w skali całego miasta 75% to zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości, te normy są zdecydowanie wyśrubowane. Jak sobie radzicie z tym, że my płacimy kary za to, że te odpady są w takiej proporcji, że odpady niesegregowane stanowią, aż tak duży odsetek.

Prezes Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta Agnieszka Korytkowska- Uważam, że tych odpadów niesegregowanych, które są oddawane w taki właśnie sposób w instalacji zostaje przesegregowane i później my do sprawozdania bierzemy także te wskaźniki, które pochodzą z wysypisk. Więc w zupełnie inny sposób są obliczane, zapraszam mogę pokazać, w jaki sposób wylicza się te wskaźniki. Z tego co wiem od tego roku 2021 nastąpiła zmiana w obliczaniu wskaźników, jak do tej pory masa odpadów, które były brane pod uwagę to były tylko segregowane, teraz jest brana masa odpadów wszystkich, więc one się nieco zmieniają, ale to są nowe najnowsze przepisy.

Radny Stanisław Lewandowski- Na komisji trochę omówiliśmy szereg zagadnień, ale mam do Pani takie pytanie- Pierwsze pytanie o ile wzrosły procentowo, bo to już nie chodzi o szczegóły, odpady na składowiskach, i jakie są rokowania w roku 2021 i czy przygotowuje Pani jakąś zmasowaną akcję zachęcającą, czy obligującą do segregowania jak największej ilości odpadów.

Prezes Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta Agnieszka Korytkowska- Jeżeli chodzi o cenę odpadów to one systematycznie wzrastają z roku na rok, z uwagi na, że i opłata za składowanie wzrasta i tutaj głównie jak gdyby to tworzy wysokie ceny, ta kwota w tym roku w porównaniu do roku ubiegłego wzrosła nieznacznie, to jest około 10% także nie jest to podwyższa drastyczna. W ubiegłym roku mieliśmy prawie 50% podwyżki, więc to na pewno dotknęło wszystkie firmy, tak jak i nas. Trzeba było podnieść ceny, w inny sposób nie udało się zbilansować kosztów i przychodów. Jeżeli chodzi o akcje promujące segregację to jak najbardziej w porozumieniu z Urzędem Miasta będziemy dalej prowadzić i miejmy nadzieję, że mieszkańcy Gostynina będą bardzo dobrze wywiązywać się z tych obowiązków. Płacimy za opłaty segregowane, a duża część tych odpadów mogłaby być w odpadach segregowanych, więc nacisk na segregację tak jak Pan zaznaczył trzeba kłaść i dążyć do jak najwyższych wskaźników.

Radny Stanisław Lewandowski- Rozumiem, dziękuję za odpowiedź, jeszcze tylko tak dopowiem, dlatego pytałem o ceny na składowiskach odpadów, ponieważ jest to później

przełożenie na ceny, które płacimy wszyscy. Chciałem po prostu skale unaocznić, żeby to było do końca dopowiedziane skąd później biorą się podwyżki.

Prezes Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta Agnieszka Korytkowska- Ten rok nie jest tak drastyczna w podwyżka, ale ubiegły to jednak niesamowita przepaść.

Radna Anna Wysokińska- Przychody zmalały z powodu zamknięcia niektórych jednostek z terenu miasta. Wiem, że niektóre firmy mają zapisane umowy, w takiej formie, że czy oddają śmieci czy nie opłata miesięczna jest stała.

Prezes Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta Agnieszka Korytkowska- W okresie zamknięcia gospodarki absolutnie te opłaty w taki sposób nie były pobierane z tego co mi wiadomo. Te firmy i branże, które w ramach obostrzeń zostały pozamykane nie były z tego tytułu obciążane w tym okresie.

4) informacja Burmistrza Miasta o realizacji zadań z zakresu budowy i modernizacji dróg gminnych (ulice, drogi rowerowe, chodniki, parkingi) w roku 2020

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski- Przedstawił informację o realizacji zadań z zakresu budowy i modernizacji dróg gminnych (ulice, drogi rowerowe, chodniki, parkingi) w roku 2020- *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Radni nie zgłaszali uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Zarządzam 10 minut przerwy.

(po przerwie)

Do punktu 5

Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2020”.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska- przedstawiła sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2020”- *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Stanisław Lewandowski- Ja mam właściwie 3 pytania. Czy Ci, którzy tam się pojawiają do tego punktu przy ulicy 3 Maja i nie tylko to przychodzą spontanicznie, czy pod rygiem kary administracyjnej, czy ktoś ich przyprowadza ? Czy Ci, którzy wyszli na prostą wracają z powrotem do nałogu, czy ktoś to monitoruje ? Pytanie trzecie-Jaki to jest koszt takiego przedsięwzięcia w skali globalnej ?

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska- Do punktu „Przebudzenia”, który tak ładnie się nazywa kierowane są osoby z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, to jest współpraca interdyscyplinarna wszystkich instytucji, które

zostały poinformowane o działalności tego punktu. Czasami te osoby wracają, potrzebują takie wsparcia, mimo że wyszły już z uzależnienia, już terapia się skończyła, natomiast potrzebują jeszcze jakieś porady terapeutycznej. Wiemy, że takie osoby mimo wszystko wracają, jednak wiele osób zakończyło terapię i już trzyma tą swoją abstynencję i nie wracają do nałogu, to wszystko zależy od osobowości i człowieka. Natomiast jeśli chodzi o dotację jaka jest przekazywana na „Przebudzenie” to jest 140 tysięcy na cały rok.

Za przyjęciem powyższego sprawozdania głosowano następująco:

Za-13 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie przyjęto.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gostynina na rok 2021”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka- Szanowni Państwo, na wstępie nim przejdę do omawiania „Programu opieki nad zwierzętami”, który jest załącznikiem do przedstawionego projektu uchwały prosiłabym o wykreślenie w podstawie prawnej, ponieważ dwukrotnie została wskazana ustawa o Samorządzie Gminnym w związku z tym prosiłabym o wykreślenie, czyli będzie „Na podstawie artykułu 18 ust.2 punkt 15 ustawy o Samorządzie Gminnym i po raz kolejny została wskazana nazwa ustawy. Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywaniu należy do zadań własnych gminy. Realizacja tego obowiązku odbywa się między innymi poprzez opracowywanie corocznie „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gostynina” dokument ten przyjmowany jest zgodnie z ustawą w formie uchwały Rady Miejskiej. Sporządzony przez nas „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi” zawiera wszystkie elementy, które przewiduje ustawa o ochronie zwierząt. W ustawie tej są również zapisy, które mówią, że program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie, może obejmować plan sterylizacji, kastracji zwierząt w gminie i takie też zapisy w naszym programie, kolejny rok z rzędu się pojawiają, kiedy przewidujemy dofinansowanie zabiegu sterylizacji kota i psa w ramach „Programu opieki nad zwierzętami”, zabieg czipowania zwierząt właścicielskich. „Program opieki nad zwierzętami” w całości dofinansowany jest budżetu miasta Gostynina. Koszty jakie przewidujemy na rok 2021 zostały określone i poszczególne kwoty skonkretyzowane na poszczególne działania realizowane w ramach programu, m.in. dofinansowania sterylizacji zwierząt właścicielskich w kwocie 4500 złotych, dofinansowanie zwierząt właścicielskich kwota 1000 złotych. Z doświadczenia wiemy, że właściciele zwierząt bardziej zainteresowani są tą formą wsparcia, sterylizacją, kastracją głównie kotów, dlatego jest ta kwota większa, czipowanie już trochę mniejszą popularnością się cieszy, także takie formy również zostały zaplanowane w tym „Programie opieki nad zwierzętami”. Program opieki został przesłany do zaopiniowania

Wojewódzkiemu Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii, organizacją społeczną, którym statutowym celem działania jest ochrona zwierząt oraz dzierżawcą, zarządcą obwodów łowieckich działających na obszarze gminy. Opinię pozytywną uzyskaliśmy od Powiatowego Lekarza Weterynarii, pozostałe instytucje nie wypowiedziały się w terminie wyznaczonym, więc zgodnie z zapisami ustawy z Unii przyjmuje się, że nie wnoszą uwag do przesłanych projektów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Projekt był opiniowany przez Komisję Spraw Obywatelskich Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu – opinia obu komisji jest pozytywna. Otwieram dyskusję. Nie widzę, w takim razie przejdziemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- odczytał uchwałę- treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem powyższej uchwały głosowano następująco:

Za-13 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 235/XXXI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Piece i Kominki” w Zdunach na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Może zrobię krótki wstęp. Proszę Państwa korespondencję w tej sprawie Państwo znacie, wpłynęło pismo z CBA. Z tego pisma dowiedzieliśmy się, że CBA otrzymało pismo od Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Piece i Kominki, które zgłasza zastrzeżenia do ankiety, którą sformułował Urząd Miasta Gostynina i sposobu wypełnienia tej ankiety. Reakcją CBA jest pismo do Rady Miejskiej z prośbą wykorzystanie w celach służbowych i przedstawienie informacji. Analiza w zespole prawnym wskazała, że pismo Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Piece i Kominki nosi charakter skargi na działalność Burmistrza Miasta Gostynina i stąd sprawa została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Może w kwestii ankiety Pani naczelnik.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka- Ankieta została opracowana w związku z tym, że w ubiegłym roku przeprowadzana była inwentaryzacja źródeł ogrzewania na terenie Miasta Gostynin. Na przeprowadzenie tej inwentaryzacji, gdzie miasto pozyskiwało środki od Marszałka Województwa Mazowieckiego na realizację tego zadania. W regulaminie wytycznych o ubieganie się o dotacje, w tych wytycznych było określone jakie dane gmina musi pozyskać w ramach prowadzonej inwentaryzacji i na bazie tych wytycznych wzorując się na ankietach sporządzonych przez inne gminy na terenie kraju stworzona została ankieta na podstawie, której została przeprowadzona inwentaryzacja. Ankieta ta miała pozwolić nam zebrać dane, z których musieliśmy rozliczyć się z Marszałkiem Województwa

Mazowieckiego, ponieważ zgodnie z programem ochrony powietrza taką inwentaryzację zrobić musimy, pewne dane pozyskać musimy. Głównym założeniem ankiety, inwentaryzacji było zdiagnozowanie, stwierdzenie, zidentyfikowanie, gdzie na terenie miasta, na terenie których nieruchomości występują nieekologiczne, nisko sprawne kotły, które w głównej mierze powodują zanieczyszczenie powietrza na terenie miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Tak jak powiedziałem, skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji wniosek Komisji jest uznać skargę za bezzasadną. Otwieram dyskusję.

Radny Stanisław Lewandowski- Ja się zapoznałem dokładnie z tym pismem i chciałem skonstatować, że działanie Pani Naczelnik jeżeli chodzi o eliminację tych piecyków i różnych źródeł, które tworzą pyły PM 2,5 i PM10 są jak najbardziej adekwatne do potrzeb i tak należy robić. W ankiecie tej główny zarzut to, że eliminuje się z rynku biomasę co jest niewłaściwym uzasadnieniem w treści tego pisma i uważam, że w ankiecie tej, dokładnie ją sprawdziłem, nie ma żadnych cech marketingowych. W związku z tym uważam, że to pismo jest niewłaściwe, a problem jest wywołany sztucznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- odczytał uchwałę- treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem powyższej uchwały głosowano następująco:

Za-13 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 236/XXXI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Proszę Państwa sprawa jest znana, całość korespondencji Państwo otrzymaliście. Skarżącą się jest pracownica Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych, której Pan Dyrektor Wiesław Adamski wypowiedział pracę. Sprawa została również skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rozpatrzyła tę skargę. Wniosek Komisji jest taki: Przekazać skargę według właściwości do Burmistrza Miasta Gostynina. W uzasadnieniu można powiedzieć, że sprawa jest sprawą pracowniczą, czyli dotyczy to kompetencji bezpośrednio pracodawcy i jego przełożonych. Nie wiem czy Pani Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji chciałaby coś dodać ?

Radna Anna Wysokińska- Skarga dotyczy wyłącznie spraw pracowniczych, na tym etapie nie jesteśmy właściwi do rozpatrzenia tej skargi, dlatego zostaje przekazana według właściwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Tutaj można jeszcze dodać, że sprawa w tej chwili również znajduje się w Sądzie Pracy, więc rozstrzygnięcie Sądu Pracy w tej sprawie również nastąpi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- odczytał uchwałę- treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem powyższej uchwały głosowano następująco:

Za-10 Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw-1 Bryłka Katarzyna

Wstrzymało się- 2 Florczak Anna, Raciborski Grzegorz

UCHWAŁA NR 237/XXXI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2021.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska- Została przedstawiona uchwała zmieniająca uchwałę Miasta Gostynina na rok 2021. Na początku chciałam jeszcze powiedzieć, że odnalezione zostały pomyłki pisarskie, które zostały zgłoszone na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, a mianowicie na stronie 3 w punkcie 3 tam, gdzie jest zapis przenosi się z rozdziału 75616 do rozdziału 75618 zabrakło jednej cyferki, następnie na stornie 5 w punkcie 13 na samym końcu tego punktu wkradły się dwa zera jeszcze w groszach, więc grosze były podane podwójnie i te zera należy wykreślić. W wydatkach majątkowych w ust. 3 punkt 2 rozdział 70005 zamiast 795 taka zmiana również nastąpiła w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały. Państwo dzisiaj otrzymaliście właściwy projekt z nieniesionymi tymi poprawkami. Jeżeli chodzi o zmiany dokonujemy w tym projekcie przeniesienia pomiędzy klasyfikacją budżetową oraz dokonujemy zwiększeń w dochodach, wydatkach w deficycie budżetu oraz przychodach i ogółem dochody zwiększą się o kwotę 26.590 złotych w tym o tę kwotę zwiększą się dochody bieżące. Następnie wydatki budżetu zwiększą się o kwotę 1.489.938,41 złotych, w tym wydatki bieżące zwiększą się o 170.438,41 złotych, natomiast wydatki majątkowe zwiększą się 1.319.500 złotych o kwotę 1.463.347,41 złotych. W §3 ust. 1 uchwały budżetowej zwiększy się deficyt budżetu, a wpływ na to mają środki, które zaangażowaliśmy na wydatki bieżące jak i majątkowe i bieżące pochodzące z niewykorzystanych w 2020 roku na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomani w kwocie 1.319.500 złotych, są to wolne środki pochodzące z rozliczenia środków pozostałych na rachunku bieżącym tzw. wolne środki. Te środki będą przeznaczone na wydatki majątkowe również o tę kwotę 1.463.347,41 złotych zwiększą się przychody budżetu. W §8 uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 441.360 złotych oraz wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 368.968,71 złotych i w ust.2 §8 ustala się wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomani w kwocie 261.238,70 złotych i te zmiany kwot wynikają z prowadzenia tych

niewykorzystanych środków na realizację tych programów w 2020 roku jak również z dochodów ponadplanowych jakie w ubiegłym roku do nas wpłynęły z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W dochodach bieżących przenosimy z rozdziału 700 kwotę 22.207 złotych do rozdziału 010 z tytułu wpływów z najmu dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek Samorządu Terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora Finansów Publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze. Te wpływy dotyczą dzierżawy przez naszych najemców gruntów rolnych, stąd powinny być w tym dziale sklasyfikowane. W dziale 756 również przenosimy z rozdziału 75616 do rozdziału 75618 środki w kwocie 44.121 złotych. Dostaliśmy pismo w ostatnich dniach od Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, że te środki, które stanowią rekompensatę utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych i dotyczą one opłaty targowej właśnie w tym rozdziale powinny być sklasyfikowane, pomimo że opłata z tytułu opłaty targowej klasyfikuje się w rozdziale 75616. Wydatki bieżące Budżetu Miasta w rozdziale 02001 zwiększamy o kwotę 55.000 złotych wydatki na zakup usług pozostałych z przeznaczeniem na wycinkę drzew w lesie komunalnym przy ulicy Czapskiego. W rozdziale 616 plan wydatków zwiększy się ogólnie o 37.000 złotych i pozostała kwota pochodzi z przeniesienia pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej. O 3.500 złotych zmniejsza się wydatki na zakup materiałów wyposażenia, 12.970 złotych wydatki na zakup usług pozostałych i kwotę 6.530 złotych, która była przeznaczona na różne opłaty, składki ta kwota plus 37.000 złotych zwiększenie w łącznej kwocie 60.000 złotych będą przeznaczone na zakup usług remontowych, a konkretnie remont dróg o powierzchni gruntowej. W rozdziale 75023 tutaj również przenosimy pomiędzy klasyfikacją budżetową i z zakupu usług pozostałych w kwocie 5.500 złotych przenosimy na dotacje celowe przekazane do Samorządu Województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami Samorządu Terytorialnego i te środki będą stanowić nasz wkład własny na przedsięwzięcie, utrzymanie techniczne „Systemu E-urząd”. Będzie podpisana po wprowadzeniu tych środków partnerska umowa w ramach współpracy z województwem mazowieckim. W rozdziale 75075 o kwotę 5.000 złotych zwiększamy wydatki na zakup usług pozostałych związanych z promocją miasta i w rozdziale 75085 o łączną kwotę zwiększamy wydatki na realizację zadań statutowych przez Miejski Zespół Ekonomiczny Szkół i Przedszkoli w tym o 5.400 złotych zwiększamy wydatki na zakup materiałów i wyposażenia i o kwotę 14.600 złotych na wydatki na zakup usług pozostałych i to zwiększenie wiąże się z wprowadzeniem do obsługi szkół i przedszkoli programu finansowo-kadrowego pod nazwą „Wulkan”, te środki zostały z rozdziału 80104 w kwocie 20.000 złotych, gdzie tam zmniejsza się zakup usług remontowych w Przedszkolu nr 5. Opowiem dlaczego te środki zostają zabrane z tego przedszkola, ponieważ w tym roku ma się rozpocząć rozbudowa przedszkola nr 4 i Pan Burmistrz wcześniej podjął taką decyzję, że tamto przedszkole będzie zlikwidowane, dzieci przejdą do nowego budynku, więc nie ekonomiczne by było prowadzenie w tamtym budynku jakiś remontów. W zasadzie dalej w oświacie w dużej mierze dokonujemy przeniesień pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w Szkole Podstawowej nr 5, jedynie zabieramy 55.000 złotych wydatki na zakup usług remontowych, tutaj jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 5, a poza tym zostają przeniesione głównie wydatki, które były zaplanowane w tej placówce na wypłaty na pracownicze plany kapitałowe, do których podmiot zatrudniający musi przystąpić w tym roku, nie mniej jednak uczestnictwo pracowników nie jest obowiązkowe i jak się okazuje wiele osób zrezygnowało z uczestnictwa w tym programie, stąd w tych poszczególnych rozdziałach, gdzie są zdejmowane wydatki na wpłaty na PPK zostają one przenoszone głównie do Szkoły

Podstawowej nr 5 do rozdziału 80101, gdzie zwiększa się kwotę 39.600 złotych na zakup materiałów wyposażenia, 32.500 złotych zwiększa się na wydatki na zakup energii i jeszcze tutaj 50.000 złotych oprócz tych 55.000 złotych, które przechodzą do innego rozdziału również zostaje przeniesione na te paragrafy tutaj powyżej, które zwiększają wydatki w Szkole Podstawowej nr 5 w rozdziale 80101. Zmiany dotyczą jeszcze Szkoły Muzycznej w rozdziale 80132 tutaj również przenosimy w kwocie 3.600 złotych zwiększając wydatki na zakup usług remontowych, a zmniejszając w kwocie 2.600 złotych wydatki na wynagrodzenia bezosobowe i 1.000 złotych wydatki na zakup materiałów wyposażenia. W rozdziale 80195 dokonujemy zmian po rozliczeniu za 2020 rok realizacji projektu „Przyszłość zaczyna się dziś” w tym przenosimy środki w kwocie 13.400 złotych z wynagrodzeń osobowych na wydatki na fundusz pracy. W ramach środków UE również 13.400 złotych przenosimy z wydatków na składki na fundusz pracy, na składki na ubezpieczenia społeczne w ramach środków Budżetu Państwa i zdejmujemy kwotę 79.312,50 złotych, która miała stanowić wkład własny gminy w realizację projektu i to dotyczyła wynajmu sal w Szkole Podstawowej nr 1, jednakże ten wkład jest wkładem niefinansowym i tylko zostanie wyjęty z poniesionych tych wydatków. Jeżeli chodzi o energię ciepłą, elektryczną i inne wydatki wyliczona jest stawka za jeden metr tego czynszu na cele właśnie te projektowe i tak kwota zostaje rozdysponowana, zmniejszona na inne cele. Z tej kwoty 17.768,50 złotych, które w punkcie 11 litera „d” są zapisane tu pozostawiamy jako takie zabezpieczenie na realizację likwidacji barier architektonicznych w Przedszkolu nr 2, ponieważ został złożony wniosek do PFRONu i będziemy musieli później zabezpieczyć swój wkład własny również w realizacji tego zadania. W rozdziale 85153 i 85154 jak już wcześniej wspomniałam wprowadzamy środki, które zostały niewykorzystane w 2020 roku na paragrafie jakie zostały przedstawione w kwotach zwiększamy i dotacje celową na realizację programów oraz również wydatki rzeczowe, tutaj Państwo mają rozpisane jakie środki pochodzą z roku 2020, a także z uwagi jeszcze na pandemię i rezygnacje w ubiegłym roku z niektórych zadań również jeszcze pozostają niewykorzystane środki sprzed 2020 roku. W rozdziale 85295 wprowadzamy środki w kwocie 26.591 złotych na realizację programu pod nazwą „Wspieraj seniora” z tego 10.000 złotych przeznaczone będzie na wydatki na wynagrodzenia osobowe, 1.734 złote na składki na ubezpieczenie społeczne, 245 złotych wydatki na składki na fundusz pracy i 14.612 złotych wydatki na zakup materiałów i wyposażenia. W rozdziale 85104 jest to przeniesienie w związku z rezygnacją przystąpienia pracowników do pracowniczych planów kapitałowych. W rozdziale 995 przenosimy do wykazu przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej, wydatki bieżące na zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom domowym z terenu Gminy Miasta Gostynina, które będzie realizowane w latach 2021-2022- tak została podpisana umowa na to zadanie i w 2021 roku ustalone zostały środki w kwocie 15.000 złotych. Wydatki majątkowe dosyć ważne przedsięwzięcie wprowadzamy do realizacji w 2021 roku „Budowę drogi gminnej ul. Hubalczyków wraz ze zjazdami i skrzyżowania w Gostyninie” i na to przedsięwzięcie ustala się środki w kwocie 1.313.500 złotych. W rozdziale 70005 wprowadzamy do załącznika nr 11 do Uchwały Budżetowej pod nazwą „Wydatki na zadania inwestycyjne w 2021 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej” zadanie pod nazwą „Wykup nieruchomości gruntowych przy ulicy Kolonia pod budowę drogi gminnej” i na to zadanie ustala się środki w kwocie 41.000 złotych, składają się na nie wolne środki w kwocie 6.000 złotych i przeniesienie z następnego zadania 35.000 złotych, które zdejmujemy w rozdziale 80101 z wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, a mianowicie

„Wykonanie dokumentacji budowlanej dla modernizacji energetycznej budynku Szkoły Podstawowej nr 5”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Projekt był opiniowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu opinia komisji jest pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- odczytał uchwałę- treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem powyższej uchwały głosowano następująco:

Za-12 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 238/XXXI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 215/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2034.

Skarbnik Miasta Bożena Sokolowska- Szanowni Państwo, w tej uchwale dokonaliśmy zmian związanych z podjęciem poprzedniej uchwały związanej ze zmianami Uchwały Budżetowej. Chciałam jeszcze tylko dopowiedzieć, że w dniu dzisiejszym jeszcze dosłany został do Państwa kolejny projekt, a mianowicie objaśnienia, gdzie na podstawie otrzymanej, a podpisanej w dniu 23.03.2021 roku umowy na przedsięwzięcie pod nazwą „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Bierzewickiej” w tej uchwale dopisano w objaśnieniach, że zdjęto z zobowiązań na to przedsięwzięcie w kwocie 120.540 złotych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Projekt był opiniowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu opinia komisji jest pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- odczytał uchwałę- treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem powyższej uchwały głosowano następująco:

Za-12 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 239/XXXI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 11

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czy do tego protokołu Państwo Radni zgłaszacie jakieś uwagi ?

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu.

Za przyjęciem protokołu głosowano następująco:

Za-12 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Protokół przyjęto.

Do punktu 12

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Rozpocznę od korespondencji, która wpłynęła od Pana Tomasza Tomczyka. Państwo otrzymaliście tą korespondencję i ja tak informacyjnie powiem, że wyodrębniamy w niej dwa problemy. Pierwszy problem jest związany z zaświadczeniem o jakie ubiega się Pan Tomasz Tomczyk- wydanie zaświadczenia o dostępie do drogi publicznej i drugi problem, który się z nim wiąże tj. Pan Tomczyk w swojej korespondencji złożył wniosek o zaliczenie tej właśnie drogi do kategorii dróg publicznych. Jeśli chodzi o tą pierwszą sprawę Urząd Miasta odmówił wydania takowego zaświadczenia argumentując to tym, że droga na którą wyjeżdża Pan Tomczyk jest drogą publiczną, natomiast jeśli chodzi o tą drugą sprawę jest już w kompetencji Rady Miejskiej to wynika z określonej ustawy o drogach samorządowych i gminnych, czyli Rada Gminy jest gotowa zaliczyć taką drogę do kategorii dróg publicznych. Sprawa w tym zakresie jest rozpoznawana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, jest to sprawa dość złożona- musi być poddana analizie sytuacja prawna poszczególnych działek, pewnie trzeba przeanalizować system komunikacji tego osiedla i tam być może tak lub nie zdecydować nie tylko o drodze, o którą ubiega się Pan Tomczyk, ale być może o jakiś innych drogach, które w obrębie tego osiedla już nie małego trzeba powiedzieć tam się znajdują. Wiem, że przygotowywana jest tam wizja lokalna, także sprawa znajdzie swój finał po obradach Rady Miejskiej, natomiast jeśli chodzi o tą pierwszą sprawę Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu sformułowała taki wniosek w

odniesieniu do tej prośby o wydanie zaświadczenia „Rada Miejska w Gostyninie przyjmuje jako własne stanowisko Burmistrza Miasta zawarte w piśmie nr D7021.35.2020 z dnia 15.03.2021 roku będąca odpowiedzią na wniosek Pana Tomasza Tomczyka o wydanie zaświadczenia o postępie drogi publicznej przekazane drogą mailową w piśmie z dnia 14.03.2021 roku. Pani Burmistrz czy ja wszystko dobrze powiedziałem, jeżeli coś do dodania to proszę bardzo.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska- Myślę, że wszystko bardzo dobrze Pan wyjaśnił i to co ustaliliśmy wcześniej będziemy rozstrzygać wspólnie z Komisją Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Czyli rozumiem, że na dzień dzisiejszy inne zaświadczenie nie może być wydane ewentualnie, gdyby Rada rozpatrzyła pozytywnie wniosek Pana Tomczyka i zaliczyła tą drogę do kategorii dróg publicznych to rozumiem, że wtedy ponowne zaświadczenie mogłoby zostać wydane. Czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Stanisław Wróblewski- Dla mnie to jest jeszcze jeden trzeci obszar w tym problemie bo pismo, które Pan Tomczyk przesłał i do nas zostało przesłane to jest z października roku 2020, a odpowiedź otrzymał 15 marca. Jakie normy przestrzegamy, że prawie 5 miesięcy odpowiadamy na pismo. Wydaje mi się, że jest to ewidentny błąd. To jakie będzie rozstrzygnięcie czy zaświadczenie pozytywne, czy negatywne to jest plan zupełnie innego rodzaju, natomiast terminy odpowiedzi należy przestrzegać tak uważam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Chcę tylko przypomnieć, oczywiście wszyscy się zgadzamy, tak troszkę tłumacząc Pana Burmistrza powiem, że do Pana Tomczyka zostało skierowane też pismo, w którym Urząd przyznaje się, że został popełniony błąd, pojawia się słowo przepraszam.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski- Ja jeszcze powiem tak, że faktycznie zostały wyciągnięte konsekwencje wobec pracownika, który zaniedbał te sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Do sprawy, jeśli chodzi o tą kategorię dróg będziemy wracać. Proszę Państwa proszę o przegłosowanie teraz tego wniosku żebyśmy mogli uznać, że to stanowisko jest stanowiskiem Rady. Ja bym w ten sposób odpowiedział Panu Tomczykowi, że w zakresie tego zaświadczenia Rada przyjmuje stanowisko jeśli- będzie zgoda na to, takie jak stanowisko Pana Burmistrza, natomiast sprawa wniosku jest rozpoznawana. Nie wiem, sprawa jest złożona czy uda się to w ciągu miesiąca rozstrzygnąć, czy w dłuższym czasie w tej chwili pewnie tego nie rozstrzygniemy. To jest wniosek, który macie Państwo na ekranie. Przejdźmy do głosowania.

Za przyjęciem wniosku głosowano następująco:

Za-11 Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Wysokińska Anna, Chojecka-Dinić Emilia

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 1 Wróblewski Stanisław

Wniosek przyjęto.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Proszę Państwa, jeszcze jedna sprawa ode mnie. Też otrzymaliście Państwo taką korespondencję ona jest zatytułowana do Rady Miasta Gostynina. Sprawa dotyczy ulicy Kolejowej, a raczej problemów po roztopowych związanych z tą ulicą. Oddam głos Panu Burmistrzowi bo sprawa jest w rozwiązywaniu. Odpowiedź Pana Burmistrza do jednej z mieszkańek tej ulicy została skierowana i to pismo Państwo też macie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski- W sprawozdaniu międzysesyjnym też informowałem o podjętych działaniach na tamtych ulicach, więc faktycznie doraźnie zostały wykonane naprawy tych dróg. Dzięki dzisiejszej Państwa akceptacji zostały zabezpieczone środki w wysokości 60.000 złotych, więc te środki również zostaną przeznaczone na dalsze remonty tych ulic, czyli ulica Kolejowa, wszystkie drogi dochodzące do ulicy Kolejowej o nawierzchni gruntowej będą poprawione, drogi na ulicy Kolonia, tam gdzie faktycznie wymagają tego remonty nawierzchni gruntowe. Tam zostaną wykorzystane te środki.

Burmistrz Miasta Gostynina Paweł Kalinowski złożył życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

Do punktu 13

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Zamykam obrady XXXI sesji Rady Miejskiej VIII Kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder