

Protokół Nr XXXIV/2016
z posiedzenia XXXIV sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gostyninie
VII kadencji z dnia
20 kwietnia 2016 roku.

Stan – 15

Obecni –11

Lista obecności w załączeniu.

Obrazy rozpoczęto o godzinie 18.30, zakończono o godzinie 19.25.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Otwieram obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, witam Wiceburmistrza Pana Pawła Pachniewskiego, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hannę Adamską, witam Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta, Promocji i Ochrony Zdrowia Magdalenę Świdorską, witam Mecenasa Pana Tomasza Stefaniaka, witam koleżanki i kolegów radnych, witam media, pracownice biura rady miejskiej i wszystkich przybyłych.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus odczytał proponowany porządek sesji.

Radny Jan Głodowski - Miałbym wniosek, o wykreślenie punktu 4 z porządku obrad i przesunięcie go na najbliższą komisję, ponieważ należy przedyskutować jeszcze ten temat.

Za przyjęciem wniosku Radnego Jana Głodowskiego o wykreślenie z porządku obrad punktu czwartego, głosowano następująco:

Za – 10

Przeciw- 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 4 został usunięty z porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.

3. Podjęcie rezolucji w sprawie stanowiska w przedmiocie umorzenia przez Prokuratora Okręgowego w Płocku śledztwa o syg. akt V Ds. 54/14/S.
4. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie rezolucji w sprawie stanowiska w przedmiocie umorzenia przez Prokuratora Okręgowego w Płocku śledztwa o syg. akt V Ds. 54/14/S.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Odczytał treść rezolucji – *rezolucja stanowi załącznik do protokołu.*

(przybył Radny Zbigniew Chorążek)

Adwokat Tomasz Stefaniak – Przedstawię Państwu sytuację procesową, jak to wygląda na obecnej chwili. W zeszłym tygodniu do Urzędu Miasta, a do mnie w poniedziałek wpłynęło zawiadomienie informujące, że śledztwo zostało umorzone. Zawiadomienie ma to do siebie, że nie znamy przesłanek z których Prokurator wyszedł podejmując taką, a nie inną decyzję. Z taką decyzją Miasto się nie zgadza i będzie robiło wszystko, co jest dopuszczalne, aby winni zaniechań i nieprawidłowości przy realizacji inwestycji Termy Gostynińskie zostali pociągnięci do odpowiedzialności karnej. Co do ewentualnych możliwości prawnych, to Państwo dostali opinię, którą sporządziłem w lutym, dlatego, że już wtedy zakładaliśmy, iż sytuacja może rozwinąć się właśnie w taki sposób i byliśmy merytorycznie pod tym kontem przygotowani. Chciałbym zwrócić uwagę, że zawiadomienie Prokuratora Okręgowego w przedmiocie umorzenia śledztwa, zawiera błędy. Nie jesteśmy uprawnieni do wniesienia tzw. subsydiarnego aktu. Zgodnie z art. 330 Kodeksu Postępowania Karnego subsydiarny akt oskarżenia może wnieść tylko taki pokrzywdzony, który wcześniej składał zażalenie na wcześniejsze umorzenie postępowania. Gmina Miasta Gostynina ze względu na określoną konfigurację osobową na postanowienie z kwietnia 2014 roku, zażalenia nie składała, dlatego nie przysługuje nam subsydiarny akt oskarżenia, ale wbrew temu co twierdzi Prokurator w pouczeniu do zawiadomienia, przysługuje nam zażalenie. Póki co zażalenia nie możemy jednak złożyć, ponieważ Prokurator nie doręczył miastu, ani pełnomocnikowi miasta, czyli mnie, postanowienia o umorzeniu, a termin do złożenia zażalenia jest otwarty w momencie dostarczenia zażalenia. Dlatego w dniu dzisiejszym, zwróciłem się do Prokuratora Okręgowego w Płocku z pismem procesowym, jasno komunikując, że domagamy się doręczenia postanowienia, a kiedy zostanie ono doręczone, wówczas będziemy składać zażalenie, to jest zwykła droga prawna, którą przewiduje Kodeks Postępowania Karnego. Chciałbym przypomnieć również, że w tym roku, uległa zmianie Ustawa o Prokuraturze, która daje dużo konkretnych możliwości w postępowaniu Prokuratorowi Generalnemu. Zgodnie z art. 8 Ustawy o Prokuraturze, Prokurator Przełożony, czyli Generalny, może uchylić lub zmienić każdą decyzję Prokuratora mu podległego. W mocy Prokuratora Generalnego jest to, aby postanowienie o umorzeniu uchylić, dlatego też, w rezolucji znalazł się punkt w którym Rada zwraca się do Prokuratora Generalnego, żeby to postanowienie zostało uchylone. Jeżeli Państwo podejmą rezolucję w tej lub zbliżonej treści, w dniu jutrzejszym zostanie wysłana do Prokuratora Generalnego rezolucja i pismo Burmistrza, w którym miasto będzie się zwracało, aby niezależnie od skutków ewentualnego wniesienia zażalenia, to postanowienie zostało uchylone. Mamy nadzieję, że uda się do tego doprowadzić, jeszcze przed wniesieniem zażalenia i nie będziemy musieli wtedy tego zażalenia składać, ponieważ materiał w tej sprawie jest bardzo obszerny, na zażalenie będziemy mieli zaledwie siedem dni od momentu w którym zostanie to zażalenie doręczone, a wnioskując po tym, jakie rozmiary miało uzasadnienie poprzedniego postanowienia, jest to kilkadziesiąt stron, jest to obszerna praca, tym bardziej przy tak krótkim czasie. Nie mówię, że nie jesteśmy w stanie tego zrobić, ale jeżeli postanowienie zostałoby

uchylone, to wtedy, na tym etapie, nie trzeba oddawać tego postanowienia pod ocenę Sądu, dlatego, że nie byłby on na tym etapie w stanie ocenić wszystkich dowodów i przesłuchać świadków, jest to postępowanie zażaleniowe znacznie mniej rozbudowane, niż postępowanie sądowe. Staramy się wykorzystać wszystkie możliwości prawne, które są możliwe.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Drodzy Państwo, uważam, że wiele rzeczy, tutaj na tej sali nas różni, czasami się kłócimy, przepychamy w jakiś sposób, ale wydaje mi się, że w tej sprawie powinna być jedność, jedność nas wszystkich tutaj zebranych, aby na tyle, na ile mamy możliwość doprowadzić do tego, aby winni, którzy narazili miasto na dużą szkodę, ponad 7.000.000,00 zł. ponieśli karę. Projekt rezolucji jest przygotowany na Państwa prośbę przez Pana Mecenasą i mówi on, o dużym zaniepokojeniu zarówno moim jak i Rady, na to co się wydarzyło 8 kwietnia, czyli umorzenie śledztwa dotyczącego term przez Prokuraturę Okręgową. Czy rezolucja zostanie podjęta, czy też nie, ja i tak niezwłocznie w dniu jutrzejszym wyślę informację do Prokuratora Generalnego z prośbą o ponowienie tej bulwersującej sprawy.

Radny Jan Głodowski – Panie Przewodniczący mam pytanie, kogo reprezentuje Pan Augustyniak?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Pan Augustyniak został zaproszony na posiedzenie sesji, jest na liście osób zaproszonych.

Przewodniczący PO RP w Powiecie Gostynińskim Roman Augustyniak – Mam pytanie, czy Burmistrz Miasta Gostynina zamierzał złożyć akt oskarżenia w związku z decyzją Prokuratury o umorzeniu postępowania?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ja już powiedziałem, że nam procesowo nie przysługuje subsydiarny akt oskarżenia, dlatego, że pokrzywdzony, który nie skarżył pierwszego postanowienia o umorzeniu postępowania, nie jest uprawniony do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia. Nie jesteśmy uprawnieni, więc go nie złożymy, ale dzieje się to w ten sposób, że gdybyśmy byli uprawnieni do wniesienia aktu oskarżenia, wbrew pouczeniu, które moim zdaniem napisane jest nieprawidłowo, nie byłibyśmy uprawnieni do wniesienia zażalenia, ponieważ te uprawnienia się wykluczają, więc skoro nie jesteśmy uprawnieni do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia, to będziemy wykorzystywać drogę postępowania zażaleniowego.

Przewodniczący PO RP w Powiecie Gostynińskim Roman Augustyniak – Chciałbym się jeszcze odnieść do pierwszego umorzenia, ponieważ byłem akurat obecny na tej rozprawie i z tego co pamiętam Sąd pytał Gminę Miasta Gostynina, a reprezentantem była Pani Katarzyna Majzner, jaką decyzję podejmuje odnośnie postanowienia o umorzeniu i wówczas Pani Katarzyna Majzner nie wniosła ustnego zażalenia i w aktach sprawy jest to uwzględnione.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tak jak powiedziałem, myśmy nie składali zażalenia.

Przewodniczący PO RP w Powiecie Gostynińskim Roman Augustyniak – Tak, ale w drodze procesowej Pani Katarzyna Majzner reprezentująca na sali rozpraw Gminę Miasta Gostynina dostała pytanie od Sądu, „czy jako Gmina Miasta Gostynina składa Pani zażalenie”, niestety nie złożyła.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Owszem, mogła być zapytana, czy przyłącza się do tego zażalenia, czy je popiera, chociaż nie znam protokołu z tej sprawy i nie wiem jak do końca było, ale nie ma czegoś takiego jak ustne zażalenie, jest to pismo procesowe przewidywane przez procedurę karną, które wnosi się w określonym terminie. Pani Katarzyna Majzner mogła podzielić jedynie stanowisko skarżącego.

Przewodniczący PO RP w Powiecie Gostynińskim Roman Augustyniak – Sąd opierał się w tej sprawie na zasadzie pokrzywdzonej strony jako Gmina Miasta Gostynina. Chce jeszcze wspomnieć o pouczeniu, ponieważ gdy przeczytałem opinię, to pytaliśmy się jeszcze raz Prokuratury, czy na pewno Gmina Miasta Gostynina może wnieść akt oskarżenia, odpowiedź brzmiała, że tak, może wnieść Platforma Obywatelska, może wnieść NIK, może wnieść Gmina Miasta Gostynina, jako strona pokrzywdzona. Mamy to na piśmie.

Adwokat Tomasz Stefaniak – To, czy substydialny akt oskarżenia można wnieść, czy nie wynika z przepisów kodeksu postępowania karnego, nie zależy to od decyzji Prokuratury o tym mówi ustawa, więc albo jesteśmy uprawnieni do wniesienia aktu oskarżenia, albo nie jesteśmy uprawnieni. Moim zdaniem, tak jak napisałem w opinii, która została Państwu doręczona, nie jesteśmy uprawnieni, dlatego, że nie wnosiliśmy zażaleń na pierwsze postanowienie o umorzeniu postępowania. Jeżeli Pan Augustyniak, który jest zorientowany w tej sprawie, doręczy nam możliwie jak najszybciej przekonywującą opinię, bo nie twierdzę, że jestem nieomylny, z której będzie wynikało, iż jesteśmy uprawnieni do wniesienia substydialnego aktu oskarżenia, to z pewnością się nad nią pochylimy i rozważymy złożenie aktu. To, że Prokurator twierdzi, że ono przysługuje, nie znaczy, iż ono przysługuje w rzeczywistości, jest to tylko zdanie Prokuratora.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Proszę Państwa, chciałbym prosić o spokojną i merytoryczną dyskusję oraz o zlikwidowanie pewnych uprzedzeń, bo ważne są tutaj słowa Pana Burmistrza, które wypowiedział wcześniej, że działamy wspólnie i myślę, że ten cel, który chcemy osiągnąć powinien, być priorytetem.

Przewodniczący PO RP w Powiecie Gostynińskim Roman Augustyniak – Decyzja odnośnie tego, czy akt oskarżenia jest ważny, czy też nie, podejmuje właściwy Sąd, jeśli Gmina Miasta Gostynina wnieśli taki akt oskarżenia do Sądu właściwego, to wówczas Sąd rozpatruje, czy Gmina miała takie prawo, czy go nie miała. Pamiętam ze swojego doświadczenia, jak składaliśmy zażalenie na decyzję Prokuratury tą pierwszą odnośnie umorzenia, to Sąd odrzucił to zażalenie, odrzucił pod tym względem, iż uznał, że jako Platforma Obywatelska nie poniosła szkody, natomiast przyjął zażalenie Najwyższej Izby Kontroli jako organu uprawnionego. Czy mam rozumieć, że Burmistrz nie będzie wnoszył aktu oskarżenia?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Pan Mecenas wyraził opinię na ten temat.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – W związku z sytuacją, że mamy informację, iż Prokuratura wypowiada się, że można złożyć substydialny akt oskarżenia składam wniosek: ”wniosek o zlecenie i wykonanie opinii prawnej, dotyczącej dalszego postępowania Gminy Miasta Gostynina w sprawie umorzenia śledztwa syg. akt. VDS 54/14/S do 29.04.2016 rok”.

Radny Jan Głodowski – A czemu to ma służyć ?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Generalnie chodzi o to, że Pan Stefaniak stwierdził, że jeśli zostanie przedstawiona mu opinia prawna świadcząca o tym, iż takie postępowanie jest możliwe, on się do niej przychyli, więc żeby wykluczyć niedociągnięcia, uważam, że dla porównania powinna być druga opinia, a wtedy będziemy podejmować dalsze działania.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tylko pytanie, kto miałby taką niezależną opinię stworzyć, może ma Pani konkretną osobę, która byłaby w stanie wypowiedzieć się w tym przedmiocie?. Ja bardzo starannie analizowałem temat, jak Państwo zauważyli opinia prawna była datowana na 22 lutego tego roku, więc nie była pisana szybko, myśmy się przygotowywali potencjalnie do umorzenia

postępowania, zakładając, że taka decyzja procesowa może zapaść po obserwacji tego co się dzieje. Chciałbym również zwrócić uwagę, że ta opinia, to przepisany rozdział z komentarza do kodeksu postępowania karnego i ja w pełni, zdanie autora komentarza podzielam, a także nie stykałem się z tym tematem po raz pierwszy. Jeżeli Państwo są w stanie wskazać specjalistę, który w ciągu 9 dni przygotowuje tego typu opinię, to my będziemy wdzięczni za pomoc, ale wszystko jest też kwestią możliwości finansowych. Ja nie ukrywam również, że wymienianą wyżej kwestię konsultowałem z obydwoma adwokatami, którzy oprócz mnie świadczą pomoc prawną dla Miasta Gostynina i jestem przekonany, że ta opinia jest słuszna.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - W związku z wnioskiem Pani Małgorzaty mam pytanie, czy ze środków Biura Rady będzie można przenieść kwotę na sporządzenie tej opinii, ponieważ w administracji środków nie ma?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – W Biurze Rady są zagwarantowane środki na opinie prawne. Ta opinia ma nam generalnie wskazać kierunek dalszych działań i dlatego był taki wniosek złożony.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ale byłoby dobrze, żeby wskazali Państwo, kto ma sporządzić tą opinię. Na złożenie subsydiarnego aktu oskarżenia mamy 30 dni od poniedziałku, bo wtedy dostałem zawiadomienie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – To którego kwietnia Pan Mecenias otrzymał?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Otrzymałem 18-go kwietnia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli do 18-go maja jest czas. Jeśli opinia, którą zlecimy będzie odmienna, to wówczas musi być czas, żeby podjąć działania.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Jeżeli ta opinia miałaby być, to musi być jak najszybciej, bo jeżeli faktycznie będzie ona odmienna, to trzeba działać szybko, akta liczyły przecież 12 tomów, 2400 stron zeznań świadków. Żeby napisać subsydiarny akt oskarżenia, trzeba znać całe akta, a zgodnie z nową procedurą złożenia subsydiarnego aktu oskarżenia jest bardzo dużo pracy, trudnej pracy i będzie na to potrzebny czas, nie można tego napisać w 3 dni, przecież musi to być dobrze, rzetelnie przygotowane. Moim zdaniem być może on nam będzie przysługiwał, jeżeli okazałoby się, iż na skutek naszego zażalenia Sąd ponownie uchylił postanowienie o umorzeniu i po raz trzeci zostanie to umorzone, wtedy owszem subsydialny akt oskarżenia. Art. 330 mówi wyraźnie o tym, że subsydiarny akt oskarżenia przysługuje pokrzywdzonemu, który wykorzystał uprawnienia, o których mowa w art. 306 § 1 i § 2. Art. 306 § 1 i § 1a, mówi o wniesieniu zażalenia na postanowienie o umorzeniu, myśmy zażalenia wcześniej nie wnosili. Nie twierdzę, że dobrze się stało, iż zażalenia nie wnieśliśmy wcześniej, ale taka przecież była konfiguracja personalna i innej decyzji spodziewać się nie należało. Nie wiem z czego Prokurator wywodzi, że można wnieść subsydiarny akt oskarżenia, zawiadomienie nie jest podpisane przez Prokuratora, widnieje tutaj pracownik sekretariatu, więc może jest to szablon w tego typu sytuacjach i został użyty również w naszej sytuacji, tylko, że nasza sytuacja jest dość specyficzna, bo tam, pierwsze postanowienie zostało uchylone po zażaleniu Najwyższej Izby Kontroli, a nie pokrzywdzonego. Proszę zauważyć, wbrew temu, co powiedział Pan Augustyniak, że przepis art. 330 § 2 mówi, że subsydiarny akt oskarżenia może wnieść pokrzywdzony, a więc NIK nie będzie mogła wnieść tego aktu, oni będą mogli jeszcze raz wnieść zażalenie. Nie mam nic przeciwko temu, aby moja opinia została zweryfikowana, ja napisałem ją rzetelnie według wiedzy jaką posiadam i jaką udało mi się zdobyć,

sprawdzając komentarze i orzecznictwo, ale tak jak mówiłem, najlepiej jeśli Państwo wskażą osobę, która to zrobi. Jeśli nawet okaże się, że się pomyliłem, to oczywiście będę w stanie swój błąd uznać.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus - Ogłaszam 5 min. przerwy.

(po przewie...)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Chciałabym wycofać swój wniosek, który złożyłam przed przerwą.

Radny Zbigniew Chorążek – Jeśli Pan Mecenias znajdzie taką osobę, która byłaby w stanie wydać opinię w tak krótkim czasie, to my to popieramy, natomiast i tak właściwie wszystko spoczywa na barkach Pana Burmistrza i to Pan Burmistrz za to odpowiada.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus - Chciałbym zgłosić wniosek o poprawkę tekstu rezolucji, aby bardziej scalić nasze wspólne działania. Proponowałbym:

- w § 1 ust. 1 następującą treść „Rada Miejska w Gostyninie wraz z Burmistrzem, wyrażają głębokie zaniepokojenie umorzeniem w dniu 8 kwietnia 2016 roku...”, w pierwszej wersji rezolucji było „Rada Miejska w Gostyninie, podziela głębokie zaniepokojenie Burmistrza Miasta Gostynina umorzeniem w dniu 8 kwietnia 2016 roku...”

Adwokat Tomasz Stefaniak – Panie Przewodniczący, powiem tak czysto teoretycznie, bo z treścią się zgadzamy, tylko rezolucja jest aktem wychodzącym od Rady i muszę przyznać, że redagując to zdanie miałem duży problem ze wskazaniem, że wola jest wspólna, a jednocześnie, żeby nie było to oświadczenie Burmistrza, ponieważ Burmistrz członkiem Rady Miejskiej nie jest, więc zwróćcie Państwo na to uwagę, bo intencje są wspólne, ale Rada nie może w imieniu Burmistrza oświadczenia wygłosić, podobnie jak Burmistrz w imieniu Rady. Muszę przyznać, że dość długo pracowałem właśnie nad pierwszym zdaniem w rezolucji, aby wskazać na to, iż intencje są wspólne, a jednocześnie, żeby oddać idee rezolucji, czyli oświadczenia Rady Miejskiej.

Za przyjęciem wniosku o wniesienie poprawki w tekście rezolucji w § 1 ust. 1 głosowano następująco:

Za- 11

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Poprawka została przyjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Chciałem zgłosić jeszcze jedną poprawkę również związaną z tekstem rezolucji tj. w § 2 proponowałbym wykreślić drugi akapit brzmiący „Rada Miejska wyraża nadzieję, iż Prokurator Generalny stojący na straży praworządności doprowadzi do rzetelnego wyjaśnienia sprawy, co nie udało się Prokuratorowi Okręgowemu w Płocku oraz poddania jej ocenie niezawisłego sądu w procesie karnym, a w konsekwencji do ukarania winnych działań lub zaniechań, które wyrządziły Gminie miasta Gostynina oraz wszystkim jej mieszkańcom ogromną szkodę”. Uzasadnieniem do tej poprawki jest fakt, iż w akapicie 1 tego samego paragrafu, jest sformułowanie „Rada Miejska w Gostyninie zwraca się do Prokuratora Generalnego, by w ramach przysługujących mu uprawnień” - to chyba się powieli?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Panie Przewodniczący, to nie jest tekst prawniczy, zostałem poproszony o jego przygotowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Czyli wnoszę o wykreślenie drugiego akapitu w § 2.

Za wykreśleniem akapitu 2 z § 2 głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw- 0

Wstrzymało się – 1

Akapit został wykreślony.

Za podjęciem rezolucji wraz z poprawkami głosowano następująco:

Za 11

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

REZOLUCJA NR 173/XXXIV/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4

Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Zamykam obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Markus

Spisała:

Julita Pilichowicz.