

# PROTOKÓŁ NR LXIV/2023

z posiedzenia LXIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII – kadencji

z dnia 17 sierpnia 2023 r.

*Stan -15*

*Obecni – 15*

*Obrady rozpoczęto o godzinie 16:00, a zakończono o 17:15.*

## **Do punktu 1**

### ***Otwarcie obrad.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** - Witam Panie i Panów radnych przybyłych na dzisiejsze obrady, witam Burmistrza Miasta Pana Pawła Kalinowskiego, witam Panią Wiceburmistrz Halinę Fijałkowską, witam Skarbnika Miejskiego Panią Bożenę Sokołowską, witam Sekretarza Miejskiego Panią Hannę Adamską, witam Pana Konrada Wypycha, który reprezentuje zespół prawny, witam Panie naczelnik, Panią Magdalenę Świderską, Panią Izabelę Chmielecką, które będą referowały poszczególne punkty naszego porządku. Pan Burmistrz we wniosku napisał, że wnosi o zwołanie sesji w celu podjęcia następujących uchwał tj. Uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2023 Nr 385/LVI/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2022 roku oraz zmieniająca uchwałę nr 386/LVI/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2034 oraz w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego.

## **Do punktu 2**

### ***Uchwalenie zmian w porządku obrad.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** - Proszę Państwa razem z zawiadomieniem o sesji otrzymaliście Państwo porządek – *odczytał proponowany porządek obrad.* Natomiast w międzyczasie wpłynęła skarga mieszkańca miasta na działalność Burmistrza Miasta Gostynina, skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, w związku z tym ja bym wnosił, aby w dniu dzisiejszym Rada Miejska tą skargę rozpatrzyła, dlatego proponowałbym, aby w punkcie 6 porządku obrad znalazł się punkt „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stanisława Jabłonki na działalność Burmistrza Miasta Gostynina”. Czy inne propozycje do porządku obrad Państwo radni wnoszą, bądź Pan Burmistrz.? *Nie zgłoszono.*

***Za wprowadzeniem do porządku obrad, jako punkt 6 „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stanisława Jabłonki na działalność Burmistrza Miasta Gostynina”, głosowano następująco:***

*Za – 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się – 0*

**Punkt przyjęto do porządku obrad.**

***Za porządkiem obrad, warz z wprowadzonym punktem głosowano następująco:***

*Za – 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się – 0*

**Porządek obrad uchwalono.**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego.
4. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2023.
5. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 386/LVI/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2034.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stanisława Jabłonki na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

**Do punktu 3**

***Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego.***

**Naczelnik wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska** – na początku chciałabym wprowadzić małą zmianę do niniejszej uchwały, ponieważ w § 1 pkt. 5 powtarza się wyraz podmiotów, jeden z tych wyrazów chciałabym wykreślić, czyli treść § 1 pkt. 5 brzmiałaby „*W skład Zespołu mogą wchodzić także prokuratorzy oraz przedstawiciele innych podmiotów niż określone w art. 9a ust. 3-4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.*

o przeciwdziałaniu przemocy domowej, działających na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej”. Czyli wykreślamy jeden wyraz „podmiotów”. Natomiast jeśli chodzi o samą uchwałę to 22 czerwca została znowelizowana ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, która nakłada na gminy szereg obowiązków i jednym z takich obowiązków jest przyjęcie nowej uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego. Na podstawie niniejszej uchwały w skład Zespołu Interdyscyplinarnego będą wchodzić, tak jak dotychczas, przedstawiciele MOPS, Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, policji, oświaty, ochrony zdrowia, organizacji pozarządowych, również kuratorzy sądowi, a także mogą wchodzić w skład przedstawiciele Żandarmerii Wojskowej, o ile Żandarmeria Wojskowa wystąpi do Burmistrza z takim wnioskiem. W momencie przyjęcia przez Państwo niniejszej uchwały Pan Burmistrz wystąpi do przedstawicieli tych jednostek, które wymieniłam, ze stosownym porozumieniem, na podstawie tego porozumienia zostaną wystosowane imiennie konkretne osoby i wówczas Pan Burmistrz przyjmie stosowne zarządzenie z konkretnym składem. Wszystko to musimy zrobić do 22 września, ponieważ tak mówi niniejsza ustawa. W związku z powyższym przyjęcie tej uchwały jest niezbędne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – czy w sprawie treści uchwały ktoś z Państwa chciałby zabrać głos.?

*Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały. .*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – odczytał treść uchwały.

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

**Za – 15:** Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

**UCHWAŁA NR 441/LXIV/2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.**

## **Do punktu 4**

***Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2023.***

**Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska** – Szanowni Państwo do pierwszego projektu został dziś przesłany drugi projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, jednakże te zmiany, które zostały naniesione dotyczyły tylko do treści, nie dotyczyły liczb, nie wprowadzałyśmy nowych dochodów, czy wydatków. Jeszcze jedna była autopoprawka w rozdziale 85295 tutaj

czeski błąd powstał i kwotę 6.397,63 zł. zamieniono na 6.394,63 zł. Jeżeli chodzi o zmiany jakie proponujemy dokonać w uchwale budżetowej dotyczyć one będą zmniejszenia dochodów, zwiększenia dochodów, dochodów bieżących, łącznie dochody budżetu zwiększą się o kwotę, w wyniku tych zmian 39.885,63 zł. i wydatki budżetu również dokonujemy zmniejszenia wydatków, dokonujemy zwiększenia, a także przeniesienia w wydatkach majątkowych pomiędzy klasyfikacją budżetową. Jeżeli chodzi o dochody bieżące o 5.400,00 zł w dziale 75023, zwiększa się wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego, w dziale 801 o 160.000,00 zł zwiększamy w Przedszkolu Nr 4 wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego, o kwotę 19.965,00 zł zwiększa się wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej dla Szkoły Podstawowej Nr 3, która pozyskała dofinansowanie na realizację projektu „Ananasy – pełni mocy – regulujemy emocje i uwalniamy napięcia” i o 20.000,00 zł w przedszkolu Nr 4 zwiększamy wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej i o kwotę 10,000,00 zł od Fundacji Grupy PERN i o kwotę 10,000,00 zł od ORLEN Projekt S.A i te środki będą przeznaczone na zakup wyposażenia, sprzętu, pomocy dydaktycznych w przedszkolu Nr 4, w związku z jego rozbudową. W dziale 851 o kwotę 19.976,00 zł zwiększamy wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej i tutaj Gmina pozyskała od Fundacji Orlen środki na realizację projektu „Spokój w głowie” w ramach Programu „Zdrowie dla Płocka”. W dziale 852 o kwotę 6.394,63 zł zwiększamy środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę dodatku gazowego, a konkretnie jest to refundacja podatku. W dziale 900 o 3.150,00 zł zwiększamy środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację przedsięwzięcia pn. „Funkcjonowanie Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego Programu priorytetowego „Czyste Powietrze”. W dziale 921 o kwotę 195.000,00 zł zmniejszamy środki z tytułu dotacji celowej jaką otrzymaliśmy od Ministra Kultury na realizację zadania „Remont części tynków zewnętrznych i wewnętrznych kaplicy i baszty z 1824 roku (budynek nr I) na wzgórzu zamkowym w Gostyninie” , dlatego rezygnujemy z tego dofinansowania ponieważ złożony był również wniosek w ramach Rządowego Programu Odbudowy zabytków i tutaj otrzymaliśmy kwotę 277.501,00 zł. czyli dużo większą, wkład własny będzie dużo mniejszy niż do tego dofinansowania, które teraz zdejmujemy, a to przedsięwzięcie będziemy realizować w 2024 roku. Wydatki bieżące: o kwotę 5.400,00 zł. zwiększamy w rozdziale 75023 na zakup usług pozostałych na wypłatę zwrot kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie, to zastępstwo procesowe, będziemy płacić z tych środków, które wpłynęły nam do budżetu w związku z zasądzeniem Sądu Rejonowego w Gostyninie. W rozdziale 80101, tutaj już są wydatki z darowizny w Szkole Podstawowej nr 3 I o 13.465,00 zł. będą zwiększane zakup materiałów i wyposażenia i o 6.500,00 zł. zakup usług pozostałych. W rozdziale 80104 w Przedszkolu nr 4 o kwotę 20.000,00 zł zwiększamy wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, to są te środki z pozyskanych darowizn i również druga kwota o 160.000,00 zł w Przedszkolu Nr 4 zwiększamy wydatki na zakup środków żywności. W rozdziale 85149 o kwotę 18.686,00 zł zwiększamy wydatki na realizację przedsięwzięcia pn. „Spokój w głowie” program będzie realizowany jeszcze w przyszłym roku i kwotę 1.290,00 zł.

wprowadzamy w Wieloletnią Prognozę Finansową 2024 r. W rozdziale 85295 to są wydatki związane z wypłatą refundacji podatku VAT tzw. Dodatku gazowego. W rozdziale 90005 również środki na wydatki na zakup materiałów biurowych 1.050,00 zł. na realizację przedsięwzięcia pn. Funkcjonowanie Punktu Konsultacyjno - Informacyjnego w ramach Programu priorytetowego „Czyste powietrze”. W rozdziale 90095 o kwotę 2.100,00 zł zwiększamy na realizację tego przedsięwzięcia wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi dla pracowników, którzy to przedsięwzięcie realizują, o kwotę 1.290,00 zł zwiększa się wydatki na zakup energii i w paragrafie w rozdziale 90095 zakup usług pozostałych tutaj o kwotę 8.850,00 zł zmniejszamy wydatki na przedsięwzięcie pn. „Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom domowym z terenu miasta Gostynina”, a przenosimy te środki w tej kwocie na zakup usług związanych z odławianiem i opieką weterynaryjną nad bezpańskimi zwierzętami. W rozdziale 92120 o 195.000,00 zł zmniejszamy na wydatki na zakup usług remontowych na realizację przedsięwzięcia pn. „Remont części tynków zewnętrznych i wewnętrznych kaplicy i baszty z 1824 roku” . W wydatkach majątkowych, tutaj jest przeniesienie, z rozdziału 80132 o kwotę 52.180,00 zł zmniejszamy wkład własny Gminy na przedsięwzięcie „Utworzenie nowej siedziby Miejskiej Szkoły Muzycznej I stopnia w Gostyninie – II etap” i te środki kierujemy do rozdziału 92601 w kwocie 15.380,00 zł. wprowadzając zadanie inwestycyjne pn. „Budowa ogrodzenia placu zabaw przy ul. Zalesie w Gostyninie” i 36.800,00 zł. w rozdziale 92695 na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 3 oraz boiska wielofunkcyjnego i bieżni prostej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Gostyninie, a skierowane one będą na roboty dodatkowe przy tym drugim obiekcie.

*Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.*

***Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.***

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

***Za – 15:*** Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniżek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

***Przeciw – 0***

***Wstrzymało się – 0***

**UCHWAŁA NR 442/LXIV/2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.**

## Do punktu 5

*Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 386/LVI/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2034.*

**Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska** – oprócz zmian wprowadzanych uchwałą zmieniającą uchwałę budżetową również wprowadzamy zmiany na podstawie podjętego przez Burmistrza zarządzenia nr 86 z 30 czerwca, gdzie zwiększyliśmy plan dochodów ogółem, plan dochodów bieżących o łączną kwotę 335.774,94 zł. tj. o środki pochodzące z Funduszu Pomocy obywatelom Ukrainy z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie i z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin i tę kwotę zwiększyły się również wydatki ogółem i plan wydatków bieżących na realizację zadań opisanych. Drugim zarządzeniem nr 97 z 31 lipca, tutaj zwiększono również plan dochodów ogółem i plan dochodów bieżących o łączną kwotę 271.191,41 zł. z tytułu środków z Funduszu Pomocy na rzecz obywateli Ukrainy z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie i z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin i również o tę kwotę został zwiększony plan wydatków ogółem i plan wydatków bieżących. W tym pierwszym zarządzeniu dokonywano rozwiązania rezerwy celowych w kwocie 78.048,00 zł. i przeniesiono do odpowiednich działów, rozdziałów, paragrafów klasyfikacji budżetowej na wpłatę odpraw emerytalnych dla pracowników odchodzących na emeryturę, w naszych jednostkach podległych. Trzecie zarządzenie nr 101 z 14 sierpnia, tutaj nie zwiększaliśmy tylko dokonywaliśmy przeniesienia z rezerwy ogólnej w kwocie 21.500,00 zł. na wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu Miasta 13.000,00 zł., 4.000,00 zł. na promocję miasta i na wydatki rzeczowe w Przedszkolu nr 4 kwota 4.500,00 zł. Również w WPF w 2024 r. zwiększono plan dotacji majątkowych o łączną kwotę 1.090.901,23 zł. z pozyskanego dofinansowania rządowego programu odbudowy zabytków i będą one przeznaczone na takie przedsięwzięcia jak: w kwocie 277.501,23 zł na zadanie pn. „Remont części tynków zewnętrznych i wewnętrznych - Kaplica i baszta zamkowa w Gostyninie”, 107.800,00 zł na zadanie pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki 5 w Gostyninie”, w kwocie 98.000,00 zł na zadanie pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku przy ul. 3 Maja 21 w Gostyninie”, w kwocie 98.000,00 zł na zadanie pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku przy ul. 3 Maja 12 w Gostyninie”, w kwocie 235.200,00 zł na zadanie pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku przy ul. Rynek 26 w Gostyninie”, w kwocie 137.200,00 zł na zadanie pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku przy ul. Rynek 16 w Gostyninie”, w kwocie 137.200,00 zł na zadanie pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku Ratusza Miejskiego w Gostyninie”, te dofinansowanie jest w kwocie 98% wartości zadania gmina wnosi wkład własny w kwocie 2%. Te zadania zostały wprowadzone do wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej i również

w związku ze zmianami dokonanymi w uchwale budżetowej dokonano zmian w przedsięwzięciach, które już są w wykazie przedsięwzięć.

*Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – odczytał treść uchwały.

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

**Za – 15:** *Brylka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

**Przeciw – 0**

**Wstrzymało się – 0**

**UCHWAŁA NR 443/LXIV/2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.**

## **Do punktu 6**

***Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stanisława Jabłonki na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.***

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska** – Szanowni Państwo na posiedzeniu Komisji sprawa została rozpatrzona dość długo, byli przedstawiciele wydziału Komunalnego, co do treści skargi, skarżący podnosi iż nie dostał decyzji papierowej co do wypłaty dodatku węglowego i samego dodatku. Niemniej jednak przepis prawa dopuszczał pozostawienie wniosku bez rozstrzygnięcia, bez wydania takowej decyzji, zresztą Pan Jabłonka jak sam pisze w swojej skardze taką wiedzę miał, ponieważ otrzymał ustną informację od pracowników wydziału, że wniosek pozostanie bez rozpatrzenia. Podjęcie projektu uchwały przez członków Komisji nie było jednogłośne, dwóch członków Komisji głosowało za uznaniem skargi za bezzasadną, trzech członków za zasadną. Niemniej jednak co do samej treści skargi, że Pan nie otrzymał tej papierowej odpowiedzi, wszyscy się zgodziliśmy, że nie musiał takowej odpowiedzi otrzymać, radni podnieśli, niemniej jednak przywołali art. 15f ustawy o dodatku węglowym, który stanowi, że w przypadku posiadania informacji wskazujących, że osoba, która nie złożyła wniosku o wypłatę dodatku węglowego, spełnia warunki jego przyznania. Burmistrz może przeprowadzić wywiad środowiskowy, niemniej jednak czy wydział posiadał taką informację, że Pan spełnia warunki, nie wiem, pewnie zaraz opowie nam też Pani Naczelnik na ten temat, jednak zaznaczam, Burmistrz może, tutaj uważam, że nie możemy wychodzić aż tak daleko poza tę treść skargi, ponieważ nie musiał Burmistrz tego rozstrzygać, tak, jak art. 15f stanowi.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – Szanowni Państwo, jak to mówił Pan Przewodnicząca odwołanie przekazane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze Pana Stanisława Jabłonki na działalność Urzędników Miasta Gostynina w sprawie nieotrzymania w 2022 roku dodatku na węgiel w wysokości 3.000,00 zł. Pan Jabłonka złożył wniosek 20 października 2022 r. w związku z faktem, że wniosek został złożony jako drugi w kolejności, na ten sam adres. Dokładnie 30 sierpnia 2022 r. na ten adres został złożony wniosek jako pierwszy, został rozpatrzony pozytywnie i dodatek węglowy został przyznany. W związku z tym, że w tym czasie zaraz po wprowadzeniu zresztą przepisu następowało sztuczne dzielenie gospodarstw domowych, ustawodawca niespełna miesiąc po obowiązywaniu przepisów, czyli we wrześniu wprowadził w ustawie zapis, aby dodatek węglowy przypadał na jeden adres, a nie jak dotychczas na początku było przewidziane na gospodarstwo domowe. Rozpatrując wniosek Pana Jabłonki te przepisy właśnie zmienione obowiązywały, w związku z powyższym po otrzymaniu wniosku od Pana Jabłonki następowała między innymi, każdego wniosku, ale między innymi odnosząc się konkretnie do tego przypadku, była weryfikacja, czy dla danego adresu nie został już przyznany dodatek węglowy, czy nie został on wypłacony. Taka sytuacja miała w tym przypadku miejsce, w związku z powyższym wniosek Pana Jabłonki nie był rozpatrywany, tylko został pozostawiony bez rozpatrzenia. Tak jak Pani Przewodnicząca wspominała, wiem, że na Komisji były podnoszone właśnie kwestie, rzekomo wysyłanych, wybiórczo informacji do wnioskodawców, do wnioskodawców o pozostawianiu wniosków bez rozpatrzenia, żadna informacja z Urzędu Miasta Gostynina do żadnego wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania nie została wysłana, żadna taka informacja do nikogo. Wnioskodawcy przychodzili indywidualnie we własnym zakresie do Wydziału, do Urzędu, jeżeli chcieli taką informację uzyskać. Żadna informacja papierowa, do żadnego wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, nie została wysłana. Odnosząc się również do kwestii, które wiem, że były podnoszone na Komisji dotyczące art. 2 ust. 15f ustawy o dodatku węglowym, chcę podkreślić stanowczo, z pełną odpowiedzialnością, że tutejszy Urząd i pracownicy Wydziału mojego, w którym jestem Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, nie byli w posiadaniu informacji wskazujących o spełnianiu przez Pana Jabłonkę warunków do przyznania dodatku węglowego. Od początku obowiązywania przepisów z zakresu ustawy o dodatku węglowym i przez cały czas realizowania jednego z wielu zadań zleconych w roku ubiegłym samorządowi, postępowaliśmy w granicach prawa, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Radna Renta Śniecikowska** – nie wiem, czy dobrze zrozumiałam - czyli fakt jest tak, że ten Pan dostał 3.000,00 zł. ?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – nie dostał. Został złożony kolejny wniosek na ten sam adres, kilka nieruchomości ma ten sam adres. Nie jest odosobniony przypadek, bo w wielu przypadkach było tak, że wnioski były składane na ten sam adres i były pozostawiane bez rozpoznania i właściciele tych nieruchomości składali wnioski po raz kolejny i w takim przypadku szliśmy na wywiad środowiskowy, w których również ja osobiście uczestniczyłam, i wtedy weryfikowaliśmy i faktycznie ustalaliśmy, że jest odrębny budynek,



jest odrębna źródło ogrzewania, jest odrębne gospodarstwo domowe i na podstawie tego, taki dodatek wówczas był przyznawany na ten sam adres, w takim przypadku równolegle właściciel nieruchomości był informowany o tym, że jest zobowiązany do tego, żeby podjąć działania, bo tak też mówi ustawa o dodatku węglowym, że jeżeli jest taki sam adres, data składania wniosku była skrajna 30 listopada, jeżeli do tego czasu nie uda się ustalić nowego adresu dla danej nieruchomości, to oczywiście taki dodatek należy przyznać, jeżeli właściciel nieruchomości nie podejmował mimo wszystko tych kroków, podczas kiedy byliśmy na wywiadzie środowiskowym, miał taką informację, że o takie nadanie numeru porządkowego, odrębnego dla swojej nieruchomości musi wystąpić. Wiele tych procedur było, spraw rozpatrywanych również.

**Radna Renta Śniecikowska** – czyli on złożył jeden wniosek, po czym złożył drugi?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – nie, zupełnie inny właściciel nieruchomości, inny wnioskodawca, z tego samego adresu.

**Radna Renta Śniecikowska** – czyli on nie odstąpił tego dodatku, dlatego, że jakby nie dopełnił wszystkich wymagań, jakie ustawa wymaga.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – na dzień kiedy złożył ten Pan wniosek i wniosek był rozpatrywany, w ustawie o dodatku węglowym było napisane „jeden adres dla jednego adresu przyznany może być jeden dodatek węglowy, pozostałe wnioski złożone na ten sam adres pozostawiamy bez rozpoznania”.

**Radny Stanisław Wróblewski** – proszę Państwa, Przewodnicząca w sposób tendencyjny przedstawiła to co ustaliliśmy w trakcie Komisji, jako, że głosowała inaczej niż decyzja zapadła. O co chodzi w tym całym bałaganie? Człowiek, który nie ze swojej przyczyny, z winy bałaganu prawnego, który został stworzony w kraju w momencie, kiedy wprowadzany był dodatek węglowy, nie dostał tych 3.000,00 zł. To jest człowiek, z tego co usłyszałem, niepełnosprawny, to jeszcze dodatkowy argument, wydaje się, że należałoby to potraktować godziwie, czyli przyznać temu człowiekowi te 3.000,00 zł. jeżeli to on nie zawinił. Poza tym, te Pani, które tutaj były w trakcie Komisji z Wydziału, przekazały nam informację, że ten Pan wielokrotnie przychodził do Wydziału, dopytywał się, dowiadywał, a więc ten Wydział wiedział o tym, że człowiek stara się. Zgodnie z tą zmianą ustawy, ten art. 15f bodaj, nie mam materiałów przed sobą, na Komisji byłem lepiej trochę przygotowany niż tutaj z zaskoczenia, wskazuje, że nie ma takiego obowiązku, aby obywatel po raz drugi składał wniosek, jest jednoznacznie wyartykułowane w tym, że paragrafie, czy artykule, już nie pamiętam wagi tego zapisu. A więc dlaczego oczekiwać od niego dodatkowego pisma, należało mu się, czy mu się nie należało, była wątpliwość, mogła sprawdzić to odpowiednia komisja. Uważam, że zaniedbania są tu po stronie Urzędu Miasta, jako, że człowiek w myśl prawa aktualnie obowiązującego powinien otrzymać ten dodatek, a teraz bronimy się, żeby nie wypłacić tych 3.000,00 zł. nie wiem z jakiego powodu. Czy to miasto zbiednieje przez te 3.000,00 zł. Należałoby podejść z sercem, ja to podkreślałem wielokrotnie w trakcie Komisji, że my jesteśmy, my radni jesteśmy dla ludzi, a nie po to, żeby udowodnić, że człowiek coś tam, być

może nawet nie dopatrywał, w myśl tego co niektóre osoby mówiły, on wszystko zrobił zgodnie z literą prawa, należy mu się to, nie zostało to wypłacone. Uważam, że skarga jest zasadna, natomiast na pytanie co dalej z tą skargą, czy jesteśmy w stanie wypłacić temu człowiekowi te 3.000,00 zł. zobaczyłem ręce rozłożone, no nie, to po diabła takie skargi rozpatrywać, dla samej satysfakcji, że my będziemy roztrząsać jakiś problem?. Uważam, że skarga jest zasadna, a jeszcze ważniejsze, moje rozważanie, temu człowiekowi należy wypłacić te 3.000,00 zł. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący RM Grzegorz Raciborski** – chciałem się tylko spytać Pani Naczelnik, no bo tak, są tu różne opinie, ale czy ten Pan był w Urzędzie, dowiadywał się o ten swój wniosek?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – tak, był Pan i dopytywał i dostał informację, tutaj tak jak Pan, bo to co Pan radny mówi, dostał informację z jakiej przyczyny, że wniosek jest pozostawiony bez rozpoznania i z jakiej przyczyny, wniosek, podkreślam jeszcze raz, nie był weryfikowany, tylko Pan miał informację „został pozostawiony bez rozpatrzenia ponieważ został złożony jako drugi w kolejności z tego samego adresu”.

**Wiceprzewodniczący RM Grzegorz Raciborski** – to mam jeszcze jedno pytanie, bo z tego co Pani Naczelnik mówiła, jak dobrze zrozumiałem, po nowelizacji tej ustawy o dodatku węglowym, mógł się starać o nadanie nowego numeru administracyjnego i w takiej sytuacji by ten dodatek otrzymał?. Tak dobrze zrozumiałem. A czy został o tym poinformowany?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – to jeszcze nie było w tym momencie, prawdopodobnie, kiedy Pan przychodził do nas.

**Wiceprzewodniczący RM Grzegorz Raciborski** – czyli, że nowelizacja była.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – nowelizacja ustawy była kilkukrotnie dodatku węglowego, to nie była tylko jedna nowelizacja, ta o której nowelizacji, o której mówiłam ja, to była niespełna miesiąc po wprowadzeniu przepisów, kiedy wpływały wnioski było sztuczne dzielenie gospodarstw domowych, czyli z jednego gospodarstwa wpływały dwa lub trzy wnioski, ludzie się rozdzielali i to wtedy ustawodawca zdecydował o tym, że to jeden dodatek, jeden adres, a nie gospodarstwo domowe.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska** – Pan radny tutaj wskazuje, że ten dodatek węglowy się Panu należy, czy możemy dzisiaj stwierdzić, że ten dodatek się Panu należy.?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – Wydział nie rozpatrywał wniosku Pana Jabłonki.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska** – czyli nie są spełnione przesłanki art. 15f?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – w ogóle nie był rozpatrywany, a więc czy Panu się dodatek należy, czy nie należy, ja dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska** – art. 15f stanowi, że jeżeli ma taką wiedzę, czy Państwo taka wiedzę posiadaliście. Nie posiadaliście takiej wiedzy?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – nie.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska** – że Panu się taki dodatek należy?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – nie absolutnie, tak jak powiedziałam.

**Radny Bogdan Ozimek** – jeszcze nie usłyszeliśmy, czy na dzień dzisiejszy zostało sprawdzone, rozumiem, że nie zostało sprawdzane.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – nie weryfikowaliśmy sytuacji nie byliśmy na wywiadzie u Pana Jabłonki.

**Radny Bogdan Ozimek** – tutaj teraz Pani Naczelnik wyjaśniła kategorycznie, że żadnych pism inni ludzie nie otrzymywali.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – informacji.

**Radny Bogdan Ozimek** – informacji na piśmie. Natomiast na Komisji takiej informacji bezwzględnie nie było, pracownicy nie byli do końca pewni. Ja się jeszcze zapytam raz Pani Urszuli Pieniążek, czy Pani Urszula Pieniążek jest pewna, że były osoby, które otrzymały, czy jednak to gdzieś tam niekoniecznie jest to prawdą.

**Radna Urszula Pieniążek** – do mnie zgłaszały się osoby, które dostały decyzje odmowną, miały 14 dni na odwołanie się, 14 czy 7?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – 14.

**Radna Urszula Pieniążek** – my takie pisma pisaliśmy, żeby po prostu przyszła komisja, żeby zobaczyła, że są dwa źródła ciepła, czy paleniska.

**Radny Bogdan Ozimek** – na komisji można było wyczuć po wypowiedzi, że niektóre osoby mogły być kierunkowane do tego, że powinny złożyć, czy mogłyby złożyć drugi wniosek, a Pani teraz twierdzi, że z całą pewnością nie. Ale też ja bym się przychylił do pewnej sentencji Pana radnego Stanisława Wróblewskiego, że jeśli mamy do czynienia z osobą niepełnosprawną, tak Pani Burmistrz również mówiła, że też z Panią Burmistrz rozmawiał. Zrozumiałem z tego wszystkiego, że ten człowiek jest nie do końca sprawny fizycznie, żeby udać się i w jakiś sposób on swoją sprawę rozwiąże.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska** – Szanowni Państwo, my tutaj nie wpatrujemy na empatię urzędnika, to po pierwsze, po drugie, skarżący w swojej skardze nie podniósł ani w jednym zadaniu, czy wyrazie swojej niepełnosprawności, więc z całym szacunkiem do Państwa radnych, może nie wskazujemy tego, że ten Pan jest niepełnosprawny. Pan w skardze nie podnosi ani jednego takiego słowa, że jest osobą niepełnosprawną i nie robi problemy związane z procedowaniem pierwszego wniosku, czy złożeniem drugiego wniosku.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – chciała bym się odnieść do wypowiedzi Pana radnego, tak jak wcześniej powiedziałam, Pani randa informowała, że jakieś dokumenty były, powołuję się na Panią Pieniążek, że jakieś dokumenty widziała, to był dokument decyzją, tak jak już teraz poprawiła, zweryfikowała to Pani Pieniążek, to była decyzja zgodnie z ustawą od samego początku obowiązywania ustawy o dodatku węglowym, odmowa przyznania dodatku węglowego musiała być wyrażona w formie decyzji i taką decyzją wnioskodawca musiał być zawiadomiony o tym, że jemu dodatek się nie należy, odmowa przyznania, a tu jest kwestia pozostawienia wniosku bez rozpoznania, my go nie weryfikowaliśmy dalej, czy się Panu dodatek należy, czy nie, czy spełnia te przesłanki, tylko to był kolejny wniosek z tego samego adresu, taka informacja do żadnego z wnioskodawców nie została wysłana o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.

**Radny Stanisław Wróblewski** – chcę zwrócić jeszcze raz uwagę na to, bo to jest cały czas dyskusja dlaczego ten człowiek nie złożył po raz drugi wniosku, że gdyby złożył wniosek to byłby sprawdzony, wypłacone by mu było jeśli się należy i tak dalej. Nie miał takiego obowiązku, art. 15 f jednoznacznie mówi „bez obowiązku składania ponownego wniosku należy wypłacić człowiekowi jeżeli mu się to należy” a skąd wiadomo, że mu się należy, czy nie, trzeba to sprawdzić, jeżeli mamy jakiegokolwiek wątpliwości. Tym bardziej, że ten człowiek był wielokrotnie, jak Panie mówiły z wydziału, kilkakrotnie był obecny na rozmowach w wydziale. Czego my bronimy, tego żeby z sercem podejść, ja wiem, że tu będziemy wskazywać, że empatia nie jest obowiązkiem urzędnika, ale ludzkie serce, człowiekowi wypłacić 3.000,00 zł. należne 3.000,00 zł. prawdopodobnie, bo ja nie wiem, czy należy się temu człowiekowi, ale jeśli mamy wątpliwość, to tym bardziej należało sprawdzić i spraw byłaby czysta. Uważam, że tutaj urzędnicy poszli troszeczkę po prostej, nie zwracając uwagę na człowieka. Nie miał obowiązku składać po raz któryś wniosku, koniec i to jest w ustawie zapisane. Dziękuję.

**Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska** – byłam akurat na tej Komisji gdzie była omawiana ta skarga i rozstrzygane kwestie prawne, tutaj Pan radny cały czas podkreśla, że nie miał obowiązku składania, ale pierwsze zdanie w tym akurat punkcie mówi jeżeli Urząd, czy miasto miało podejrzenie, czy pewność, że ten Pan spełnia wymogi przyznania dodatku węglowego, tutaj tak jak Pani Naczelnik powiedziała pewności nie było, Panie, które były na spotkaniu, udzielały informacji Komisji, wyraźnie powiedziały, że owszem otrzymał Pan informację, że jego wniosek został złożony jako drugi w kolejności i nie został rozpatrzony i to powiedziały tylko, że był jednokrotnie, przynajmniej ja tak zrozumiałam, nie było mowy, że był kilkakrotnie, była mowa o tym, że później rozmawiał i spotkał się ze mną, ja w momencie jak była Komisja nie sprawdziłam kiedy Pan ze mną rozmawiał, okazało się, że Pan rozmawiał ze mną w obecności, oczywiście Pani Naczelnik, 30 grudnia, wtedy, kiedy w zasadzie wypłaty dodatku węglowego zostały zakończone. W związku z tym nawet jak byśmy podjęli informację, że Pan nie złożył wniosku, a byłaby jeszcze szansa na to, że mógł być, ta nieruchomości zwizytowana wtedy na pewno ta sytuacja byłaby załatwiona i myślę, że nie dyskutowalibyśmy dzisiaj na ten temat.

**Wiceprzewodniczący RM Grzegorz Raciborski** – mam jeszcze jedno pytanie do Pani Naczelnik, czy dużo osób było w takiej sytuacji jak Pan, który złożył skargę?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – kilkadziesiąt, na pewno.

**Wiceprzewodniczący RM Grzegorz Raciborski** – sporo, a ile było w ogóle wniosków złożonych?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – wniosków na dodatek węglowy, pierwszy wniosek o dodatek węglowy złożony został 17 sierpnia, od 17 sierpnia zaczęliśmy przyjmowanie wniosków o dodatek węglowy, tych wniosków na dodatek węglowy przyjęliśmy do 30 listopada 1644 wnioski, z czego rozpatrzyliśmy pozytywnie 1238 wniosków na kwotę 3.174.000,00 zł.

**Wiceprzewodniczący RM Grzegorz Raciborski** – ja tylko chciałem powiedzieć, biorąc pod uwagę to co Pani teraz nam przedstawiła, ta ilość tych wniosków, że faktycznie mogło coś umknąć, ale przy takiej masie wniosków, to nie wiem, czy było możliwe żeby tego uniknąć.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – to jeżeli, tutaj już Pan radny poruszył te tematy, to ja chciałam powiedzieć, że w tym czasie w moim wydziale tych zadań zleconych mieliśmy kilka i oprócz dodatku węglowego i tych wniosków przyjmowanych, mieliśmy dodatek osłonowy, od początku roku 2560 wniosków, źródła ciepła od 21 września 2022 r. 230 wniosków, podmioty wrażliwe 4 wnioski, dodatek elektryczny 19 wniosków, czyli w ubiegłym roku przyjęliśmy 4 565 wniosków, z czego pozytywnie rozpatrzyliśmy 3 904, nie licząc zadań bieżących, czyli dodatków mieszkaniowych.

**Radny Stanisław Wróblewski** – nie ma to związku ze sprawą.

**Radna Renata Śniecikowska** – chciałam zapytać jeszcze o taką rzecz, bo rozumiem, że ten wniosek, który wpłynął pierwszy na dodatek na opał, na tą nieruchomość został wypłacony?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – tak.

**Radna Renata Śniecikowska** – a tego Pana wniosek wpłynął później kiedy się on dowiedział, że będzie tylko, on de facto na swoje gospodarstwo nie będzie miał dopłaty bo już na ten adres ktoś dostał, tak?. Jak on składał ten wniosek i dostał informację, że ten wniosek pozostanie bez rozpatrzenia to on wiedział o tym, że to znaczy, że on tego dodatku nieodstanie, tak?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – tak. Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia, czyli nie dostanie dodatku węglowego.

**Radna Renata Śniecikowska** – ale on miał czas na to, żeby złożyć taki wniosek, który będzie skutkował jednak wypłatą tego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – myślę, że już dobrnęliśmy do takiego momentu, że, Pan Mecenase, proszę bardzo.

**Adwokat Konrad Wypych** – ja już od strony takiej czysto formalno – prawnej. Działacie tu Państwo w ramach kompetencji z kodeksu postępowania administracyjnego, w zakresie rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Skarga, kiedy jest zasadna? – skarga jest zasadna, kiedy doszło do jakiegoś naruszenia prawa albo do złamania prawa. W mojej ocenie, w tym wypadku nie doszło do żadnego złamania prawa ani naruszenia prawa, Urząd i pracownicy zajmujący się tym tematem nie złamali żadnego przepisu, postępowali zgodnie z ustawą. Po pierwsze, może tak spróbuję to troszkę usystematyzować, ten Pan rzeczywiście spot tego adresu złożył wniosek jako drugi, wcześniej ktoś inny złożył z tego adresu i dostał dodatek, na dzień składania wniosku przepisy były tak skonstruowane, że pozostawia się bez rozpoznania, koniec, kropka i tylko rzeczywiście ustnie można poinformować. Potem przepisy się zmieniły, zmiana ustawy skutkowała tym, że każdy mógł złożyć ponownie wniosek i sprawa ponownie byłaby rozpatrywana, rzeczywiście wprowadzono przepis, który mówi, że organ ma pewne możliwości zadziałania z urzędu, ale nie tak zupełnie dowolne tylko w przypadku posiadania informacji wskazujących, że osoba, która nie złożyła wniosku o wypłatę spełnia te warunki i tak dalej. Trzeba pamiętać, że warunkiem przyznania dodatku węglowego jest nie samo złożenie wniosku, ale posiadania odpowiedniego źródła ciepła, a przede wszystkim zamieszkiwanie, przede wszystkim pod osobnym adresem, ale jeżeli adresy są te same spełniające wymogi samodzielności lokalu, dopiero suma tych warunków pozwala uznać czy ktoś może dostać taki dodatek, czy nie może. Teraz tak, jest przepis, który mówi, że organ może zadziałać z Urzędu w pewnym zakresie, ale nie musi, no więc ogólnie orzecznictwo sądów, samorządowych kolegiów odwoławczych, komentarzy, doktryny, mówią, że jak organ może coś zrobić, ale tego nie robi, bo nie musi, to absolutnie nie ma żadnego złamania prawa, z taką sytuacją mamy do czynienia tutaj. Gdyby organ zadziałał i dodatek wypłacił to nie byłoby naruszenia przepisów o wypłacie dodatku bo przepis na to

pozwalają, ale organ nie zadziałał i nie naruszył tym prawa, ale jako przykład można podać, że organ ma też prawo umorzyć podatek każdemu, jest w ordynacji podatkowej możliwość do umorzenia podatku, zaległości oczywiście, ale jeżeli organ tego nie robi to nie znaczy, że łamie prawo. Więc tylko i wyłącznie od strony czysto formalnej, nie wdaje się tutaj w inną argumentację, jeżeli nie doszło do złamania przepisu prawa, w mojej ocenie nie doszło, to skarga nie powinna być uznana za zasadną, bo nie ma ku temu przesłanek.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Szanowni Państwo, przysługując się tej dyskusji chciałbym tutaj też swoje zdanie wyrazić na ten temat, oczywiście bronię w 100% tego co powiedziała Pani Naczelnik Izabela Chmielecka. Proszę Państwa moment kiedy dzieją się te wszystkie rzeczy to Wydział Komunalny ma w tym momencie przydzielone dodatkowe zadania, zlecone odgórnie, przeze mnie, ale wynikające z sytuacji jaka panowała wtedy w kraju, wszelkiego rodzaju dodatki, wszystko trafiło do Wydziału Komunalnego. Sam wielokrotnie spotykałem się z mieszkańcami, którzy w różnych, najróżniejszych sytuacjach przychodzili, próbowali, rozmawiali na temat swoich wniosków i te wnioski były naprawdę, naprawdę różne były sytuacje, czy przyznać, czy nie przyznać. Bardzo często uczestnicząc w różnych szkoleniach, po konsultacjach z wojewodą, z ministerstwem, zawsze tłumaczono i zawsze mówiono, musicie Państwo postępować według przepisów, jeżeli tak stanowi przepis, tak musicie postępować, koniec, kropka. Nie wiem ile wniosków zostało odrzuconych, albo nierozpatrzonych, inaczej nierozpatrzonych osób niepełnosprawnych, tam na pewno też była grupa osób, która gdzieś na chłopski rozum powinna te środki dostać, ale niestety nie dostała z różnych powodów. Jest to trudna sytuacja, ale chciałbym jeszcze raz powiedzieć, my naprawdę pracowaliśmy i cały Wydział łącznie z Panią Naczelnik pracowała według przepisów, zgodnie z prawem i chciałbym żebyście Państwo to wiedzieli i wzięli to pod uwagę podczas głosowania. Nikt nie miał oczywiście złych intencji wobec Pana Stanisława Jabłonki, nikt nie miał tutaj, bardzo często się zastanawialiśmy, czy danej osobie wypłacić, czy nie wypłacić, są to środki nie nasze, są to środki rządowe, są to środki, które podlegać będą na pewno kontroli i naprawdę lepiej zastanowić się 10 razy niż postąpić pochopnie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – proszę Państwa, skoro nie ma głosów w dyskusji przejdziemy do głosowania.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – *odczytał projekt uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie w sprawie rozpatrzenia skargi Stanisława Jabłonki na działalność Burmistrza Miasta Gostynina. § 1 Uznać za zasadną skargę Stanisława Jabłonki z dnia 20 czerwca 2023 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.*

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

**Za – 3:** *Bryłka Katarzyna, Wróblewski Stanisław, Pieniążek Urszula.*

**Przeciw - 9:** *Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.*

**Wstrzymało się – 2:** *Ozimek Bogdan, Majchrzak Tadeusz.*

*Radna Emilia Chojecka – Dinić nie zagłosowała.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – stwierdzam, że Rada uchwały nie przyjęła, za przyjęciem uchwały było głosów 3, głosów przeciwnych 9, 2 głosy wstrzymujące się. Jeszcze jedna sprawa, teraz jak rzecz wygląda od strony formalno prawnej, Pan Mecenas mnie w razie czego poprawi, czyli nie mamy uchwały, czyli można powiedzieć, że Rada w tej sprawie się nie wypowiedziała, dobrze mówię Panie Mecenasie?.

**Adwokat Konrad Wypych** – tak, dokładnie tak, jest wniosek, podlegał rozpatrzeniu w kompetencjach Rady, Rada rozpatruje wnioski, skargi uchwałą.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – ponieważ przez domniemanie można uważać, że Rada uważa skargę za niezasadną, ale Rada się nie wypowiada w formie domniemań tylko w formie uchwał, dlatego ja mam taką propozycję, że na sesję wrześniową, ta która będzie zwołana w trybie już planowym, zostanie Państwu przedstawiona uchwała o bezzasadności tej skargi i Rada ponownie w tej sprawie się wypowie. Proszę Państwa przechodzimy do punktu kolejnego porządku obrad.

## **Do punktu 7**

### *Sprawy różne.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** – chciałem powiedzieć, że wpłynęło zaproszenie, to jest zaproszenie na otwarcie Przedszkola Nr 4, ważna sprawa, zaproszenie jest na 1 września, Państwo otrzymaliście na skrzynkach mailowych, także bardzo uprzejmie, w imieniu Pana Burmistrza zapraszamy na tą uroczystość.

**Radna Anna Florczak** – Panie Burmistrzu ja chciałabym się zapytać o hulajnogi, które od jakiegoś czasu funkcjonują na terenie miasta, jest bardzo dużo pytań, czy miasto podpisało jakąś umowę z firmą, czy mamy jakiś pożytek do budżetu z tego, że hulajnogi tutaj są wykorzystywane przez mieszkańców na terenie miasta.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Szanowni Państwo, podobnie jak pewnie wszyscy mieszkańcy Gostynina, Urząd też był bardzo zaskoczony faktem, że takowe hulajnogi pojawiły się na terenie Gostynina, miasto nie miało żadnej informacji o tego typu inwestycji, czy też tego typu działaniach inicjatywie, że będzie wprowadzona na terenie miasta. Miasto nic nie ma z tym sprawy. Bardzo często wpływała do Urzędu Miasta jakaś oferta ze strony różnych firm, które chciały postawić takie hulajnogi, myśmy się odnosili pozytywnie, albo negatywnie, w przypadku tych hulajnóg, które są od jakiegoś czasu na terenie Gostynina nikt z miastem się nie kontaktował.

**Radna Anna Florczak** – czyli jest bezkrólewie.



**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – nie, każdy ma prawo, akurat w tym przypadku, wiem, że myśmy to konsultowali z zespołem prawnym, że firma, która prowadzi taką działalność nie musi się zwracać o zgodę, nie jest to działalność koncesjonowana. Myśmy oczywiście też się mocno tym zainteresowali, ale na pewno to nie jest jak gdyby działanie.

**Radna Anna Wysokińska** – zajęcia chodników, bo one stoją na chodnikach, nie pobiera się opłaty za zajęcie pasa, to jest prowadzona działalność.

**Adwokat Konrad Wypych** – to nie jest jakby takie urządzenie stałe, że tak powiem, jest to urządzenie mobilne, które podlega przepisom prawa ruchu drogowego, tak samo jak rower można na chodniku zostawić, tak samo i hulajnogę, ewentualnie jeżeli są jakieś zakazy, aż tak szczegółowo przepisy ruchu drogowego dotyczące hulajnóg elektrycznych, to nie wnikałem i nie wiem, natomiast one podlegają przepisom o ruchu drogowym, a nie ustawie o drogach publicznych jako urządzenia zajmujące pas drogowy.

**Radny Stanisław Wróblewski** – Pani Burmistrzu ja wrócił bym do tej uroczystości zbliżającej się uruchomienia tej nowej części Przedszkola, będąc na tej wizji, w miesiącu czerwcu, zadałem Panu pytanie czy firma, która kończy już roboty uporządkuje dróżkę, która jest dróżką osiedlową, między zabudowaniami Przedszkola, a blokiem 7A na ul. Kilińskiego. Tam jest parking ażurowy, został zupełnie zrujnowany i tam jest dróżka asfaltowa, wąziutka, tam jeden samochód mieści się, została ta dróżka zrujnowana poprzez tą inwestycję. Usłyszałem od Burmistrza, cytuję „no oczywiście będzie to zrobione”. Przed chwilą przejechałem, żeby sprawdzić to, jest w fatalnym stanie ta droga, więc mieszkańcy, którzy są w tym bloku i tak mają ciężko, bo nie mają gdzie parkować tych aut swoich, mają tą drogę całkiem rozwaloną, należało by coś zrobić.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – jasne, tak powinno być, że ta droga powinna zostać, czy ten parking, powinno być przywrócone do takiego stanu sprzed użytkowania, my na pewno na to zwrócimy uwagę wykonawcy, bo to nie jest jedyna rzecz, przy jednej inwestycji, z tym się często spotykamy, że drogi dojazdowe do różnych inwestycji są często albo uszkodzane, albo w jakiś sposób dewastowane, więc mają za zadanie wykonawcy tą drogę poprawić i na to też zwrócimy uwagę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak** – ja ma jedno pytanie do Pani Naczelnik, jak jest liczony zwrot podatku VAT, przy osobach, które dysponują piecami gazowymi, bo z tego co wiem to nie jest zwrot podatku VAT od faktury, tylko to jest jakiś procent od tego.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – i to przede wszystkim musi być od faktycznego zużycia, to jest wzór pod, który my podstawiamy do faktury, które dostaniemy i to nie jest w pełnej wysokości ten podatek VAT.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak** – wiem, że nie jest, dlatego pytam jak jest procentowo naliczany, bo np. znam przykłady gdzie faktura była na 1740,00 zł. za ogrzewanie, a osoba dostała zwrot tego podatku VAT sto coś zł. także to nie był w pełni zwrot podatku VAT, tylko jakiś procent, dlatego pytam, jak jest rozpatrywane.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – w ustawie nie jest tak napisane, że procentowo tylko do wzoru podstawiamy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak** – według wzoru jest to wyliczane?.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka** – tak.

**Wiceprzewodniczący Grzegorz Raciborski** – ja mam pytanie odnośnie inwestycji, też prowadzonej na ul. Nowej, naprzeciwko sklepu Kaufland, jeszcze na to nałożyła się, Panowie chyba robią światłowód w chodniku, to droga wygląda strasznie, samochody ciężarowe, byłem świadkiem, cztero osiowy samochód musiał wyminąć ten samochód, który używali ludzie, którzy kładli światłowód i po prostu wjechał na chodnik, poza tym rozkopane tam jest spora część chodnika, kurzy się wszystko, strasznie to wygląda. Chciałbym, żeby zwrócić na to uwagę przy odbiorze, żeby się nie okazało, że już ładnie odjadą, ładnie wyczyszczą, a potem się okaże, że polowa się zapadnie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak** – ja mam jeszcze jedną sprawę, korzystając z okazji, że Pan Grzegorz poruszył temat dróg, w ul. Czapskiego też był ostatnio kładziony światłowód i tam płyty chodnikowe, to wszystko nie zostało przywrócone do stanu faktycznego tak jak to było, też miałbym prośbę, wiem, że jest to droga powiatowa nie miejska i jakby Urząd Miasta mógłby wystąpić z pismem do Powiatu, żeby przypilnowali powrót stanu tej drogi do użytku pierwotnego.

## **Do punktu 8**

### ***Zamknięcie obrad.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder** - bardzo dziękuję za udział w sesji, życzę dobrego dokończenia wakacji, urlopu, do zobaczenia we wrześniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder