

**UCHWAŁA NR 218/XLIV/2016**  
**Rady Miejskiej w Gostyninie**  
**z dnia 29 września 2016 r.**

**w sprawie skargi z dnia 29 czerwca 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, j.t. z późn. zm.), Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

**§1.**

**Uznaje się za niezasadną skargę z dnia 29 czerwca 2016 r. Państwa Heleny Pawlak i Franciszka Pawlaka na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.**

**§2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

**§3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpoznania skargi, Rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 j.t. z późn. zm.) rada gminy kontroluje działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta), gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

Helena i Franciszek małż. Pawlak złożyli **skargę z dnia 29 czerwca 2016 r.** (data wpływu: 1 lipca 2016 r.) na działalność Burmistrza Miasta Gostynina, który ich zdaniem naruszył ich interesy „**poprzez odmowę umorzenia raty zadłużenia z tytułu opłaty adiacenckiej, wraz z odsetkami, przypadającej na rok bieżący i biurokratyczne załatwienie sprawy**”, jednocześnie podtrzymali swój wniosek o umorzenie należności z tytułu opłaty.

W uzasadnieniu skargi wskazali, że sprawa ich wniosku załatwiona została niezgodnie z zasadą godzenia interesu obywateli z interesem społecznym zawartą w art. 7 k.p.a., ponadto że nie została wzięta pod uwagę okoliczność, iż Burmistrz Miasta Gostynina „pozbawił” ich dochodu w postaci wynagrodzenia Pana Franciszka Pawlaka w kwocie netto 2 800,00 zł. które ten otrzymywał w okresie od 12 stycznia do 12 kwietnia 2015 r. z tytułu świadczenia obsługi prawnej Gminy Miasta Gostynina.

Poza tym podnieśli, że to ze wskazanego wyżej „dochodu” byli w roku ubiegłym spłacić ratę z odsetkami, nadto, że Burmistrz Miasta Gostynina „uniemożliwia” Panu Franciszkowi Pawlakowi „zarobkowe wykonywanie obsługi prawnej Rady Miasta Gostynina”.

Powyższa skarga była przedmiotem rozważań Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie. W toku swych prac Komisja Rewizyjna na posiedzeniu dnia 21 września 2016 r. przyjęła informacje udzielone przez Burmistrza Miasta Gostynina – Pawła Witolda Kalinowskiego, Skarbnika Miasta – Panią Bożenę Sokołowską oraz przedstawiciela Zespołu Prawnego UM Gostynina. Komisja Rewizyjna postanowiła zaopiniować negatywnie przedmiotową skargę i wnieść o jej nieuwzględnienie przez Radę Miejską w Gostyninie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Z tych względów podjęto uchwałę jak w sentencji.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Gostynina informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.