

Uchwała nr 91/XII/2025
Rady Miejskiej w Gostyninie

z dnia 26 marca 2025 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi z dnia 17 lutego 2025 r. na działalność
Burmistrza Miasta Gostynina

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę XXX z dnia 17 lutego 2025 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynia.

§ 2. Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Adam Klejna

Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2025 r. do Urzędu Miasta Gostynina wpłynęła skarga XXX (dalej: Skarżąca) z dnia 17 lutego 2025 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

Zgonie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarga składana jest na działalność burmistrza, właściwą do jej rozpoznania co do zasady jest Rada Miejska.

W celu dokładnego w wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W toku swoich prac Komisja zapoznała się z treścią zarzutów skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Naczelnika Wydziału Zarządzania i Obrotu Nieruchomościami.

Na skutek podjętych działań i uzyskanych wyjaśnień, Komisja wniosła do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie podzieliła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę XXX za bezzasadną.

Skarga zatytułowana jest jako: „Wniosek Zażalenie na Pismo z dn. 11.02.2025 r. – syg. K.7021.1.9.2025”. W istocie jednak z jej treści wynika, że skarżąca „zali się” na treść odpowiedzi uzyskanej od działającej z upoważnienia Burmistrza Miasta Gostynina – jej Zastępcy a dotyczącej żądania zwrotu kosztów poniesionych przez skarżącą - najemcę lokalu socjalnego na jego odmalowanie i inne czynności bieżącej konserwacji tego lokalu. W istocie dotyczy więc prawidłowości gospodarowania mieniem komunalnym Gminy przez Burmistrza.

Skarżąca w dniu 03 stycznia 2025 r. wystąpiła do Burmistrza Miasta Gostynina z wnioskiem o zwrot kosztów remontu wynajmowanego lokalu. Do wniosku dołączono kserokopie faktur i paragonów. W świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego jak i postanowień umowy najmu, przedstawiony zakres prac i kosztów z tym związanych nie pozwala uczynić zadość żądaniu skarżącej.

Z treści załączonych faktur jak również wiedzy administratora (MTBS w Gostyninie Sp. z o. o.) wynika, że materiały i usługi wskazane w fakturach spożytkowane zostały do naprawy lub konserwacji ścian, podłóg, (pomalowanie ścian, położenie nowej wykładziny na dotychczasowej itd.).

Wszystkie wyżej wskazane w piśmie Skarżącej czynności i naprawy obciążają najemcę, stosownie do treści § 5 umowy najmu. Analiza treści przepisu art. 6b ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.725), stanowiącym, że najemcę obciąża m.in.: konserwacja i naprawa podłóg, posadzek, wykładzin podłogowych, okien, drzwi, baterii, urządzeń sanitarnych, zabezpieczeń instalacji elektrycznej, uszkodzeń ścian, sufitów, malowanie drzwi, okien, urządzeń kuchennych i grzewczych. Wyżej wskazane okoliczności wskazują, iż Zastępca Burmistrza Miasta Gostynina w żadnej mierze nie uchybiła przepisom prawa powszechnie obowiązującego jak i zapisom stosownej umowy najmu. Z tej przyczyny, w ocenie Rady Miejskiej w Gostyninie skarga jest bezzasadna.

Rada Miejska w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego"