

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2005

z posiedzenia XXXIII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie odbytego w dniu 28 listopada 2005 roku.

Stan Rady – 21

Obecni - 20

Lista obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 9⁰⁰, a zakończono o godzinie 14³⁰

Do punktu 1.

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Witam Państwa serdecznie. Otwieram obrady XXXIII sesji Rady Miejskiej. Witam panie i panów radnych. Witam Burmistrza Włodzimierza Śniecikowskiego z gronem pracowników. Witam również gości zaproszonych na dzisiejszą sesję, wiceprzewodniczącego Rady Powiatu pana Sylwestra Górskiego, pana Andrzeja Jakubowskiego prezesa naszych gostynińskich spółek PEC i PK.

Do punktu 2.

Uchwalenie zmian porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał porządek posiedzenia.

Burmistrz Miasta – jest prośba aby wprowadzić dodatkowe dwa punkty. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych, uchwała będzie określać wzór tych formularzy. W związku z tym, że zmienił się przepis ordynacji podatkowych nie nalicza się końcówek tam gdzie jest 50 gr. zaokrąglą się do 1 zł. Druga sprawa to podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. - dotyczy psychiatrycznych usług medycznych leczenia zamkniętego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – ze względów formalnych przegłosujemy pierwszą poprawkę dotyczącą „Podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wzoru formularzy informacji i deklaracji podatkowych”.

Za wprowadzeniem punktu do porządku obrad opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Punkt przyjęto.

Przewodniczący Rady Miejskiej – teraz druga poprawka „Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości”.

Za wprowadzeniem punktu do porządku obrad opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Punkt przyjęto.

Przewodniczący Rady Miejskiej – proponuję aby punkty te były odpowiednio 13 i 14 punktem porządku obrad, natomiast pozostałe uległyby przenumerowaniu. Wobec tego przegłosujemy w całości porządek obrad.

Za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętymi punktami opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

Porządek przyjęto.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Ochrona środowiska:
 - ⇒ gospodarka zasobami wodnymi i oczyszczanie ścieków,
 - ⇒ miejski system gospodarowania odpadami stałymi,
 - ⇒ ochrona powietrza,
 - ⇒ gospodarowanie terenami zielonymi,
6. Zabezpieczenie medyczne mieszkańców miasta Gostynina:
 - ⇒ ambulatoryjna opieka lekarska,
 - ⇒ ambulatoryjna opieka lekarska i lecznictwo zamknięte,
 - ⇒ doraźna i nocna pomoc lekarska,
 - ⇒ opieka lekarsko-pielęgniarska i stomatologiczna w miejskich placówkach oświatowych,
 - ⇒ badania profilaktyczne i programy prozdrowotne realizowane przez Urząd Miasta Gostynina.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na 2006 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Gostynina na rok 2005.
9. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu działań Burmistrza Miasta Gostynina na lata 2003-2007.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości w roku 2006.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w roku 2006.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów w roku 2006.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru formularzy i deklaracji podatkowych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
15. Informacja dotycząca wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.
16. Informacja dotycząca wymiaru podatku leśnego na 2006 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w załączniku do uchwały Nr 291/LI/02 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 26 września 2002 roku w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gminy Miasta Gostynina.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Gostynina, w prawo własności tych nieruchomości.

19. Podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką udzielanych przedsiębiorcom w roku 2006.
20. Podjęcie uchwał w sprawie nadania medalu honorowego „Zasłużony dla miasta Gostynina”.
21. Sprawozdanie z działalności doraźnej Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
23. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Miejskiej.
24. Sprawy różne.
25. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3.

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski odczytał sprawozdanie międzysesyjne za okres od 26 października do 23 listopada 2005 roku - sprawozdanie na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

Radni nie zgłaszali zapytań.

Do punktu 4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – w okresie międzysesyjnym do Biura Rady nie wpłynęła pisemna interpelacja.

Radni nie zgłaszali zapytań.

Do punktu 5

Ochrona środowiska

- ⇒ *gospodarka zasobami wodnymi i oczyszczanie ścieków,*
- ⇒ *miejski system gospodarowania odpadami stałymi,*
- ⇒ *ochrona powietrza,*
- ⇒ *gospodarowanie terenami zielonymi.*

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Jakubowski przedstawił temat „Gospodarka zasobami wodnymi i oczyszczanie ścieków” – *materiał na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Radni nie zgłaszali uwag i pytań.

Burmistrz Miasta odczytał informację na temat ochrony środowiska w mieście Gostynin w 2005 roku (miejski system gospodarowania odpadami stałymi, ochrona powietrza, gospodarowanie terenami zielonymi) – *materiał na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Arkadiusz Górski – na wstępie chciałbym podziękować Burmistrzowi za zaszczerpienie kasztanowców w całym mieście. Sprawa, która mnie interesuje dotyczy składowiska odpadów przy Kowalskiej 5 - w czasie tej kadencji podjęliśmy dwie ważne decyzje. Pierwsza decyzja, że składowisko nie będzie powiększane i druga decyzja, aby jak najszybciej to składowisko zasypać,

osypać warstwą ziemi i posiać trawę, aby mieszkańcy z tych okolic nie mieli uciążliwości. Moje pytanie dotyczy stanu zasypania niecki i wałów okalających to składowisko. Czy warstwa ma być pięćdziesięciocentymetrowa. Czy jest to pilnowane i realizowane.

Burmistrz Miasta – na wysypisku zostanie utworzony stożek, który musi się zwięzać na końcu. Wysypisko jest przewidziane jeszcze na 1,5 roku do 2 lat maksymalnie. Myślę, że firma ECT przestrzega całą tę technologię (zatwierdzoną pozwoleniem zintegrowanym) jaką ma wykonywać. Wysypiska zawsze są sporne i trzeba pamiętać, że wszyscy produkujemy odpady. Wysypisko pracuje komercyjnie, więc ono niedługo się skończy. Uzgodniliśmy z osobami, które tam się budowały (w trakcie kiedy wysypisko było), że właściciel składowiska może przyjmować ile chce, żeby zasypał jak najszybciej. Z tego co wiem ta firma poszukuje w okolicach innego terenu. Uważam, że wysypiska powinny być dla kilku gmin, które powinny się zebrać, wyłożyć pieniądze i zbudować wspólne wysypisko. Za pośrednictwem Stowarzyszenia Gmin Turystycznych podejmowałem kiedyś takie działania ale jest trudno, bo nikt nie był zainteresowany. Zbudowano nowe składowisko we Frankach, (które działa na zasadach komercyjnych) gdzie gmina się nim zajmuje i zarabia spore pieniądze. Wywoźnicy mają koncesje, zezwolenia na teren miasta i są zainteresowani, żeby wywozić. Nie było składowiska i też w śmieciach nie toniliśmy, były one wywożone na inne składowiska. Poprzednio z wysypiskiem był problem, bo mieliśmy obowiązek rekultywacji, a dzisiaj ten obowiązek spadł na firmę ECT, która eksploatuje. Państwo nie zgodziliście się na to aby kolejną nieckę wykopać, więc jej nie będzie. Rozmawiałem z wójtem i jest zainteresowany, szuka jakiegoś terenu.

Radny Włodzimierz Stefaniak – moje pytanie dotyczy pojemników na śmieci które zniknęły z ulicy Kutnowskiej, Sąsiedzkiej, Stodólnej. W innych częściach miasta pojemniki są a tutaj one zniknęły.

Burmistrz Miasta – tam gdzie jest zabudowa jednorodzinna nie jest prowadzona selekcja śmieci, pojemniki te są na plastik, szkło i należy śmieci segregować. Tam gdzie to się dzieje zabieramy śmietniki. Tego nie ma przy blokowiskach, gdzie jest mieszkalnictwo wielorodzinne, spółdzielcze czy nawet nasze komunalne dlatego, że są śmietniki i organiczne śmieci są tam wyrzucane. A tu ktoś chce robić oszczędności, jak stoją pojemniki kolorowe, to całe wory śmieci stawiają przy pojemnikach. Mamy duże z tym problemy. Przez jakieś pierwsze dwa lata nie było tego problemu, dopiero po kilku latach się to zmieniło. Nic nie poradzę, będę zabierał pojemniki tam gdzie te wory tam stawiają.

Do punktu 6

Zabezpieczenie medyczne mieszkańców miasta Gostynina:

- ⇒ *ambulatoryjna opieka lekarska,*
- ⇒ *ambulatoryjna opieka lekarska i leczenie zamknięte,*
- ⇒ *doraźna i nocna pomoc lekarska,*
- ⇒ *opieka lekarsko-pielęgniarska i stomatologiczna w miejskich placówkach oświatowych,*
- ⇒ *badania profilaktyczne i programy prozdrowotne realizowane przez Urząd Miasta Gostynina.*

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Medicus” Tadeusz Kozubski zrelacjonował temat „Ambulatoryjna opieka lekarska” – materiał na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

Radny Czesław Jaśkiewicz – co to znaczy porady punktowe i kto je finansuje.

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Medicus” Tadeusz Kozubski – punkty przeliczane są na porady lekarskie w zależności od rodzaju porady. W poradni specjalistycznej, porada jest punktowana, za 4 pkt., trzeba pewne czynności wykonać, czyli taka porada warta jest 4 pkt., a porada kontrolna, która niesie za sobą mniejszy wysiłek ze strony zakładu opieki zdrowotnej jest punktowa np. na 2 pkt. Tak jest w poradniach specjalistycznych. Inaczej jest to w poradniach zdrowia psychicznego i inaczej w programach profilaktycznych. Porady lekarskie są przeliczane na punkty.

⇒ *badania profilaktyczne i programy prozdrowotne realizowane przez Urząd Miasta Gostynina*

Burmistrz Miasta odczytał informację na temat zadań realizowanych w zakresie ochrony zdrowia mieszkańców – *material na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

⇒ *ambulatoryjna opieka lekarska i lecznictwo zamknięte*

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu zakładów Opieki Zdrowotnej w Gostyninie Marek Kielczewski przedstawił realizację zadań S.P.Z.Z.O.Z. w zakresie zabezpieczenia medycznego mieszkańców miasta Gostynina – *material na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Dyrektor Wojewódzkiego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gostyninie Grzegorz Kołodziej przedstawił informację na temat funkcjonowania placówki – *material na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Do przedstawionych tematów radni nie zgłaszali uwag i pytań.

⇒ *doraźna i nocna pomoc lekarska*

Kierownik Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego oddział w Gostyninie Marian Materka omówił temat „Realizacja zadań WSPRiTS w zakresie zabezpieczenia doraźnej i nocnej pomocy lekarskiej mieszkańcom miasta Gostynina – *material na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Radni nie zgłaszali uwag i pytań.

⇒ *opieka lekarsko - pielęgniarska w miejskich placówkach oświatowych*

Pielęgniarka Koordynująca Niepublicznego ZOZ-u „SZKOL-MED” Grażyna Szczerbicka przedstawiła sprawozdanie – *material na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Arkadiusz Górski – w sprawozdaniu są zawarte informacje na temat ilości godzin i czasu pracy w szkołach. Również była podana informacja dotycząca Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Gostyninie, którego organem prowadzącym jest powiat gostyński. W ośrodku 60% dzieci jest z terenu miasta. Są to dzieci objęte specjalnymi potrzebami rozwojowymi. Chcę bardzo pani podziękować za zwiększoną ilość godzin opieki pielęgniarskiej. Kiedyś były inne zasady opieki pielęgniarskiej gdzie mogliśmy mieć pełen etat pielęgniarki w naszej placówce. Po zmianie zasad okazało się, że zgodnie z wytycznymi tylko 3 godziny przysługuje na naszą placówkę. Na moją

prośbę zostało zwiększone o 3 godziny, czyli razem na 6 godz. Teraz mamy 18 godzin czyli 3 razy więcej niż przy zwiększonym limicie. Opieka lekarska była dobra i bardzo dobra. Szef Medicusa naszą placówką się opiekuje i tutaj żadnych uwag nie ma i nie było.

⇒ *opieka stomatologiczna w miejskich placówkach oświatowych*

Burmistrz Miasta odczytał informacje na temat opieki stomatologicznej w miejskich placówkach oświatowych – *material na piśmie stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Czesław Jaśkiewicz – muszę pochwalić wszystkich, którzy są odpowiedzialni za sprawowanie nadzoru nad tą opieką stomatologiczną, m.in. panią Szczerbicką za przeprowadzenie fluoryzacji i innych zabiegów stomatologicznych.

Radny Paweł Kijek – czy w Gimnazjum nr 1 są świadczone usługi dla osób z zewnątrz.

Burmistrz Miasta – lekarz stomatologii świadczy usługi w oparciu o kontrakt z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej, dlatego jest tak jak pan radny mówi.

Dyrektor SPZOZ Marek Kielczewski – poradnie w szkołach są normalnymi poradniami stomatologicznymi dla ogółu ludności. Nie ma podziału na tylko szkolne gabinety stomatologiczne, one są umiejscowione w szkołach i przyjmuje się wszystkich pacjentów, przede wszystkim uczniów. Natomiast mogą również być tam leczeni pacjenci z zewnątrz. Tak jest w kontrakcie z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na 2006 rok.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Jakubowski – chciałem przedstawić kalkulacyjny plan kosztów na produkcję wody i odprowadzanie ścieków na rok 2006. Na przestrzeni ostatnich 4 lat cena wody nam spadała i to znacznie od 630 tys. m³ w 2002 roku przez 625 tys. m³ w roku 2003 i 617 tys. m³ w tym roku. Jestem zadowolony z wyników tego roku ponieważ będzie na poziomie roku zeszłego. Jeżeli chodzi o ilość to planowana jest sprzedaż około 616 tys. m³. Zakładamy na rok przyszły sprzedaż na poziomie 620 tys. m³ przy podziale 85,5% gospodarstwa domowe i 14,5% pozostali odbiorcy. Zakładamy, że sprzedamy dla gospodarstw domowych około 530 tys. m³ wody i 90 tys. m³ dla odbiorców pozostałych. W zeszłym roku ceny dostawy były na tym samym poziomie jak w roku 2005 i 2004. Na rok 2006 planujemy zwaloryzowanie taryfy wg. dziennika ustaw. Produkcja w zakładzie odbywa się tylko na bazie energii elektrycznej, która z roku na rok jest droższa o około 5%. Średnio miesięcznie zużywamy około 60.230 kilowatów jeżeli chodzi o wodę. Na koniec tego roku planujemy w granicach 60 tys. czyli lekki spadek jeżeli chodzi o zużycie, z uwagi na inwestycje z zakresu energooszczędności, które zaczynają procentować. Również około 5% wzrosła opłata na rzecz ochrony środowiska. Od 5 lat próbujemy podnieść płace pracownikom, ale się nie udaje, średnia płaca jest około 1.650 zł. (pracują 42 osoby ze średnim wynagrodzeniem), planujemy wzrost około 3% jeżeli państwo byście to uwzględnili. Musimy założyć zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, który jest liczony nie od płacy w zakładzie, tylko od średniego wynagrodzenia w kraju, w wysokości 37,5%. Jeżeli chodzi o koszty remontów są na podobnym poziomie jak w roku zeszłym, jak również koszty zarządu i koszty wydziałowe z zakresu materiałów. Proponujemy wzrost około 3% całości kosztów.

Proponujemy nowe taryfy: gospodarstwa domowe – 2,10 zł. i dla pozostałych odbiorców 3,58 zł. Ta kalkulacja zgodnie z ustawą jest korygowana i sprawdzana przez Burmistrza Miasta Gostynina. Te stawki zakładały, że firma może osiągnąć zysk około 10 tys. zł. na działalności - woda. Po małej korekcie przez Urząd Miasta grupa I wody propozycja była 2,10 zł. natomiast dla pozostałych odbiorców 3,55 zł. (wzrost dla pozostałych około 3,5% dla prywatnych prawie 2,9%). Przy zmniejszonym zysku brutto około 7 tys. zł. W przypadku kanalizacji podział jest bardzo podobny. Kanalizacja jest dużo kosztowniejsza niż wydobycie wody. Planujemy wzrost kosztów na bazie dwóch lat około 2,8%. W tym roku zmniejszymy zużycie energii elektrycznej do 45,5 tys. kilowatów. To są koszty energii elektrycznej na oczyszczalni ścieków i na przepompowniach, których mamy już kilkanaście w mieście. Pozostałe czynniki typu remonty i koszty wydziałowe są na poziomie roku 2005. Cały ten wzrost kosztów, który planowała firma jest na poziomie 2,8%. Nasza propozycja zakładała wzrost około 6% na gospodarstwa domowe i to jest 2,70 zł. i dla pozostałych około 3% i to jest 6,60 zł. Po weryfikacji te ceny zostały zmniejszone do poziomu 2,67 zł. za m³ i 6,55 zł. za m³. Przy tych cenach na kanalizacji planowaliśmy na rok 2006 stratę około 35 tys. zł. Przedstawię propozycję podwyżki cen wody z 2,04 zł. na 2,10 zł. i z 3,45 zł. dla pozostałych na 3,55 zł. W przypadku ścieków stawki 2,67 zł. dla gospodarstw domowych (wzrost około 5%) i 6,55 zł. dla pozostałych odbiorców (wzrost około 2,3%). Porównując wodę i ścieki dla gospodarstw domowych w 2005 roku metr sześcienny wynosił razem 4,58 zł. a teraz wynosiłby 4,77 zł. i jest to wzrost około 4%. Czyli średnio na 4 osobową rodzinę przy zużyciu około 10 m³ byłby to wzrost około 1,90 zł. Jest to wzrost inflacyjny pomagający firmie jeżeli chodzi o ograniczenie deficytu z zakresu całej działalności. Firma na ten rok może skończyć z zyskiem około 40 tys. zł. brutto.

Opinie komisji;

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radny Tadeusz Gryning – uchwała dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków moim zdaniem w ogóle nie powinna być podjęta i nie powinniśmy się tym zajmować, ponieważ nie mamy na to wpływu. W uzasadnieniu tej uchwały jest napisane, że jeżeli rada nie podejmie uchwały zweryfikowanej przez burmistrza to i tak wchodzi ona w życie, od złożenia wniosku w przeciągu 70 dni. Nie ulega wątpliwości, że już w tym roku w górę poszedł gaz, ogrzewanie, prąd ale my na to nie mamy wpływu. Teraz pójda woda i ścieki i my mamy podejmować, ale nie mamy na to wpływu. Raz się odważyliśmy trochę obciąć i niestety zostało to uchylone. A spółdzielnia mieszkaniowa potem w decyzji pisze w ten sposób Rada Miejska podjęła uchwałę o podniesieniu stawek wody i ścieków.

Radny Jacek Piotrowicz – mam obawy podobne jak tutaj radny Tadeusz Gryning. Jeżeli jest takie uzasadnienie to jaka jest tutaj rola rady, przy podejmowaniu tej uchwały. Według mnie my bierzemy na siebie odpowiedzialność, że coś uchwaliliśmy na co w ogóle nie mamy wpływu. Myślę, że ta proponowana podwyżka jest słuszna z tego co pan prezes przedstawiał. Mam pytanie do prezesa jak to wygląda w porównaniu z innymi miejscowościami na naszym terenie. Czy stawki są wyższe czy niższe. Jeżeli tej uchwały nie podejmiemy to nic się nie stanie, a jeżeli podejmiemy i cokolwiek zmienimy to i tak w ciągu 70 dni wchodzi te stawki, które są zaproponowane.

Radca Prawny Grażyna Laskowska – rzeczywiście nic się nie stanie. Jest procedura przyjęta ustawą o zaopatrzeniu w wodę i różnica będzie tylko taka, że uchwała nie wchodzi w życie zgodnie z projektem z dniem 1 stycznia, a nieco wcześniej czyli po 70 dniach od dnia złożenia wniosku. Z uzasadnienia wynika, że wniosek został złożony 20 października czyli kilka dni wcześniej stawki te będą obowiązywały.

Prezes PK Andrzej Jakubowski – mam informację z trzydziestu miejscowości, wodę mamy tania, natomiast ścieki jesteśmy w średnim pułapie. W tej chwili mamy tańsze media od Płocka i Kutna. To wszystko uzależnione jest z jakiego głębokiego źródła to musimy wydobywać. Sierpc ma około 7%-5% tańsze media od naszych ponieważ oni wydobywają wodę z 35 m, a u nas średnia w tej chwili na Ziejkowej jest na poziomie 78 m, a 250 m na Koloni, więc koszty wydobycia (pompy, energia elektryczna) są to bardzo wysokie. Zgodnie z przepisami ustawy Spółka zgłasza propozycję taryf wody i ścieków, Urząd Burmistrza (służby) weryfikują koszty Spółki i Rada Miejska uchwała powyższe taryfy. Jeżeli Rada Miejska nie podejmie uchwały taryfy po weryfikacji wchodzi w życie po 70 dniach od momentu złożenia wniosku.

Burmistrz Miasta – państwo zdecydujecie, czy zatwierdzicie te taryfy, czy też potwierdzicie słuszność tych cen. Nie można cen utrzymać z roku bieżącego na rok przyszły z uwagi na podwyżkę kosztów utrzymania firmy, a głównie kosztów energii elektrycznej i ciepłej, ponieważ muszą ogrzewać oczyszczalnię ścieków i obydwie obiekty uzdatniania wody. Więc nie ma takiej możliwości aby cenę utrzymać. Trzeba pamiętać, że w roku ubiegłym ja obniżyłem panu prezesowi stawki, które przygotował do zatwierdzenia na rok 2005 i utrzymałem stawki z 2004 roku. Już dalej robić tego nie mogę bo wprowadzę ich w jakiś kryzys. To, że pracują 42 osoby, a nie 48 to jest też pewnie tego wynikiem co mówiłem w ubiegłym roku, bo szukali jakiś pieniędzy. Ta firma ma jedynie pokryć koszty produkcji wody, oczyszczania ścieków jak również koszty utrzymania i na poziomie 1% osiągnąć zysk, a on jest planowany po to że w przypadku jakich wahań pokryć. Moja odpowiedzialność w stosunku do spółek jest dosyć wysoka. Okazuje się, że pociągnięciem mojego pióra można tę spółkę dołować. Cena ta jest adekwatna do jakichkolwiek możliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej – tutaj tych cen nikt nie kwestionuje. Podzielamy całkowicie tą opinię, że firma jest i działa na rynku. Działa w oparciu o zasady ekonomiczne i musi się utrzymywać. Natomiast ta konstrukcja prawna jest dziwaczna. Można powiedzieć jeszcze że ewentualnie można zabezpieczyć kwotę w budżecie i myśleć o obniżeniu cen, ale jest to ręczne sterowanie którego tutaj nigdy właściwie żeśmy nie uprawiali i za tym też bym nie był.

Radny Andrzej Robacki – ja nie próbuję polemizować z argumentami jakie tutaj nam przedstawił burmistrz i prezes. Niemniej jednak my jako rada nie możemy weryfikować tych wszystkich kosztów, nie mamy wpływu i możliwości prawnej na to. Chciałbym złożyć formalny wniosek o nie przyjmowanie tej uchwały.

Burmistrz Miasta – jeżeli państwo nie chcecie przegłosowywać tej uchwały zatwierdzenia taryf, to możecie się wszyscy wstrzymać od głosowania i to jest najprostszy sposób.

Przewodniczący Rady Miejskiej – każdy ma swoje sumienie i każdy ma swoje myślenie. Ja myślę, że to panu Jakubowskiemu się należy, uważam że zawsze jest to przedstawione rzetelnie, on walczy też o swoją firmę i to trzeba zrozumieć. Ma swoich ludzi, którym musi wypłacać pobory nie za wysokie bo 1.600 zł. brutto. Ja uważam, że te dane są przedstawiane rzetelnie. Teraz ta konstrukcja prawna się zmienia i dla mnie jest nie do przyjęcia.

Radny Jacek Piotrowicz – proszę o 5 min. przerwy i o spotkanie przewodniczących klubów.

10 minut przerwy.

Radny Andrzej Robacki – proszę mój wniosek formalny potraktować jako głos w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał uchwałę.

Za podjęciem uchwały głosów 0, przeciw głosów 0, 18 radnych wstrzymało się od głosu.

Nie podjęto uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na 2006 rok.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Gostynina na rok 2005.

Asystent ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – otrzymaliście państwo nowy projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie na rok 2005. Jest on wynikiem tego, że w czwartek i piątek otrzymaliśmy dodatkowe dotacje celowe i chcieliśmy wprowadzić je do tej uchwały. Te pieniądze, które przyszły dotyczą szkół. Otrzymaliśmy 28 tys. zł. na remont sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 1 i dodatkowe środki na pomoc społeczną. Chodzi tutaj o świadczenia rodzinne, kwotę 211.011 zł. Budżet nam się zwiększył o kwotę 657. 525 zł. zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Z tego 26.600 zł. to są nasze dochody własne, w tym 21 tys. zł. dotyczy dochodów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego jak i wprowadzenie 5.600 zł. to są środki otrzymane z prokuratury na dofinansowanie zadania inwestycyjnego dotyczącego założenia ogrzewania centralnego w budynku prokuratury. Gro środków dotyczy pomocy społecznej pod tymi dodatkowymi środkami i to zwiększenie wynosi 521.273 zł. Również otrzymaliśmy dotację celową na pomoc materialną dla uczniów jest to kwota 88.852 zł. dotyczy to stypendiów i od dzisiaj rusza realizacja tego zadania. Jeśli chodzi o dotacje celowe one zostały wprowadzone po stronie wydatków i muszą być wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem. Oprócz nich jeszcze proponujemy przesunięcia w planie wydatków i zdjęcie 100 tys. zł. z dodatków mieszkaniowych po przeprowadzeniu analizy tych wydatków zabezpieczyliśmy środki na wypłaty grudniowe, a pozostałe środki proponujemy przeznaczyć na transport i łączność - są to drogi publiczne i proponujemy zwiększenie w wysokości 61 tys. zł. chodzi tutaj o realizację zadań inwestycyjnych dotyczących chodników w ulicy Aleja Popiełuszki, Wojska Polskiego i Bema do ulicy Glinianej. Niektóre z tych wydatków były planowane w budżecie ale z uwagi na zwiększony zakres te koszty się zwiększyły. Proponujemy również zwiększyć o 1000 zł. w dziale Urzędy wojewódzkie i Rady miast o 3000 zł. oraz w Urzędzie Miasta plan wydatków o 22.500 zł. dotyczy to w dużej mierze wypłaty odprawy pośmiertnej. 2000 zł. proponujemy przeznaczyć na zwiększenie planu dla Komendy Wojewódzkiej Policji dotyczy to dodatkowych służb policjantów. Dalej to już są dotacje zgodnie z ich przeznaczeniem. Z tych środków również proponujemy zwiększyć plan wydatków w

gospodarce komunalnej i oczyszczaniu miasta o 10 tys. zł. Oświetlenie ulic i placów tu następuje przesunięcie - zwiększenie o 30 tys. zł. wydatków bieżących, dotyczy to opłat za energię elektryczną jak i zmniejszenie o 17.500 zł. zadań inwestycyjnych. W pozostałej działalności gospodarki komunalnej propozycja jest zwiększenie o kwotę 36.011 zł. dotyczy to planu konserwacji kanalizacji deszczowej i rowów odpływowych. Do planu zadań inwestycyjnych wprowadza się i przeznaczają kwotę 17.500 zł. na dokończenie budowy 12 garaży w ulicy Armii Krajowej. W związku z powstaniem tam bloku TBS jest duże zainteresowanie tym garażami.. Również proponujemy zwiększyć dotację dla Domu Kultury o kwotę 2.500 zł. środki te będą przeznaczone na wydatki związane z działalnością chóru miejskiego. W dziale kultura fizyczna i sport proponujemy dokonać przesunięcia w tym samym paragrafie i zmniejszyć o 10 tys. zł. planu wydatków na inwestycje dotyczące modernizacji bieżni OSiR i przesunąć te środki na zorganizowanie Skateparku. Z uwagi na to, że obiekt ten został powiększony i przewidywana tam jest lampa do oświetlenia w związku z tym te koszty się zwiększyły. W części opisowej tego projektu proponujemy również nie przesunięcia w ramach działu, rozdziału i paragrafu ale przesunięcia na inne tytuły zadań. Te środki mieszczą się w budżecie i propozycje takie są aby 100 tys. zł., które było przeznaczone na budowę łącznika ul. Targowej - Kościuszkowców – Treli przeznaczyć na uzupełnienie podbudowy ulicy Jasnej, Zacisze, Norwida, Wiosennej. Również zadanie usługa kruszarką zastąpić zdaniem „Budowa ulic Małkowskiego, Ozdowskiego – przy garażach, przedłużenie ul. Zakładowej, ul. Morenowej, plac zabaw przy ul. Bierzewickiej, usługa kruszarką”. W dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, w pozostałej działalności proponujemy zmniejszyć środki na zadanie inwestycyjne w kwocie 11.300 zł. które dotyczy wykonania termomodernizacji budynków II etap, a zwiększyć o 2.700 zł. środki na wymianę pokrycia dachowego w budynkach wielorodzinnych, oraz o kwotę 8.600 zł. środki na termomodernizację budynków komunalnych I etap. To było ogromne zadanie, które trwało przez dwa lata, zakończyło się już rozliczeniem i okazało się, że 8.600 zł. nam zabraknie. Jest to związane z dodatkowymi wydatkami np. tablice. W dziale 900 – gospodarka komunalna, rozdział oświetlenie ulic, placów i dróg - proponujemy zmniejszyć środki na zadaniu budowa oświetlenia ulicznego na ul. Fabiszewskiego, ponieważ nie doszło do uzgodnień z mieszkańcami tej ulicy i to zadanie w tym roku nie będzie realizowane. Najprawdopodobniej Zakład Energetyczny będzie tam budował lub modernizował oświetlenie uliczne i takie są uzgodnienia, że wtedy na tych słupach zostaną powieszony nasze lampy i chcemy żeby zostało wprowadzone nowe zadanie budowa oświetlenia ulicznego na ul. Wiosennej jest to kwota 5.200 zł. oraz budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Bierzewickiej kwota 5.300 zł. Następna zmiana dotyczy planu finansowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005 ponieważ pojawiły się nowe przychody tego funduszu i proponujemy je wprowadzić do planu jest to kwota 56.000 zł. Jak i propozycja zwiększenia planu wydatków o 20 tys. zł. z przeznaczeniem na zakup drzewek do nasadzeń. Proponujemy również przeznaczyć 36 tys. zł. na oceny techniczne, udroźnienie kanalizacji, likwidację dzikich wysypisk i konserwację rowów.

Opinie komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 187/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu działań Burmistrza Miasta Gostynina na lata 2003-2007.

Asystent ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – ten projekt jest ściśle związany z wcześniej podjętą uchwałą. Wszystkie zmiany zawarte w poprzedniej uchwale są wprowadzone do tego programu działań i dotyczą planu inwestycyjnego. Wynika to z poprzedniej uchwały i nie będą po kolei omawiała.

Opinie komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 188/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości w roku 2006.

Asystent ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – na wspólnej komisji został wypracowany wniosek, aby stawki podatku od nieruchomości zostały podwyższone o 3% w stosunku do stawek obowiązujących w roku 2005. Dzisiejszy projekt zawiera taki wzrost poza gruntami pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne od 1 ha powierzchni - tutaj ta stawka jest górna 3,61 zł. Zostało również ustalone na komisji aby od pozostałych głównie zajętych na budownictwo mieszkaniowe od 1 m² wprowadzić stawkę 0,20 zł. Wszystkie ustalenia zostały zawarte w tym projekcie uchwały. Od nowa przeliczyliśmy państwu jak będzie wyglądał wymiar przy dostosowaniu tych stawek.

Opinie komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 189/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 11

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w roku 2006.

Asystent ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – przedstawiony państwu projekt uchwały dotyczący stawek podatku od środków transportowych zwiększa stawki obowiązujące w roku 2005 o 2,5% , poza trzema przypadkami gdzie te stawki są troszeczkę niższe. To się znajduje w informacji dotyczącej stawek, gdzie została obniżona maksymalna stawka i z tego też powodu, są niewielkie różnice, są to trzy takie przypadki. Nasz projekt obejmuje wszystkie stawki dla pojazdów, nawet tych, które nie występują na naszym terenie, ale jest taka konieczność aby te stawki zostały ustalone. Również w informacjach przekazujemy państwu, jak będzie się kształtował wymiar w roku 2006 ile jest pojazdów, jakiej kategorii te informacje są dość szczegółowe i obszerne. Generalna zasada, że o 2,5% one się zwiększają.

Opinie komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 190/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 12

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów w roku 2006.

Asystent ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – w projekcie uchwały dotyczącej tego podatku proponujemy stawkę 53 zł od jednego psa. Górna granica ustalona przez Ministra Finansów jest 53,21 zł. chcieliśmy to zaokrąglić do pełnych złotych. Przedstawiamy również państwu dodatkowe zwolnienia poza ustawą.

Opinie komisji

Wniosek; pozostawienia całej treści uchwały w takim samym brzmieniu jak w roku 2005.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - wniosek zaopiniowała negatywnie.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – nie zajęła stanowiska.

Komisja Budżetu i Finansów – pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Następny zgłoszony wniosek dotyczył uzupełnienia projektu uchwały o zapis z ustawy w kwestii osób, które są zwolnione z uiszczania podatku.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - nie wypracowała stanowiska,

Komisja Rozwoju Gospodarczego – pozytywnie zaopiniowała wniosek

Komisja Budżetu i Finansów – pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Projekt uchwały w zaprezentowanej wersji Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała negatywnie

Projekt uchwały wraz z wnioskiem dotyczącym uzupełnienia uchwały Komisja Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie.

Projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi dwoma wnioskami Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie.

Radny Włodzimierz Stefaniak – uważam, że ten podatek jest trochę już archaiczny. Z tego co się czyta w prawie to wiele miast w Polsce odchodzi od tego podatku np. Warszawa, w Płocku płaci się przysłowiową złotówkę. W innych miastach te stawki podatkowe są znacznie mniejsze. Podatek od psów mamy chyba największy w Polsce. Jestem za zdecydowanym obniżeniem stawki podatkowej.

Radny Tadeusz Gryning – na wspólnej komisji proponowałem aby stawka była 50 zł. i aby uchwała opiewała tak jak do tej pory, przez wszystkie lata. Poprzednie uchwały zawierały zapis dotyczący emerytów, wiele jest osób samotnych, szczególnie kobiet i przez ten okres czasu nie płaciły podatku za psa. Gorąca prośba utrzymajmy tą uchwałę tak jak była przez lata poprzednie. Proponuje w tych wszystkich punktach jakie są dopisać podpunkt d) emeryci. I to by załatwiło temat.

Burmistrz Miasta – to są wpływy do budżetu około 20 tyś. zł. Przy czym koszt wyłapywania bezpańskich psów i umieszczania ich w schronisku ponosimy my. Płacimy dokąd pies nie znajdzie nabywcy przez 3 miesiące i jest to 4 zł. dziennie. W żaden sposób to nam nie pokrywa kosztów bezpańskich psów. W kwestii emerytów jest tak, że jeżeli inkasent pójdzie zainkasować to okazuje się, że pies jest emeryta. Należałoby wprowadzić czipowanie psów. Zobligować ludzi aby zgłosili się i bezpłatnie przez Urząd zaczipować.

Radny Włodzimierz Stefaniak – jeszcze pan burmistrz mnie nie przekonał. Ponieważ dlaczego właściciele psów mają płacić za wyłapywanie psów. Bezpańskie psy są zagrożeniem dla wszystkich i uważam, że koszty w tym przypadku miasto powinno ponieść. Potwierdzam, że skuteczność ściągania tego podatku jest pod znakiem zapytania. Ale stawka jest zdecydowanie za wysoka, a właściciele nie mogą płacić za wyłapywanie bezpańskich psów.

Burmistrz Miasta – na terenie miasta jest ponad 1000 psów. Rozmawiałem z weterynarzem, że mniej więcej jest taka ilość psów w mieście. A zaewidencjonowanych i opodatkowanych jest tylko ponad 300 psów.

Radny Jacek Piotrowicz – zgadzam się z radnym Stefaniakiem. Podobnie myślę, że obsługa psów bezpańskich nie ma związku z tymi co mają psy. Dla wielu ludzi posiadanie psa jest bardzo ważną rzeczą zwłaszcza dla ludzi starszych. Wnioskuje aby stawkę obniżyć do 30 zł. oraz dopisać rencistów i emerytów. Chciałbym aby i te zwolnienia były podane. Myślę, że poprzez mnie pan Stefaniak.

Radny Włodzimierz Stefaniak – zgadzam się z panem radnym Piotrowiczem.

Radny Andrzej Robacki – na komisji był wniosek ażeby wymienić w uchwale osoby które są zwolnione ustawowo. Na naszej komisji wniosek ten przeszedł. Należałoby dopisać w tym punkcie wniosek pana radnego Gryninga o emerytach. Dlatego, że osoby po 65 roku życia są zwolnione

ustawowo, ale emeryci od 55 roku, czy 60 roku życia nie są zwolnione, proponuję aby to utrzymać i dlatego w punkcie b) dopisać emerytów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – odczytam te wnioski, które państwo zgłosiliście. Pierwszy, który został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów – pozostawienie treści uchwały na poziomie dotychczasowym. Przypomnę, że tam stawka podatku wynosi 50 zł od jednego psa i znajduje się również zapis, który pan radny Andrzej Robacki zgłosił, aby dopisać emerytów. Przyjęcie tego wniosku konsumowałoby tamten wcześniejszy wniosek. Wniosek następny był wspólnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Komisję Budżetu i Finansów – uzupełnienia o zapis z ustawy osoby, które są od tego podatku zwolnione. Wniosek o ustalenie stawki podatku od posiadania psów w kwocie 30 zł. od jednego psa. Uważam, że ten pierwszy wniosek pozostawienie treści uchwały z ubiegłego roku i wniosek dotyczący zmiany wysokości podatku są najdalej idące.

Burmistrz Miasta – uważam, że powinno być co najmniej 50 zł. od psa. Te pieniądze starczyłyby na czipowanie psów. Czypownie kosztowałyby około 20 zł. za jednego psa jeżeli byłoby to seryjne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy jest w pełni logiczne głosowanie takiej uchwały.

Radca prawny Grażyna Laskowska – jeżeli chodzi o ustawę o podatkach i opłatach lokalnych to ona mówi że jeżeli w danym roku nie zostanie uchwała przyjęta to obowiązuje stara uchwała. Nieco zmieniała się podstawa prawna gdyby była podejmowana uchwała nowa to nie na tej zasadzie, że odnosimy się do starej tylko zupełnie na nowo. Gdyby nie byłoby żadnej podjętej to wtedy ta z ubiegłego roku rzeczywiście działa.

Przewodniczący Rady Miejskiej – jest taki wniosek aby to przyjąć. Taki wniosek komisja przyjęła.

Radca prawny Grażyna Laskowska – komisje zaopiniowały negatywnie bądź pozytywnie, a radni na sesji a radni na sesji wprowadzają zmiany.

Przewodniczący Rady Miejskiej – czyli można taki wniosek głosować. Jeżeli przegłosujemy wniosek, że pozostawiamy uchwałę z zeszłego roku to właściwie procedura się kończy. Pozostaje do rozstrzygnięcia czy ta uchwała konsumuje wniosek uzupełnienia uchwały o zapis z ustawy w kwestii osób, które są zwolnione z uiszczenia podatku.

Radca prawny Grażyna Laskowska – nie praktykuje się takich rzeczy. Technika legislacyjna jest określona odpowiednimi przepisami obowiązującymi i nie przepisuje się zapisów ustawowych w uchwałach stanowionych przez rady gminy. W związku z tym jeżeli byśmy przyjęli taką metodę i przepisywali zwolnienia ustawowe to należałoby również wpisać 14 zwolnień ustawowych o podatku od nieruchomości. w podjętej przed chwilą uchwale. Tego się nie robi to jest niezgodne z techniką legislacyjną.

Przewodniczący Rady Miejskiej – wobec tego państwo radni powinni wniosek odrzucić. Jest wniosek wspólny Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetu i Finansów aby do projektu uchwały dołączyć zapis z ustawy w kwestii osób które są zwolnione z uiszczenia podatku.

Za przyjęciem wnioskiem opowiedziało się 0 radnych, głosów przeciwnych 15, 2 głosy wstrzymujące się.

Wniosek odrzucono.

Przewodniczący Rady Miejskiej – wniosek pozostawienie uchwały z tego roku 2005.
Przewodniczący odczytał treść uchwały z roku bieżącego 2005.

Radca prawny Grażyna Laskowska – pan przewodniczący odczytał państwu uchwałę z ubiegłego roku jaka obowiązywała i z uwagi na to co przed chwilą mówiłam, że ustawa stanowi jeżeli rada nie podejmie uchwały to obowiązuje w starym kształcie. Nie ma powodu do podejmowania jej bo ona już kiedyś była podjęta. Najbardziej słusznym rozwiązaniem jest wstrzymanie się od podejmowania nowej, a ta odczytana jest do wiadomości państwa aby wiadomo było jaka była treść.

Radny Andrzej Robacki – rozumiem, że my głosowaliśmy za całą treścią uchwały. Natomiast pozostaje daleko idący wniosek pana Stefaniaka.

Przewodniczący Rady Miejskiej – mam wątpliwość bo tutaj treść zawiera kwotę. Jeżeli ktoś głosuje nad całością uchwały to głosuje również nad kwotą. Chcę przegłosować wniosek, który został zgłoszony, aby pozostawić całą treść uchwały jak w roku 2005. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Teraz jak to rozstrzygnąć.

Radca prawny Grażyna Laskowska – głosowanie, ale bez podejmowania w tym zakresie uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – wobec tego jest **wniosek o ustalenie stawki podatku od posiadania psów w kwocie 30 zł. od jednego psa.**

Za przyjęciem wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, głosów przeciwnych 8, 3 głosy wstrzymujące się.

Wniosek odrzucono.

Przewodniczący Rady Miejskiej – głosujemy teraz o pozostawienie treści uchwały tak jak w tym brzemieniu łącznie z kwotą 50 zł. Kto jest za tym aby pozostawić uchwałę w sprawie podatku od posiadania psów w takim samym kształcie jak w roku ubiegłym.

Za przyjęciem wnioskiem opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciwnych 1, 1 głos wstrzymujących się.

Wniosek przyjęto.

Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów w roku 2006 nie została podjęta.

Do punktu 13

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru formularzy i deklaracji podatkowych.

Asystent ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – projekt ten został poddany pod obrady rady, wynika to z ordynacji podatkowej. Chodzi tutaj o zaokrąglanie wymiaru wszystkich podatków jeżeli jest 50 gr. to zaokrąglamy w górę, a jeżeli poniżej 50 gr. w dół. Przygotowaliśmy nowe wzory z uwagi na to, że byłoby ogromne zamieszanie aby określać, w której pozycji co się zmienia. Te wzory będą obowiązywały na rok 2006.

Przewodniczący Rady Miejskiej – ten projekt był wprowadzony dzisiaj i nie był opiniowany przez komisję.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 191/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 14

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Burmistrz Miasta – projekt ten dotyczy zwolnienia podatkowego na rok 2006 Szpitala Psychiatrycznego na Zalesiu. Sprawa ta była rozpatrywana na komisjach i myślę, że jest znana wszystkim radnym. Ja wyraziłem zgodę, ponieważ najpierw rozmawialiśmy i proponowałem aby to było 50%, ale po przemyśleniu zdecydowałem się żeby było 100% zwolnienia tego szpitala z dopiskiem takim, że dla lecznictwa zamkniętego. Jest to moja autopoprawka. Mam prośbę w § 1 ust. 1 pkt b) są dwa błędy stylistyczne, które należy poprawić. Odczytam prawidłową treść tego punktu „Na okres pięciu lat budynki mieszkalne, które po dniu 1 stycznia 2005r. zostają włączone do sieci gzowej lub są ogrzewane wyłącznie poprzez instalację olejową, gazową lub elektryczną”.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 192/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 15

Informacja dotycząca wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej – jest taki obowiązek aby rada wysłuchała informacji o wymiarze tego podatku.

Radni wysłuchali informacji dotyczącej wymiaru podatku rolnego na 2006 rok.

Do punktu 16

Informacja dotycząca wymiaru podatku leśnego na 2006 rok.

Radni wysłuchali informacji dotyczącej wymiaru podatku leśnego na 2006 rok odczytanej przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.

Do punktu 17

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w załączniku do uchwały Nr 291/LI/02 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 26 września 2002 roku w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gminy Miasta Gostynina.

Radca Prawny Grażyna Laskowska – dwie drobne poprawki, kosmetyczne ale konieczne z uwagi na to, że uchwała podlega opublikowaniu w dzienniku urzędowym. W tytule zamiast wyrazu w sprawie zmian w załączniku do uchwały nr 291/LI/02 rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 26 września 2002 roku, będą tylko dwa wyrazy zmieniająca uchwałę. Czyli uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu. W § 1 we wstępie jest wymieniony załącznik do uchwały numer, z dnia ale już nie ma w sprawie więc proponuję zapis „W regulaminie dostarczania wody i doprowadzania ścieków obowiązującym na obszarze Gminy Miasta Gostynina, stanowiącym załącznik do uchwały numer, z dnia wprowadza się następujące zmiany”.

Opinie komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali zapytań i uwag.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

UCHWAŁA NR 193/XXXIII/05 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 18

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Gostynina, w prawo własności tych nieruchomości.

Burmistrz Miasta – chcemy taką bonifikatę wprowadzić. Należy osoby zainteresować możliwością wykupu, posiadanego wieczystego użytkowania, które jest przekształcane w prawo własności. W sprawozdaniu międzysesyjnym odczytałem przypadki, kiedy były wydawane decyzje uwłaszczające wieczyste użytkowanie. Ludzie bez bonifikaty również składają. Mamy nadzieję, że w roku 2006 więcej osób złoży i może być wyższy dochód. Jest to obligatoryjny obowiązek ustawowy jak ktoś złoży pismo to nie ma możliwości uwłaszczenia tylko wtedy nie koniecznie z bonifikatą, a my ją chcemy dać. Dojdzie do uwłaszczenia i gmina stałe dochody roczne straci. W związku z tym warto tą bonifikatę wprowadzić.

Opinie komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Opieki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego – opinia pozytywna.

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Radny Tadeusz Gryning – czy przed dokonaniem tego uwłaszczenia za każdym razem rzeczoznawca wycenia. Jakie są średnie ceny, czy w zależności od położenia.

Burmistrz Miasta – tak w zależności od położenia. Jeżeli chodzi o zapłatę to najpierw trzeba uwzględnić to co do tej pory ktoś zapłaci za użytkowanie wieczyste, przez tyle lat i płaci tylko różnicę. Jeżeli to jest w centrum miasta to stawka jest trochę inna. Właściciele domków jednorodzinnych, głównie się uwłaszczają i oni mają w użytkowaniu wieczystym działki poza miastem. Jest to w granicach 10-12 zł.

Radny Arkadiusz Górki – wynika z tej informacji, że są to groszowe sprawy. Natomiast ja nie chcę rozstrzygać jakie byłyby wpłaty do budżetu miasta ale patrzę na ten temat w sposób generalny jak jest w innych miastach. W Płocku też rada podjęła uchwałę i tam jest bonifikata 99%, w Szczecinie 95%, w Warszawie 60%. Pan burmistrz proponuje bonifikatę 20% ja sądzę, że ta bonifikata niewiele zmieni w stosunku do tego jak dotychczas. Gdyby pan burmistrz zechciał rozważyć taką możliwość aby odwrócić te proporcje aby bonifikata była 80% to podejrzewam, że ten temat byłby realizowany.

Burmistrz Miasta – nie wiem czego w Płocku te 90% dotyczy, a może tylko jakiejś części np. przy sprzedaży mieszkań. Tutaj u nas ogólnie przy jakimkolwiek uwłaszczaniu stosujemy 20%.

Radny Arkadiusz Górki – mam informację z gazety Prawo „tylko mieszkania wraz z własnością gruntu stanowią pełną wartość odrębną. Na rynku gruntów spółdzielczych zyskaliśmy w radzie miasta Płocka bonifikatę 99% dlatego grunt kupujemy tylko za 1% ceny”.

Radny Zbigniew Jakubaszek – nasza spółdzielnia ma cały grunt w wieczystym użytkowaniu. I to jest na tej zasadzie, że wszystkie płockie spółdzielnie dostały z tego tytułu bonifikaty 99% i przekształciły prawo użytkowania wieczystego w prawo własności. Jest nacisk aby to się stało prawowitą własnością niektórych mieszkańców naszych zasobów spółdzielczych. Ktoś posiada mieszkanie własnościowe ale nie posiada prawa własności do gruntu. Żeby uzyskać pełne prawo i dokonać aktu notarialnego należy dokonać jakiejś opłaty, w związku z tym jest dyskusja jaka ta opłata musi być. Jest propozycja bonifikaty 20% w Płocku była bonifikata 99% .

Burmistrz Miasta – spółdzielnie, były przedmiotem rozważań parlamentu i wszystko idzie w kierunku aby z mocy prawa uwłaszczyć. Może dlatego jest to wybieg wszystkich gmin aby i trochę zarobić. W tej chwili jest spółdzielcze prawo lokalne. Lokale nie są niczyją własnością tylko jedynie spółdzielnia jest prawna do rozporządzania tym lokalem

Radny Piotr Jankowski – tu jest zmiana ustrojowa. Użytkowanie wieczyste nie wiadomo jaka jest to forma własności rzeczywiście. My powinniśmy popierać te zmiany ustrojowe i maksymalnie obniżyć te stawki, aby nawet za przysłowiową złotówkę nabyli prawo własności. Czy mamy taką wiedzę jakie wpływy do budżetu miasta były w tym roku w ramach przekształcenia na własność.

Burmistrz Miasta – w roku 2005 było około 3-4 przypadków. Gmina pobiera opłatę od wartości gruntu za użytkowanie wieczyste i mamy z tego poważne wpływy. Pewno gminy zostaną pozbawione tego wpływu bo idzie w kierunku tego aby uwłaszczać. Ale należy coś tu zyskać, czyli to co ja proponuję 20% bonifikaty. To są kwoty około 1000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy w liczbach można przedstawić jak to będzie wyglądało.