

**Protokół Nr LIX/2017**  
**z posiedzenia LIX sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VII kadencji z dnia**  
**13 czerwca 2017 roku.**

*Stan – 15*

*Obecni –14*

*Lista obecności w załączeniu. Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 13.40.*

### **Do punktu 1**

*Otwarcie obrad.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Otwieram obrady LIX sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, Witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hannę Adamską, witam Adwokata Pana Konrada Wypycha, witam zaproszonych gości, witam koleżanki i kolegów Radnych, pracownice Biura Rady Miejskiej, media i wszystkich przybyłych.

### **Do punktu 2**

*Uchwalenie zmian w porządku obrad.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** odczytał porządek obrad.

*Radni nie zgłaszali uwag i pytań do porządku.*

*Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:*

*Za- 13*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się – 0*

*Porządek obrad został przyjęty.*

### **Porządek sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych Miasta Gostynina.
6. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2017.
7. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 254/L/2016 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2026.

8. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Miasta Gostynina wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Gostynina za 2016 rok, z wykonania planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych oraz informacji o stanie mienia miasta Gostynina.
  - ✓ omówienie sprawozdań,
  - ✓ przedstawienie opinii komisji stałych,
  - ✓ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonych przez Burmistrza Miasta Gostynina sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2016 rok,
  - ✓ przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina,
  - ✓ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina,
  - ✓ dyskusja
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gostynina za 2016 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.
11. Przyjęcie protokołu z LVII sesji Rady Miejskiej.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

### Do punktu 3

*Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.*

*(przybył Radny Jan Głodowski)*

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Odczytał sprawozdanie międzysesyjne za okres od dnia 24 maja 2017 roku do 6 czerwca 2017 roku – *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czy są zapytania do sprawozdania?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Mam trzy krótkie pytania – Pan Burmistrz wspomniał, że za 26.000,00 zł. sprzedano lokal socjalny, czy ten wpływ będzie już ujęty w aktualnej uchwale budżetowej, kolejna kwestia, to progi zwalniające – czy my budujemy progi zwalniające, czy podbijające, bo cały czas próbujemy ten temat wyjaśnić, ostatnia kwestia dotyczy placu zabaw przy MCK, na etapie projektowania nie było mowy o furtce w strunę kościoła – pojawiają się informacje, że montaż tej furtki był po to, aby można było korzystać z toalety, która jest zlokalizowana na terenie parafii, czy to jest rzeczywiście zgodne z prawdą?

**Radna Wiesława Radecka** – Panie Burmistrzu mam pytanie dotyczące Programu Rewitalizacji, kto jest w tej chwili odpowiedzialny za ten Program, na jakim etapie są poprawki?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jeśli mogę odpowiem później.

## Do punktu 4

*Interpelacje i zapytania Radnych.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Stwierdzam, że interpelacje nie wpłynęły, czy są zapytania?

*Radni nie zgłaszali zapytań.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Nie ma zapytań więc przejdziemy do punktu 5.

## Do punktu 5

*Analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych Miasta Gostynina.*

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Szanowni Państwo, przedstawię zadania inwestycyjne, które są ujęte w budżecie na 2017 rok, powiem na jakim etapie jest dana inwestycja. Jest Pan Włodzimierz Frontczak, który uzupełni na pewno moją wypowiedź. Inwestycje o których powiem, nie są ułożone według żadnego klucza, kolejność nie ma żadnego znaczenia. Rozpocznę od zadań związanych z rekreacją, z wypoczynkiem, mówię w tym momencie o placach zabaw.

Realizacja zadań inwestycyjnych 12.06.2017 rok.

ZADANIE	ETAP	WARTOŚĆ brutto kosztorys in	WARTOŚĆ brutto umowa	ROZPOCZĘCIE	ZAKOŃCZENIE	BUDŻET
Budowa placu zabaw za MCK (odebrano i przekazano administratorowi)	projekt					wieloletni
	roboty		407 761.65		05.06.2017	
Budowa placu zabaw przy SP1 (nie zakończono wszystkich robót)	projekt		mapa -540			30 000
	roboty		27 121.50		10.06.2017	
Budowa placu zabaw – Zalesie (nie zakończono wszystkich robót)	projekt		mapa - 540			30 000
	roboty		28 622.10		10.06.2017	
Modernizacja placu zabaw – Czapskiego (zgłoszono zakończenie robót, odbiór rozpoczęto 07.06.2017, czynności odbiorowe trwają)	projekt		mapa - 540			30 000
	roboty		29 390		30.05.2017	
Budowa placu zabaw – Bierzewicka (zgłoszono zakończenie robót, odbiór rozpoczęto 07.06.2017, czynności odbiorowe trwają)	projekt		mapa - 540			50 000
	roboty		46 780		31.05.2017	
Frajdowisko (zgłoszono zakończenie robót, odbiór rozpoczęto 07.06.2017, czynności odbiorowe trwają, zadanie z BO)	projekt		mapa - 540			29 954
	roboty		25 499		29.05.2017	
Rozbiórka komórek gospodarczych przy Parkowej (zakończono odebrano)	-----					bieżące
	roboty		3 321		12.05.2017	
Adaptacja pomieszczeń w G1 na Punkt Przedszkolny (projekt budowlany złożono do uzgodnień)	projekt		19 680		22.07.2017 złożenie w Starostwie	436 280
	roboty					

Maluch Plus – MCH (pozwolenie na budowę uzyskano w dniu 07.06.2017, złożono wniosek do Wydz. ZP o udzielenie zamówienia na roboty budowlane)	projekt		14 145		16.05.2017złożenie w Starostwie	202 000
	roboty					
Budowa budynku przy ul. Targowej 60 mieszkańców (roboty budowlane trwają zgodnie z harmonogramem)	projekt				31.08.2017	wieloletni
	roboty		roboty budowlane 6 098 277,54			
Remont budynku przy 3-go Maja 14 (roboty remontowe trwają, ponadto wynika potrzeba udzielenia zamówienia dodatkowego z uwagi na bardzo zły stan więźby dachowej niemożliwy do przewidzenia na etapie projektowym, trwa szacowanie kosztów dodatkowych)	projekt				30.10.2017	wieloletni
	roboty		949 827,60			
Modernizacja MOSIR (projektowanie powinno zakończyć się w ubiegłym roku, projektanci informują w ostatnim piśmie, że brakuje im tylko uzgodnień z Sanepidem)	projekt					
	roboty					
Remont ogrodzenia na MOSIR (otwarcie ofert nastąpiło w dniu 09.06.2017, wpłynęła tylko jedna oferta na 191 tys. , trwa ponowne zbieranie ofert)	projekt				14.07.2017	60 000
	roboty	59 990.48				
Usunięcie barier architektonicznych w SP3 – montaż podnośnika zewnętrznego i remont sanitariatów (zadanie oczekuje na wprowadzenie do budżetu)	projekt					projekt 8 000 , roboty 114 400
	roboty					
Budowa drenażu przy SP3 (zamówiono mapy do celów projektowych)	projekt		mapa 540 projekt 1500			23 600
	roboty					
Dostosowanie MP5 do obowiązujących przepisów technicznych (wykonawca będzie realizował roboty budowlane w okresie wakacyjnym)	projekt		14 760		20.08.2017	wieloletni
	roboty		126 940.67	01.07.2017		
Modernizacja ul. Floriańskiej (zakończono i odebrano)	projekt				24.05.2017	259 000
	roboty		274 370,84	30.03.2017		
Budowa chodnika w ul. Spacerowej (zakończono i odebrano jedną stronę)	projekt				18.05.2017	200 000
	roboty		134 841,06	16.02.2017		
Projekt budowlany dla Zatorza (uzgodniono koncepcję projektową)	projekt		35 670	14.02.2017	30.10.2017	35 670
	roboty					
Budowa ul. Dybanka – Wspólna (wykonawca wchodzi na teren budowy 28.06.2017)	projekt specust		18 300		13.11.2009	900 000
	roboty		687 570	19.04.2017	15.10.2017	
Projekt oświetlenia ul. Dybanka – Wspólna (w opracowaniu)	projekt		4 428	08.05.2017	30.09.2017	4 428
	roboty					
Modernizacja ul. Ozdowskiego i modernizacja ogrodzenia przy SP1 (13.06-rozstrzygnięcie przetargu)- na roboty budowlane pozostaje w budżecie kwota : 194 096	projekt		5 904	10.02.2017	19.05.2017	200 000+40 000
	roboty	306 707.99				
Projekt budowlany dla ul. Dybanka ( wykonano szczegółową analizę własnościową i analizę zgodności z planem zagospodarowania dla całego pasa drogowego, przeprowadzono konsultacje z biurem projektowym w związku z koniecznością zabezpieczenia obsuwającej się skarpy nad jeziorkiem, ostatecznie podczas Komisji wyjazdowej ustalono, że z uwagi na konieczność uporządkowania spraw własnościowych w pasie drogowym oraz zagadnienia natury technicznej – deszczówka, oświetlenie, zabezpieczenie skarpy, ul. Dybanka należy objąć kompleksowym projektem budowlanym i uzyskać pozwolenie na realizację inwestycji w trybie	projekt specust					25 000
	-----					

<p>tw. specustawy. Burmistrz proponuje odstąpić od realizacji zadania w</p> <p><b>Projekt budowlany dla ul. Kujawy i Solidarności</b> (opracowano i zatwierdzono koncepcję projektową)</p>	projekt specust		33 825	12.04.2017	15.12.2017	24 170+ 10 000
	-----					
<p><b>Budowa chodnika w ul. Słonecznej</b> (uzyskano pozwolenie na budowę - na roboty budowlane pozostaje w budżecie kwota : 164 342 - brak decyzji Rady Miejskiej, Burmistrza o zakresie realizacji i finansowaniu)</p>	projekt		5 658	15.02.2017	26.05.2017	170 000
	roboty	344 039,3				
<p><b>Modernizacja chodników pomiędzy Polną i 3-go Maja</b> (wykonano koncepcje zagospodarowania i przeprowadzono konsultacje społeczne, zlecono wykonanie projektu budowlanego, od terminu uzyskania pozwolenia na budowę będzie zależała możliwość realizacji zadania jeszcze w tym roku)</p>	projekt		9 840	11.04.2017	11.08.2017	70 000
	roboty					
<p><b>Modernizacja chodników w ul. Moniuszki</b> (opracowano koncepcję i zatwierdzono na ostatniej Komisji Rozwoju)</p>	projekt		4 920	06.03.2017	06.07.2017	100 000
	roboty					
<p><b>Modernizacja ul. Bema</b> (opracowano i zatwierdzono koncepcję projektową, przewidziana w budżecie kwota na realizację będzie niewystarczająca)</p>	projekt		12 300	17.02.2017	17.06.2017	250 000
	roboty					
<p><b>Modernizacja ul. Kwiatowej</b> - (proponuje się odstąpić od realizacji w bieżącym roku budżetowym)</p>	projekt					15 000
	roboty					
<p><b>Projekt zagospodarowania terenu przy ul. Parkowej</b> - (w przygotowaniu ogłoszenie postępowania na wyłonienie wykonawcy projektu budowlanego)</p>	projekt					25 000
	roboty					
<p><b>Projekt budowlany dla Przytorza - połączenie Kilińskiego i Mazowieckiej</b></p>	wykupy					25 000
	-----					
<p><b>Budowa ul. Rewekanta</b></p>	wykupy					50 000
	-----					
<p><b>Modernizacja ul. Kopernika</b></p>						rezygnacja
<p><b>Wielokulturowy Gostynin</b> (zamówiono mapy do celów projektowych – około 4 000 zł, uzgodniono lokalizację tablic na terenach miejskich)</p>	projekt					15 302
	roboty					
<p><b>Amfiteatr</b> (wydano decyzję o warunkach zabudowy, projekt wyraźnie niedoszacowany. Zawiadomiono lidera projektu o najkorzystniejszej cenie oferty na opracowanie dokumentacji projektowej (9 840,00 zł brutto), która przekracza 30 % wartości zadania tzn. kwoty 30 000 zł. dla inwestycji realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego. W odpowiedzi lider projektu zaproponował współpracę z lokalną firmą zajmującą się wykonywaniem wyrobów z drewna bez określenia wielkości przyszłego obiektu amfiteatru. Ostatecznie Burmistrz podjął decyzje o zleceniu wykonania 2 koncepcji projektowych amfiteatru, których realizacja zamknie się odpowiednio w kwocie 20 tys. i 60 tys zł. W dniu 13.06.2017 podpisano umowę na projektowanie)</p>	projekt		około 10 000			30 000
	roboty					

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Oddam teraz głos Panu Naczelnikowi, w celu uzupełnienia tych informacji.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Szanowna Rado, wydaje mi się, że najwięcej do wyjaśnienia byłoby przy placach zabaw. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy – otóż mamy dwa place zabaw tzn. przy SP1 i na Zalesiu, na których nie zostały jeszcze w ogóle zakończone roboty, brakuje zabawek i z tego powodu nie ma możliwości odbierania tych obiektów. Pozostałe place zabaw, czyli przy ul. Czapskiego, przy ul. Bierzewickiej i tak zwane frajdowisko przy ul. Parkowej są to place zabaw w których wykonawca zgłosił nam już gotowość do obioru, czynności odbiorowe się rozpoczęły. Niestety firma, którą mamy wynajętą Centrum Kontroli Placów Zabaw, która sprawdza zgodność dostarczonych zabawek z normą, ustaliła, że nie są one zgodne z normą. Wykonawca na dzień dzisiejszy (mam potwierdzenie mailem) otrzymał uwagi dotyczące tych 3 placów zabaw i mamy nadzieję, że szybko upora się z usunięciem tych usterek. Usterek jest dużo, nie będę teraz tego czytał, ale są też takie, które całkowicie uniemożliwiają odebranie, ponieważ mają zbyt duże niezgodności z normą, powodujące np. zakleszczenie palców, więc musi to być bezwzględnie usunięte. Ładne, kolorowe place zabaw, przyklejona tabliczka, że jest wszystko w normie, ale okazało się, że nie jest wszystko zgodnie z normą.. Jeśli dobrze zrozumiałem, Pan Burmistrz powiedział, że do ul. Kujawy mamy zakończony projekt, tutaj pomyłka – jest zatwierdzona koncepcja projektowa na chwilę obecną, roboty przeszły do fazy projektowej, została zatwierdzona koncepcja. Projektanci przedstawili dosyć ciekawą koncepcję, z wykorzystaniem ściany, która powstała po byłej mleczarni, znajduje się tam też słup sygnalizujący rondo o dużej średnicy, który można wykorzystać na mural, oświetlenie ledowe tak jak zakładaliśmy, kanalizacja. Generalnie jest do tego projektu dołączona jeszcze ul. Solidarności, wszystko jest wykonane z kostki brukowej, tylko ulice obwodowe, które będą okalać cały plac parkingowo – manewrowy, będą wykonane z asfaltu. Są też zaaranżowane miejsca do odpoczynku, kilka drzew, również ławeczki, także wydaje mi się, że jest to zrobione ciekawie. To w zasadzie tyle, myślę, że pozostałe informacje, które przekazał Pan Burmistrz nie wymagają uzupełnienia. Dzisiaj kontaktowaliśmy się z firmą, która ma budować drogę nad rzeką, była z nimi umowa, że do czasu biegu zamkowego nie będą wchodzić na teren budowy. Dzisiaj mamy informację od nich, że planują na 28 czerwca wejście na teren budowy. Jeśli są jakieś pytania, to proszę.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** - Mam pytanie, chyba do Pani Skarbnik, bo policzyłam i z tych wszystkich placów zabaw zostało ponad 10.000,00 zł., z tych końcówek po zsumowaniu kwot za mapy i projekty, czy one są już do wykorzystania?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Przepraszam, dodam tylko, że wymieniałem kwoty związane z samą realizacją placów zabaw, jedna firma wygrała całe postępowanie na realizację placów zabaw z wyjątkiem placu zabaw za MCK, który był realizowany przez inną firmę. Te kwoty, które są wymienione nie dotyczą np. wynagrodzenia firmy, która nam kontroluje place zabaw, średnio było to około 2 tys. na jeden plac zabaw.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** - Jak zostanie rozliczona całkowicie inwestycja, to wtedy pozostałe środki będą przenoszone na inne zadania.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** - Kiedy może być takie końcowe rozliczenie?

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Wtedy, gdy przyjdzie faktura.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki**- Chciałbym dopytać Panie Naczelniku o modernizację ul. Bema, jest przewidziana kwota 250.000,00 zł. i twierdzi Pan, że zabraknie środków, chciałem więc zapytać jaki tam jest zakres i czy ewentualnie nie powinniśmy zastanowić się nad tym, żeby zmniejszyć ten zakres?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – W tej chwili mamy etap zatwierdzonej koncepcji projektu nad którym już projektanci pracują, pewnie są blisko złożenia wniosku o pozwolenie na budowę o ile nie jest już złożony. Zakres ulicy Bema jest na całej długości, czyli od skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego do samej ul. Spacerowej. Z uwagi na to, że ta ulica jest bardzo szeroka, chyba najszersza w całym mieście i zupełnie chyba niepotrzebnie, bo z tym wiążą się koszty utrzymania, część tej ulicy jest notorycznie używana jako parking, przez właścicieli samochodów osobowych. Dostyc skompilowana jest sytuacja przy sklepie Biedronka, bo samochody, które przyjeżdżają z zaopatrzeniem niszczą nam krawężniki, więc podejście do projektowania było takie, że zważamy tą ulicę, tak, aby zapewnić tylko ruch dwukierunkowy, natomiast wzdłuż całej ulicy, zaczynając od wejścia do SP3, a kończąc na wjeździe do bloków, jest wykorzystany na miejsca postojowe w pasie drogowym takiej szerokości, iż częściowo one będą w istniejącym obecnie asfaldzie tej drogi, a częściowo wejdą na trawnik, który się znajduje wzdłuż tej ulicy od strony Szkoły Podstawowej Nr 3., czyli jest to związane ze zwężeniem tego trawnika o jeden szpaler drzew. On będzie przesadzony w ten pierwszy szpaler od strony chodnika. Oczywiście będą uzyskiwane pozwolenia na wycinkę, nasadzenia uzupełniające, więc będziemy się starali, żeby jak najmniej ucierpiało środowisko. Dodatkowo w tej drodze jest problem z kanalizacją, trzeba zebrać wodę, szczególnie w rejonie skrzyżowania z ulicą Mickiewicza, ponieważ ten pierwszy odcinek jest bardzo nachylony, więc woda zlatuje, ale przy ul. Mickiewicza nie ma studzienki, są one dopiero przy tzw. ściągaczu od ul. Bema, przy czym one też nie do końca działają, w związku z czym trzeba wszystko tam ponaprawiać, zrobić tak, aby po wykonaniu nowej nawierzchni woda deszczowa miała gdzie odpływać. Porównując powierzchniowo zakres robót do robót, które wykonywaliśmy do tej pory, tam gdzie wymienialiśmy nawierzchnię, chociażby na ul. Floriańskiej, to wydaje się, że te koszty na poziomie 250.000,00 zł. będą niewystarczające, żeby zrobić tą ulicę w całości. Czy będzie to można etapować, trzeba będzie się nad tym zastanowić, gdy będzie cały projekt.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Więc może zastanowić się wcześniej nad tym, żeby zmniejszyć zakres, żeby nie wycinać drzew, nie wchodzić w koszty, droga jest tak szeroka, że nie ma takiej potrzeby, żeby ją poszerzać, to jest chyba kwestia do rozważenia.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Przedstawiłem do wyboru 3 koncepcje, została wybrana ta koncepcja.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Tak, ale była mowa o kwocie 250.000,00 zł., a teraz się okazuje, iż może to kosztować 350.000,00 zł., musimy się dostosować do kwoty.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Myślę, że przede wszystkim należy zastanowić się nad tym w jaki sposób tą drogę wyremontować, bo można zadać pytanie - czy wyremontowanie w tej szerokości w jakiej ona jest, jest zasadne, można powiedzieć, że nie jest to funkcjonalne rozwiązanie. Natomiast kwestia miejsc parkingowych przy ul. Bema jest cały czas nie rozwiązana, pomimo wybudowania dużego parkingu przy ul. Wiosennej. W momencie, kiedy w SP3 są organizowane jakieś spotkania, zebrania, oprócz tego, że jest zastawiony cały parking, to i cała ul. Bema także jest nadal zastawiona samochodami.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Parking nie jest zastawiony.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Jechałem i widziałem, że jest zastawiony.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Taka sama sytuacja jest przy Szkole Podstawowej Nr 1, pamiętam, że była mowa o tym, aby w ul.

Ozdowskiego robić zatoczki, więc drodzy Państwo, mamy pewne kwoty, moim zdaniem lepiej jest zmniejszyć zakres, jak wspomniał Pan Przewodniczący i wyremontować tą drogę, a nie myśleć o jej etapowaniu, czy szukaniu środków, których w tej chwili nie ma.

**Radny Jan Głodowski** - Mówimy o wyremontowaniu ul. Bema, naprawdę zastanówmy się, bo tam nie ma parkingu, nie ma gdzie stanąć, jeśli rzeczywiście robimy, to zrobimy to porządnie, jeżeli w grę będzie wchodziło 100.000,00 zł., to na różne rzeczy przerzucamy pieniądze, zastanówmy się nad tym, uważam, że należy przeznaczyć te 100,000,00 zł., żeby zrobić ulicę porządnie i z miejscami parkingowymi, samo wyremontowanie nie załatwia tematu, myślę, że nikt nie będzie miał pretensji, jeśli będą to miejsca parkingowe.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** - Proszę Państwa, wszyscy mówimy o braku miejsc parkingowych na terenie Miasta Gostynina, ulica Bema jest też tego przykładem, dobrze że mamy wybudowany parking, ale on nie spełnia całkowitej funkcji. Proszę Państwa, jeżeli mamy już coś zrobić, to albo robimy to w tym roku tak jak chcemy, albo przekładamy to zadanie na przyszły rok i korzystamy wtedy z dodatkowego dofinansowania, bo taka będzie możliwość jak będziemy mieli całą dokumentację przygotowaną. Uważam, że teraz nie powinniśmy zmieniać, jakieś pieniądze zostały już zapłacone, został opracowany porządny projekt i nie ma na co czekać.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Czy projekt z zatoczkami poszerzonymi o pas zieleni zakłada wycinkę drzew?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Tak, zakłada, w trawniku są dwa rzędy drzew, nie na całej długości, dwa rzędy są wzdłuż Szkoły Podstawowej nr 3 jeden rząd byłby do wycinki. Można je posadzić w innym miejscu, dalej drzewa rosną od krawężnika, więc można nasadzić drzewa z drugiej strony.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Czy ma Pan wiedzę ilu letnie są to drzewa?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Nie mam takiej wiedzy, są to lipy, prawdopodobnie mają powyżej 40 lat.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Postawmy w tym momencie pytanie, co jest w tym momencie dla nas najważniejsze, ja uważam, że parking, który będzie w końcu spełniał swoją funkcję, bo to będzie kilkadziesiąt miejsc parkingowych, mówimy o około 50, na pewno spowoduje poprawę bezpieczeństwa, drzewa możemy przesadzić, możemy zasadzić jako nowe nasadzenia, tuż obok więc myślę, że jest to z korzyścią dla nas wszystkich.

**Radny Witold Dalkowski** – Ile pieniędzy będziemy mieli z Unii na tą drogę, czy ktoś się o to stara, bo mówi się tylko o pieniądzach urzędowych z budżetu, a zewnętrznie nic?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Ja już o tym wspominałem, Pani Burmistrz także informowała o tych możliwościach, środków unijnych na razie nie możemy pozyskać, ponieważ nie mamy opracowanej całkowitej dokumentacji na tą drogę, nie wiem, czy będą konkursy, wydaje mi się, że w tym roku już nie będzie. Będzie możliwość pozyskania środków od np. Wojewody Mazowieckiego, ale to w przyszłym roku.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Ale też nie mamy gwarancji, że je pozyskamy.



**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Nie ma gwarancji, spotykając się z Burmistrzami, Wójtami z terenu Województwa Mazowieckiego, wszyscy zgłaszamy uwagi, że środki, które są przewidziane na modernizację są zdecydowanie za małe, żeby móc modernizować drogi w całym województwie.

**Radny Witold Dalkowski** – A jeszcze remont ogrodzenia stadionu, mogliśmy wystąpić o jakieś pieniądze na ten rok, bo to nie wyszło, musimy wydać swoje pieniądze na ogrodzenie.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Bez dokumentacji.

**Radny Witold Dalkowski** – Dokumentację mieliśmy chyba?

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Nie, na drugie ogrodzenie jest, druga część.

**Radna Wiesława Radecka** – Mam pytanie do Pana Naczelnika, o ul. Kujawy, czy ostatecznie będzie jednokierunkowa?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Ul. Kujawy odcinek łączący ul. Floriańską z placem, nie jest ostateczny, jest to rozważane przez projektantów, w tej chwili doszliśmy z projektantami do wniosku, że najlepiej byłoby wprowadzić tam strefę ruchu, jest wiele osób zainteresowanych, żeby ta droga była dwukierunkowa, jeżeli będzie taka możliwość, to tak będzie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Chciałbym wyrazić przekonanie, że dobrze byłoby Panie Burmistrzu, żebyśmy opracowali harmonogram i zatwierdzili taki harmonogram, byłoby łatwiej wam w realizacji i nam, żeby były daty, tak jak jest w innych miastach - uchwałą rady przyjęty harmonogram realizacji inwestycji na terenie miasta na dany rok kalendarzowy.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Nie wiem, czy to jest kompetencja radnych, a dwa – my mamy taki harmonogram oczywiście jeśli chodzi o zamówienia publiczne, nie ma rozpisanego co do dnia kiedy nastąpi postępowanie itd., bo tego nie jestem do końca w stanie przewidzieć, ale jest rozplanowany cały rok, na wszelkiego rodzaju zamówienia publiczne i jest rozpisane na 4 kwartały roku, to też było przekazywane dla Państwa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Tak, ja tylko mówię o tym, żeby taki harmonogram był przez radę przyjęty, który Pan Burmistrz przedłoży, żeby wszyscy wiedzieli także mieszkańcy, że inwestycje są realizowane w danych terminach, niekoniecznie co do dnia, ale w których miesiącach, lub kwartałach.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Chciałabym zapytać, czy zatwierdzanie takiego harmonogramu należy do kompetencji Rady Miejskiej?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - To pytanie do Pana Mecenas, czy takie przyjęcie harmonogramu inwestycji na terenie gminy należy do kompetencji rady, na dany rok.

**Adwokat Konrad Wypych** – Przyjęcie harmonogramu moim zdaniem nie leży w kompetencji rady, rada oczywiście przeznacza środki, rozlicza z wykonania budżetu, natomiast do organu wykonawczego należy rozplanowanie prac i ewentualnie przyjęcie harmonogramu w tym zakresie, do wiadomości może być przedstawiony, natomiast moim zdaniem rada harmonogramu narzucić nie może.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Ale my nie mówimy o tym, żeby narzucać, tylko mówimy o przyjęciu harmonogramu przedstawionego przez Pana Burmistrza, nie chcemy mieszać się w terminy realizacji, tylko żeby harmonogram był jasny, czytelny, kiedy i co jest w mieście realizowane, tylko to.

**Adwokat Konrad Wypych** – Pan Burmistrz w informacjach, w sprawozdaniu przedstawia harmonogramy, przedstawia do wiadomości, nie ma przepisu, który pozwalałby na przyjęcie harmonogramu uchwałą i nadanie mu charakteru aktu normatywnego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Nie twierdziłem Panie Mecenasiu, że uchwałą, tylko twierdziłem, żeby Rada mogła przyjąć taki harmonogram.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Mówił Pan uchwałą Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Rada przyjmuje swoje rozstrzygnięcia, albo uchwałami, albo innymi postanowieniami. Nie drażmy tego tematu, w innych miastach jest to możliwe do zrealizowania, a w naszym mieście widać jest niemożliwe, żeby mieszkańcy dowiedzieli się wprost w jakim terminie, jakie inwestycje mają być realizowane.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Mieszkańcy wiedzą o wszystkim.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Odniosę się jeszcze do punktu „analiza realizacji i perspektyw inwestycji strategicznych Miasta Gostynina” - przed chwilą usłyszeliśmy, że w planach jest modernizacja ul. Kwiatowej, a uchwała budżetowa, którą mamy dzisiaj podejmować, mówi o tym, żeby zdjąć pieniądze z tej ulicy, więc po co ona się w ogóle w tym wykazie znajduje?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Ja przedstawiłem to co jest w tym momencie w budżecie, jeżeli tego w budżecie nie będzie, to tą inwestycją nie będziemy się zajmować.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Zaproponował Pan, żeby ją zdjąć.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Propozycja, a to co będzie dalej, to dwie różne sprawy.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Co do pytania Pani radnej, otóż sprawozdanie międzysesyjne zostało przygotowane na 4 dni wcześniej, uchwała zostanie podjęta dzisiaj, jeszcze odniosę się do harmonogramu realizacji inwestycji, który przygotował Wydział Zamówień Publicznych, został on zaakceptowany przez Pana Burmistrza i myślę, że on wyczerpuje oczekiwania radnych i mieszkańców, bo w nim podane kwartalne terminy, w których te inwestycje będą realizowane, jak dotąd terminy wyczerpująco zostały zachowane.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Pani Sekretarz wspomina, że 4 dni przed sesją, uchwała budżetowa, w której jest propozycja zdjęcia kwoty z ulicy Kwiatowej musi być dostarczona Radzie minimum 7 dni przed sesją.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Po prostu sprawozdanie międzysesyjne pomyliłam z materiałem, który odczytał Pan Burmistrz.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak** – Dodam tylko, że to opracowanie, które Pan Burmistrz przed chwilą prezentował, zawiera daty i jeżeli wszyscy uważnie słuchali to wszystkie inwestycje, które są w budżecie, przynajmniej te

inwestycyjne są co najmniej rozpoczęte, jak nie zakończone, albo w fazie bardzo głębokiej. Są tylko dwie inwestycje, które na dzień dzisiejszy nie zostały rozpoczęte, ul. Kwiatowa, o której Pani Radna pozwoliła sobie przypomnieć i jeszcze jest zagospodarowanie terenu przy ul. Parkowej, które niedawno wyszło z mojej inicjatywy w związku z budową frajdowiska, więc generalnie, to o co Pan Przewodniczący pyta, daty i tak dalej są zawarte w tym opracowaniu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Dobrze, czyli mieszkańcy mogą to otrzymać, można umieścić na BPI-ie.

## **Do punktu 6**

*Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2017.*

### Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna wraz z wnioskiem:

- w rozdziale 80195 wykreślić zapis z pkt. 2 „o kwotę 5.745,60 zł. w ramach wkładu własnego w realizację projektu na wydatki związane z realizacją zadań statutowych”.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Wykreślić nie możemy, tam była sytuacja związana, że zwiększaliśmy o ten wkład nie finansowy i została wycofana propozycja wprowadzenia do budżetu zwiększenia o kwotę 4.745,60 zł. w dziale 801 w dochodach bieżących, następnie w dziale 756 kwota 1000,00 zł. wpływy z różnych dochodów, tą kwotę wycofujemy i w wydatkach bieżących nie dokonujemy zwiększenia, tylko przenosimy z rozdziału 80101 z planu finansowego Szkoły Podstawowej Nr 3 do rozdziału 85295 kwotę 5.745,60 zł. na ten właśnie wkład niefinansowy, żeby w rozdziale znalazła się cała wartość projektu. Chciałam tylko dodać, że nastąpiła pomyłka, zauważyłam po komisji, że w rozdziale 85101 zostały przedstawione paragrafy i mają Państwo w poprzednim projekcie z wynagrodzeń osobowych na podatkowe wynagrodzenie roczne w MOPS, a poprawnie będzie z dodatkowego wynagrodzenia rocznego na wynagrodzenia osobowe, przeniesienie środków w kwocie 1409,00 zł., o taką zmianę zawnioskował Kierownik MOPS.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – To już jest w projekcie 3?

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Tak, jest już zawarte w projekcie 3.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Ponieważ w uchwale budżetowej podczas komisji budżetowej dużą wątpliwość budził rozdział 995 tj. zwiększenie o kwotę 35.200,00 zł. wydatków związanych z realizacją zadań statutowych, czyli w tym wypadku – obsługi placów zabaw, składam wniosek o przesunięcie z tego rozdziału 10.000,00 zł. na rozdział 92109, czyli na MCK i tą kwotę, prosiłbym we wniosku, żeby była przeznaczona na FESTIWAL ART ENERGY oraz pozostawienie kwoty w rozdziale 60016, drugi podpunkt, czyli zmniejszyć o 15.000,00 zł. na zadanie inwestycyjne pt. „modernizacja ul. Kwiatowej” - moja propozycja jest, żeby tutaj zmniejszyć o 5 tys., czyli 10.000,00 zł pozostawić, w związku z czym będzie się to bilansować ze zmniejszeniem o 20.000,00 zł. Nie wiem, czy ja to w miarę jasno przekazałem.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Czyli pierwsza zmiana z rozdziału 995 z kwoty 35.200,00 zł. zabrać 10.000,00 zł.?

**Radny Zbigniew Chorążek** – Ogólnie zabrać 20.000,00 zł., przeznaczyć 10.000,00 zł. na Dom Kultury i 10.000,00 zł. zostawić w modernizacji ulicy Kwiatowej, jest zdejmowane 15.000,00 zł., czyli całość, moja propozycja jest, żeby zdjąć 5 tys.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jeśli można Panie Przewodniczący – chciałbym powiedzieć Państwu jedną rzecz, po ostatniej wichurze doszło na placu zabaw do poważnych uszkodzeń, który był oddawany w dniu 1 czerwca, uważam, że jeżeli nie zabezpieczymy konkretnych środków na obsługę, nie tylko jednego placu zabaw, ale wszystkich placów zabaw, to obawiam się, iż te nasze place zabaw długo w takim stanie w jakim były na początku czerwca nie będą. Doszło już do uszkodzenia jednej zabawki, tak więc powinniśmy mieć to na uwadze, że zabezpieczenie, obsługa, zadbanie o place zabaw, tak jak było to wstępnie ustalone przez MTBS jest bardzo rozsądnym rozwiązaniem.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Panie Burmistrzu, czy wszystkie place zabaw mają być utrzymywane, a czy przypadkiem umowa ze Spółdzielnią Mieszkaniową nie mówi o tym, że Spółdzielnia jest zobowiązana do utrzymania tego placu zabaw?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – My nie mówimy o placu zabaw Spółdzielni, my mówimy o MCK, o Betoniarni, o Zalesiu, o Szkole Podstawowej Nr 1.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Dobrze, czyli Na Zalesiu też Spółdzielnia nie bierze pod swoje zarządzanie placu zabaw?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Nie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Dobrze, a plac zabaw na ul. Czapskiego jest organizowany w ramach BO, tak?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Już nie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Czyli ile placów zabaw ma być zarządzanych przez MTBS?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – 5 placów zabaw.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Odchodzi o ten plac zabaw na ul. Czapskiego?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Tak.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – A, czy ewentualnie nie możemy ogłosić zapytania ofertowego, może znajdzie się firma, która chciałaby się zająć tym nie za kwotę 35.000,00 zł. za 7 miesięcy, tylko za mniej. Uzyskałam taką informację, że zarządzanie placami zabaw można zorganizować w zdecydowanie niższej kwocie.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – To jest Pani zdanie, my to analizowaliśmy, MTBS w osobie Pana Wilkanowicza bardzo skrupulatnie wyliczyło koszty i w mojej ocenie przedstawiło bardzo racjonalną cenę, ponieważ to są wszystkie place zabaw, od rana do wieczora.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Szkoda, że takiej kalkulacji my nie mamy, bo moglibyśmy się zapoznać z tym.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Ale my już nie raz o tym informowaliśmy, tłumaczyliśmy o takiej potrzebie, jeśli chcemy coś mieć na wysokim poziomie, to akurat w tej kwestii nie możemy oszczędzać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Panie Burmistrzu, my nie kwestionujemy potrzeby, tylko chodzi o wysokość kosztów jakie mamy ponieść.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Chciałabym zapytać, skąd Pani Radna Rędzikowska posiada taką wiedzę, że można ponieść zdecydowanie niższe koszty, bo wówczas może będziemy mogli porównać stosowne wyliczenia poczynione przez Prezesa MTBS i jego służby, bo tutaj o niższych kosztach, to w naszej ocenie nie może być mowy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Mówimy o tym, że nie ma przedstawionej konkretnej kalkulacji, są tylko domysły.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – My taką kalkulację mniej więcej posiadamy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Mniej więcej wy posiadacie, a my nie mamy takiej wiedzy.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Ale jeżeli Pani Rędzikowska ma taką niższą kalkulację

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Ale, czy ja wspominałam o kalkulacji, czy informacji?

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – O informacji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – No więc właśnie, nie ma mowy o kalkulacji.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Więc pytam skąd ta informacja pochodzi, i wtedy ewentualnie można porównać te dwie propozycje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czy ktoś chciałby zabrać w tej kwestii głos, bo jeżeli nie to musimy przejść do przegłosowania wniosku Pana Chorążka, praktycznie są to dwa wnioski, tak Panie Przewodniczący?

**Radny Zbigniew Chorążek** – Właściwie one są pozwiązane ze sobą.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czyli w rozdziale 90095 z kwoty 35.200,00 zł. zdjąć kwotę 20.000,00 zł. To jest jeden wniosek.

*Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:*

Za- 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się- 2

Wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Drugi wniosek, 10.000,00 zł. z kwoty 20.000,00 zł. przeznaczyć na rozdział 92109 z przeznaczeniem na dofinansowanie MCK, konkretnie na Festiwal ART ENERGY.

**Radny Jan Głodowski** - Byłem spokojny, czekałem, czy rzeczywiście będziecie Państwo to drażyć, pamiętam jak na początku kadencji wasza prasa pisała o nepotyzmie, pytam się więc, co jest większym nepotyzmem – przekazać 10.000,00 zł. na ART ENERGY, czy, to, że mój syn nie biorąc

pieniędzy pomagał urzędowi za darmo?. Niestety tutaj nasz kolega, jeden z radnych, mówił wprost wyraźnie na komisji, i zostało również odczytane na komisji, że te pieniądze mają przejść na rzecz Pani Bartosiak, która wystosowała do nas pismo, jestem przeciwny takim zabezpieczeniom.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Oczywiście kolega Radny może wyrazić swoją wolę w głosowaniu, nie widzę przeszkód.

**Radny Jan Głodowski** – Na pewno to zrobię.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Odniosę się do Pana Radnego, ponieważ Pan radny nie był obecny do końca na komisji budżetowej, myśmy to omawiali na komisji edukacji, która też zajmowała się tą sprawą i może nie ma pełnej wiedzy na ten temat. Festiwal ART ENERGY jest organizowany przez małżonkę naszego radnego, natomiast nie pobierają oni żadnych finansów z tego tytułu, to po pierwsze, a po drugie dokładają własne pieniądze w celu promocji Gostynina, którego jesteśmy przedstawicielami, po trzecie Festiwal ART ENERGY jest marką rozpoznawalną w całym kraju, przyjeżdżają teatry znane z całego kraju, które poznają nasze miasto, jest to forma reklamy Panie Radny i czwarta kwestia, ponieważ wyniknęła kwestia podwójnego finansowania, o którym pewnie Pan nie wie, z części pieniędzy to stowarzyszenie będzie rezygnować, żeby nie było konfliktu interesów. Takie jest wyjaśnienie całej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Myślę, że warto również poinformować, że te środki były zaplanowane w budżecie Domu Kultury na ten rok, natomiast poprzez podpisanie umów poprzedniego Dyrektora z innymi zespołami, tych środków zabrakło.

**Radny Michał Bartosiak** – Nie będę się tutaj ustosunkowywał do słów Pana Głodowskiego, bo to nie ma jakby sensu, chciałbym tylko wyjaśnić, jeżeli chodzi o ostatnią naszą komisję, ustaliliśmy, że kwota zabezpieczona miała być 18.000,00 zł. plus 15.000,00 zł. z funduszu profilaktyki, z profilaktyki dla dobra wszystkich chcemy zrezygnować i kwota zabezpieczona na Festiwal ART ENERGY będzie 28.000,00 zł., a nie 33.000,00 zł., czyli w budżecie miasta pozostaje 5.000,00 zł.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czyli jest wniosek, żeby 10.000,00 zł. przeznaczyć na Dom Kultury.

*Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:*

*Za- 9*

*Przeciw-2*

*Wstrzymało się- 3*

*Wniosek został przyjęty.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – I jeszcze coś dalej?

**Radny Zbigniew Chorążek** – W rozdziale 60016 podpunkt 2 gdzie mamy zmniejszenie o kwotę 15.000,00 zł. projektu inwestycyjnego „modernizacja ul. Kwiatowej” - proponuję zmniejszyć o kwotę 5.000,00 zł., czyli pozostawić 10.000,00 zł. To jest zadanie inwestycyjne, które było, czyli modernizacja ul. Kwiatowej, na które było w budżecie 15.000,00 zł., a w propozycji budżetu jest całkowite usunięcie – moja propozycja, żeby zostawić 10.000,00 zł. na to.

*Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:*

*Za- 12*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się 2*

*Wniosek został przyjęty.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Możemy teraz przystąpić do przegłosowania uchwały wraz ze wszystkimi poprawkami, czyli przyjętą autopoprawką Pani Skarbnik i wnioskami przyjętymi na dzisiejszym posiedzeniu sesji.

**Radny Jan Głodowski** – Nie bardzo rozumiem jak mamy teraz głosować w całości za uchwałą, jeśli byliśmy przeciw co do wniosków, nie bardzo rozumiem tego całościowego głosowania.

**Radny Michał Bartosiak** – Może Pan Radny nie głosować wcale, tak jak nie raz już robił.

**Radny Jan Głodowski** – Część jest za, bo rzeczywiście głosowaliśmy za, a część przeciw.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Teraz należy sobie wyważyć, czy jestem w całości za, czy w całości przeciw, bądź się wstrzymam.

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

*Za- 13*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się – 1*

**UCHWAŁA NR 298/LIX/2017 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**Do punktu 7**

*Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 254/L/2016 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2026.*

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** - Ponieważ Uchwała WPF obejmuje tylko poprzednią uchwałę, również stosownych zmian należy dokonać w poszczególnych wierszach w tej uchwale.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czyli z tymi poprawkami, które zostały już przyjęte w uchwale budżetowej.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Tak.

*Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.*

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

*Za- 13*

*Przeciw – 0*

*Wstrzymało się – 1*

**UCHWAŁA NR 299/LIX/2017 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Ogłaszam 10 min. przerwy.

*(po przerwie...)*

## Do punktu 8

*Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Miasta Gostynina wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Gostynina za 2016 rok, z wykonania planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych oraz informacji o stanie mienia miasta Gostynina.*

- *Omówienie sprawozdań*

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Zanim zacznę mówić o sprawozdaniu, powiem, że zostały otwarte oferty na zadanie inwestycyjne „Modernizacja Drogi Gminnej w ul. Ozdowskiego wraz z modernizacją ogrodzenia przy Szkole Podstawowej Nr 1”. Cena najniższej oferty 307.034,00 zł., mam informację od Pani naczelnik, iż brakuje 72.938,00 zł. Jest również informacja, że to zadanie miało być realizowane w wakacje, natomiast kolejny przetarg może uniemożliwić realizację zadania. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu za 2016 rok Budżet Miasta Gostynina na 2016 rok został przyjęty do realizacji Uchwałą budżetową Nr 136 / XXVI / 2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2015 roku. W Uchwale Budżetowej na 2016 rok (stan na 1.01.2016 r.) ustalono:

1) **Dochody w łącznej kwocie 49.499.252,75 zł, w tym:**

- 15. dochody bieżące w kwocie: 48.891.252,75 zł,**
- 16. dochody majątkowe w kwocie: 608.000,00 zł,**

2) **Wydatki w łącznej kwocie 52.749.170,00 zł, w tym:**

- ✓ **wydatki bieżące w kwocie 45.054.970,00 zł,**
- ✓ **wydatki majątkowe w kwocie 7.694.200,00 zł,**

3) **deficyt budżetu w kwocie 3.249.917,25 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów w kwocie 3.249.917,25 zł.**

4) Przychody w wysokości **6.488.914,00 zł** (kredyt) i rozchody w wysokości **3.238.996,75 zł** (spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie **3.073.996,75 zł** i pożyczek w kwocie **165.000,00 zł**). W ciągu roku dokonywane były zmiany uchwałami zmieniającymi uchwałę budżetową oraz zarządzeniami Burmistrza. Zmiany te dotyczyły zmniejszeń i zwiększeń planu dochodów i wydatków oraz przeniesień pomiędzy podziałami klasyfikacji budżetowej, a także zwiększenia przychodów i planowanego deficytu budżetu. Po tych zmianach plan dochodów ogółem został ostatecznie uchwalony w wysokości 60.734.670,00 zł. i został wykonany w kwocie 60.923.069,00 zł., a więc został wykonany w ponad 100%, dokładnie 100,31%. Z tego dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 60.754.680,00 zł. na plan 60.578.718,00 zł. i dochody majątkowe zostały wykonane na plan 165.951,00 zł. w kwocie 168.380,00 zł., a więc 101,5 %.

**Dochody własne**, które stanowią ponad połowę naszych dochodów zostały wykonane na plan w kwocie 30.314.449,75 zł. Zostały zrealizowane w ponad 100 % osiągając kwotę 30.533.961,92 zł. (niespełna 101%).



**Subwencja ogólna z budżetu państwa** - (jej udział w budżecie stanowił 23.22%) ,plan po zmianach ostatecznie na koniec roku wyniósł 14.145.236,00zł., został zrealizowany 100%.

**Dotacje** na sfinansowanie zadań własnych gminy, zleconych gminie do realizacji, również zadań realizowanych na podstawie porozumień oraz dotacje pochodzące ze środków europejskich. Na koniec roku plan po zmianach dokonywanych w ciągu roku ostatecznie zamknął się kwotą 16.274.984,27 zł., a jego realizacja wyniosła 16.243.871,29 co stanowi 99,81% przyjętego planu.

W celu realizacji zaplanowanych dochodów oraz dochodzenia należności wymagalnych, które w ponad połowie tytułów zostały wykonane w ponad 100 % prowadzone były działania windykacyjne przez tutejszy Urząd oraz Urzędy Skarbowe. Wystawionych zostało:

- \* **8 decyzji** określających wysokość zobowiązania dla osób, które nie złożyły deklaracji ( dot. podatku od środków transportowych od os. fizycznych)
- \* **1743** upomnienia i wezwania do zapłaty,
- \* **482** tytuły wykonawcze o windykacje przez urząd skarbowy,
- \* dokonano **2** wpisy do rejestru zastawów skarbowych oraz **43** wpisy na hipotekę przymusową, celem zabezpieczenia naszych należności pochodzących z podatków i opłat.

Pomimo tych działań, na koniec roku nasze należności wymagalne z ww tytułów wynoszą **8.029.654,66 zł**, oraz pobierane przez właściwe Urzędy Skarbowe **51.716,56 zł**.

Z osiągniętych dochodów wydatkowane były kwoty z przeznaczeniem na realizację: zadań własnych, zleconych gminie, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego; zadań realizowanych wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Zadania te objęte były planem wydatków.

Plan wydatków ogółem ustalony po zmianach na 2016 rok w wysokości 64.595.118,27 zł, został zrealizowany w kwocie 60.808.021,00 zł, co stanowi 94.14% wykonania budżetu w zakresie wydatków. Z tego wydatki bieżące wykonane zostały w kwocie 53.933.047,53 zł tj. 94.60% planowanych do realizacji wydatków na plan w wysokości 57.010.240,12 zł.

Wydatki te dotyczyły zadań jakie nakładają na gminę przepisy ustrojowe w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb ludności realizowanych przez urząd oraz jednostki budżetowe.

Oprócz tych wydatków z budżetu miasta w 2016 roku udzielane były również dotacje:

- przedmiotowa - 320.028,00 zł. dla MOSiR,
- podmiotowe w łącznej kwocie - 2.150.539,58 zł (MCK, MBP, 2 przedszkoli niepublicznych);
- celowe dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 28.881,10 zł (KWP w Radomiu, KWPS, Miasto Płock)
- celowe dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych – 318.958,71 zł (75412 – OSP Gostynin, 85153, 85154, 92605 na organizację zawodów sportowych).

**Wydatki majątkowe** wykonano w wysokości 6.874.973,47 zł na plan 7.584.878,15,00 zł - wydatki majątkowe w 2016 roku stanowiły 11,31% wszystkich wydatków.

Wydatki inwestycyjne realizowane były w takich obszarach jak drogi gminne, gospodarka mieszkaniowa, komunalna i ochrona środowiska, bezpieczeństwo publiczne, oświata, opieka społeczna, kultura, kultura fizyczna. Jak już przedstawiłam zaplanowane do realizacji w 2016 roku inwestycje zostały zrealizowane w 90,64%. Kontynuowano przedsięwzięcia z roku 2015 i lat poprzednich oraz wykonywano nowe zadania inwestycyjne jednoroczne. Niektóre zadania zostały przeniesione do realizacji na rok 2017 z uwagi na terminy ich realizacji zawarte w umowach.

Ustalono Przychody po zmianach dokonywanych w ciągu roku na kwotę 7.099.445,00 zł.

W wyniku realizacji dochodów jak i poniesionych wydatków rok budżetowy 2016 zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości **115.048,21** zł., przy planowanym deficycie w kwocie **3.860.448,25** zł.

W okresie sprawozdawczym zaciągnięto:

1) kredyt na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – 4.400.000,00 zł, w tym na:

- rozchody w kwocie 1.750.082,75 zł.
- na pokrycie planowanego deficytu budżetu w kwocie 2.649.917,25 zł.

Na koniec roku 2016 roku Miasto posiadało zobowiązania finansowe w kwocie **13.701.762,00** zł z tego:

- z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych w kwocie **7.689.695,00** zł.
- z tytułu wykupu wierzytelności w kwocie 6.012.067,00 zł.

To co Państwu tutaj przedstawiłam są to ogólne informacje na temat realizacji budżetu w 2016 roku. W materiałach jakie Państwu zostały przekazane staraliśmy się bardzo szczegółowo przekazać wszelkie informacje dotyczące zrealizowanych dochodów oraz poniesionych wydatków. Dodam na koniec, że sprawozdanie podlegało Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinia była pozytywna za wykonanie budżetu za 2016 rok.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czy ktoś ma uwagi do sprawozdania?

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag do sprawozdania.*

- *Przedstawienie opinii komisji stałych*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Poinformuję, że sprawozdanie finansowe było opiniowane przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, Komisję Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Opinie Komisji:

*Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.*

*Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.*

*Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.*

*Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna.*

- ✓ *Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonych przez Burmistrza Miasta Gostynina sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2016 rok*

*Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał Uchwałę Nr. Pł. 145.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2017 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Burmistrza Miasta Gostynina sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2016 rok – treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.*

- ✓ przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Pieniążek** – Opinii nie będziemy czytać?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Będziemy, opinię i wniosek.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Pieniążek odczytał Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie o wykonaniu budżetu Miasta Gostynina za 2016 rok – opinia stanowi załącznik do protokołu.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Odczytaliśmy opinię, która stanowi załącznik do wniosku, a teraz poproszę o odczytanie wniosku.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Pieniążek odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina za 2016 rok – wniosek stanowi załącznik do protokołu.*

- ✓ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina,

*Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 czerwca 2017 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Gostyninie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta – uchwała stanowi załącznik do protokołu.*

- ✓ Dyskusja

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Widzę, że wszystko jest jasne, także przejdziemy do rozpatrzenia punktu 9.

## **Do punktu 9**

*Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Gostynina za 2016 rok.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czy są jakieś pytania do uchwały?

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.*

*Za podjęciem uchwały głosowano następująco:*

Za- 14

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

**UCHWAŁA NR 300/LIX/2017** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

**Do punktu 10**

*Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Otwieram dyskusję, czy ktoś chce zabrać głos?

**Radny Zbigniew Chorążek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z tym, że nie ma żadnych głosów w dyskusji nad absolutorium pozwolę sobie odczytać uwagi Klubu Radnych Inicjatywy dla Gostynina, dotyczące właśnie absolutorium za 2016 rok.

*Radny Zbigniew Chorążek odczytał uwagi Klubu Radnych Inicjatywy dla Gostynina, dotyczące absolutorium – treść stanowi załącznik do protokołu.*

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ część tych stwierdzeń wprowadza opinie publiczną w błąd, chciałabym prosić o przekazanie ich na piśmie i Pan Burmistrz chciałby zawnioskować o 20 minut przerwy.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Faktycznie Państwo sporządziliście punkty, wprowadzacie opinię publiczną w błąd, praktycznie na żaden punkt, który był przeczytany nie macie Państwo racji, ja jestem w stanie to udowodnić, ale prosiłbym o czas, jeżeli mam szansę dzisiaj, a jeżeli nie to w innym trybie zostanie to udowodnione. Uważam, że mam prawo się obronić przed Państwem uwagami, bo jest to dobry czas, żeby o tym powiedzieć, tylko na tą chwilę, potrzebuję 20 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Dobrze, ogłaszam 20 minut przerwy.

*(po przerwie...)*

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Proszę Państwa odnosząc się do szeregu czynników, które mają ogromne znaczenie przy ocenie budżetu, pozwolę sobie odnieść się do każdego z tych punktów.

**Uwaga pierwsza: dotyczy uchwały inwencyjnej Nr 152/XXIX/2016 w sprawie wyrażenia woli aplikowania Gminy Miasta Gostynina o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego na realizację projektu pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Gostynina”** -Proszę państwa na każdej komisji, kiedy były zapytania, starałem się Państwa informować o problemach, tak naprawdę niezależnych od Burmistrza Kalinowskiego, jakie wynikają, dlaczego nie możemy aplikować o te środki. Przypomnę, że nie mogliśmy wziąć udziału w tym konkursie, bo nie jesteśmy beneficjentem uprawnionym do otrzymywania środków na ten cel, ponieważ Gmina Miasta Gostynina nie znajduje się w obszarze strategicznej inwestycji. Przypomnę, że 13 października Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, było to robocze spotkanie, ale jest to zaprotokołowane, podczas którego zostało wypracowane stanowisko na temat modernizacji oświetlenia ulicznego w Gostyninie i komisja zadecydowała, aby wstrzymać się z inwestycją planowaną na 2017 rok z uwagi na zbyt duże koszty. Co do informacji, że „nie podjęto konstruktywnych negocjacji z zakładem energetycznym”, też się z tym nie zgadzam, bo te negocjacje cały czas trwają. Zostały przedstawione w wersji roboczej trzy warianty na wykonanie

modernizacji, jeden z tych wariantów zostanie Państwu zaproponowany do projektu budżetu na 2018 rok, tak, żebyście mieli Państwo świadomość, jakiego rzędu są to pieniądze, więc w tym przypadku, uważam, że to zastrzeżenie jest jak najmniej zasadne.

**Punkt 2 „Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 23 marca 2016 roku „W związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, wyjaśnieniami przedstawionymi przez Urząd Miasta o zaistniałej sytuacji i wynikających z tego możliwych konsekwencji prawnych i ekonomicznych Komisja zobowiązuje Burmistrza Miasta do zamówienia niezależnej opinii prawnej, dotyczącej tego przetargu, wykonanej przez niezależnego radcę prawnego zajmującego się zamówieniami publicznymi”, w wyniku którego Gmina Miasta Gostynin straciła blisko 238,6 tys. zł. oraz Uchwała nr 169/XXXIII/2016 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 11 kwietnia 2016r. w sprawie zobowiązania do zamówienia niezależnej opinii prawnej w sprawie postępowania przetargowego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasta Gostynina.**

**Wniosek Komisji i Uchwała nie zostały wykonane”** - Przypominam, że komisja w dniu 23 marca złożyła taki wniosek, została podjęta stosowna uchwała 11 kwietnia, która decyzją Wojewody Mazowieckiego 16 maja została uchylona, została stwierdzona nieważność tej uchwały. Między innymi chodziło o zapis, że „Rada nie może zobowiązać Burmistrza do podjęcia działań”. Uchwała nie została podjęta, bo na dzień dzisiejszy takiej uchwały nie ma. Korzystając z okazji powrócę, do całej sprawy związanej z przetargiem, żeby po raz kolejny Państwu i opinii publicznej przypomnieć całą chronologię tego wydarzenia. Proszę Państwa każde czynności, które zostały podejmowane przy postępowaniu, były konsultowane nie tylko z pracownikami merytorycznymi urzędu, ale również z prawnikami pracującymi w tutejszym urzędzie. Przypomnę, że w przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasta Gostynina wpłynęły 3 oferty. Cena tylko jednej z nich (mówię o firmie ENERIS) mieściła się w granicach środków zaplanowanych w projekcie budżetu na 2016 rok. Z uwagi jednak, że firma ENERIS, która występowała wcześniej jako firma VEOLIA, była Urzędowi Miasta w Gostyninie znana, gdyż realizowała odbiór już kilka lat wcześniej i ze względu na liczne zaniedbania oraz niewywiązywanie się z obowiązków, miasto wtedy zerwało z tą firmą umowę. Należało w związku z tym, przeprowadzić konkretną i bardzo drobiazgową procedurę wyjaśniającą, ponieważ miałem wątpliwości, co do tego, że po upływie 2,5 roku od poprzedniego przetargu i zwiększonym o połowę w tym czasie zakresie obowiązków, firma złożyła bardzo podobną cenę do tej z poprzedniego okresu. Uważam, że było jak najbardziej zasadne, zobowiązanie firmy do złożenia stosownych wyjaśnień. W wyjaśnieniach tych Firma ENERIS zapewniała o zwiększeniu obsady kadrowej, taboru pojazdów niezbędnych do obsługi miasta, nie była natomiast w stanie udzielić wyjaśnień pozwalających uznać, że za oferowaną cenę jest w stanie realizować umowę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Przepraszam, Panie Burmistrzu niech Pan się odniesie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, a nie do całej historii, bo już to słuchaliśmy 15 razy, chodzi konkretnie o wyrok.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jeśli jeszcze raz Pan Przewodniczący wysłucha, to nic się nie stanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Nie, ale szkoda czasu na takie rzeczy.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Trzeba to wyjaśnić.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – My nie mówimy o przebiegu, tylko o wyroku, Pan Burmistrz mówi nie na temat.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jak nie na temat, chciałbym się odnieść do tego, że coś nie zostało wykonane, dlatego chciałbym raz jeszcze wyjaśnić, żebyście Państwo raz jeszcze zrozumieli dlaczego tak, a nie inaczej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – To niech Pan Burmistrz powie, czy kwestionuje wyrok, czy też nie i dlaczego, a nie powtarza nam to, co już było mówione.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Tak więc, firma nie była w stanie udzielić wyjaśnienia, pozwalających uznać, że za podaną cenę będzie w stanie sprawnie zrealizować umowę. Pomimo, wykazania maximum dobrej woli ze strony zamawiającego, spółka ani razu nie udzieliła wyjaśnień, które w jednoznaczny sposób rozwiąłyby wątpliwości zamawiającego. Miasto musiało mieć na względzie, że z końcem 2015 roku nastąpi zakończenie dotychczasowej umowy na odbiór odpadów od mieszkańców Miasta Gostynina, a obowiązujące ustawy nakładają na gminę obowiązek zapewnienia nieprzerwanego świadczenia tych usług. Z uwagi na terminy związane z procedurą unijną właściwą do tego postępowania, wiadome było, że nie istnieje możliwość podpisania nowej umowy przetargowej obowiązującej od 1 stycznia 2016 roku. Dla zapewnienia stałego odbioru odpadów na podstawie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przeprowadzone zostały negocjacje z wolnej ręki z dotychczasowym wykonawcą, czyli z konsorcjum SITA oraz z Przedsiębiorstwem Oczyszczania Miasta, w celu zapewnienia jak najlepszej obsługi jeżeli chodzi o odbiór śmieci z terenu Miasta. W trakcie negocjacji, zaproponowana przez konsorcjum kwota 214.000,00 zł. została ostatecznie ustalona na kwotę 187.920,00 zł. W wyniku rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej zawarto umowę z firmą ENERIS z terminem realizacji na 24 miesiące od 1 czerwca 2016 roku do 31 maja 2018 roku. Całkowita kwota wydatkowana w całym 2016 roku na realizację umów na odbiór odpadów, nie tylko nie przekraczała środków zabezpieczonych w budżecie miasta na 2016 rok, ale w ostatecznym rachunku była niższa o kwotę 153.277,45 zł. Obawy co do firmy ENERIS, bo żebyście mieli Państwo też taką świadomość, potwierdzają się do dnia dzisiejszego, ponieważ ta zaproponowana cena w mojej ocenie w dalszym ciągu nie daje należytego wykonania usług, ma to związek z licznymi karami nakładanymi na firmę. W przeciągu 11 miesięcy kwota ta wynosi 17.383,00 zł. Dodatkowo w maju została naliczona kara dodatkowych 8.000,00 zł. za nieterminowy odbiór śmieci. Firma nie odbierała w terminie niektórych ulic, albo posesji, wykonawcy za każdym razem tłumaczyli się awarią sprzętu, albo są nieobecne osoby odpowiedzialne za wykonanie danych czynności, którzy nie byli w stanie ich zastąpić. Proszę Państwa każdy chciałby wydać jak najmniej z budżetu między innymi na ten przetarg, lecz ja nie tylko muszę kierować się zasadą dobrej ceny, ale przede wszystkim kierować się przepisami, zgodnymi z prawem zamówień publicznych, wybrać najkorzystniejszą ofertę, wyłonić wykonawcę, który w najwyższym, stopniu zagwarantuje nam należyte wykonanie zadania. Należy pamiętać, że przepisy ustawy prawa o zamówieniach publicznych nie obligują zamawiającego do wyboru oferty z najniższą ceną, ale z ceną najkorzystniejszą, która oceniana jest przez pryzmat wszystkich okoliczności istotnych w tym postępowaniu. Wyrok KIO zapadł, mimo że się nie godziłem z tym wyrokiem, musiałem go uszanować i uszanowałem. Tak więc wracając do początku o tym, aby to wszystko rozpoznać ze strony niezależnego eksperta, nie byłem w stanie tego zrobić, ze względu na obowiązujące przepisy,

takie jak uchylene uchwały przez Wojewodę Mazowieckiego. O tym byliście Państwo informowani, zostało to zadekretowane 20 maja 2016 roku, także do Biura Rady Miejskiej, więc ta informacja powinna być Państwu dobrze znana.

**Trzecia uwaga: Brak realizacji inwestycji zaplanowanych w budżecie Miasta Gostynin na 2016 r.**

- modernizacja ulicy Floriańskiej

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Faktycznie inwestycja była planowana na 2016 rok, ale jak dobrze Państwo pamiętacie, ta realizacja nie mogła się odbyć, ze względu na nowe okoliczności, mówię o nieszczęsnej studzience jednej z firm. 19 stycznia 2017 roku dopiero był opracowany projekt na przebudowę tej studzienki. Inwestycja została rozpoczęta w 2016 roku, finalnie została zrealizowana w 2017 roku.

- budowa chodnika w ulicy Spacerowej

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Byliście Państwo informowani o środkach, byliście informowani o tym, że kwota, która jest zabezpieczona nie wystarcza na inwestycje, wiem, że Pani Skarbnik również prowadziła rozmowy z głównym wnioskodawcą tego projektu z Panem Markusem, w projekcie uchwały budżetowej została ta inwestycja przeniesiona, a środki przeniesione na inny cel.

- modernizacja oświetlenia ulicznego

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – O modernizacji już mówiłem wcześniej.

- zagospodarowanie terenu przy SP 1

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Za każdym razem kiedy mówimy o SP 1 nie tylko Naczelnik, ale również ja, pani Zastępca informujemy, że środki, które są przewidziane w budżecie są niewystarczające, więc z a 100.000,00 zł. nikt nie jest w stanie tej inwestycji przeprowadzić.

Z tego co pamiętam środki z tej inwestycji zostały przekazane przez Państwa radnych na inny cel.

- budowa placu zabaw za Miejskim Centrum Kultury

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Inwestycja była rozpoczęta jeśli chodzi o plac zabaw za Miejskim Centrum Handlowym, więc inwestycja trwała. Przypomnę, że w grudniu została podpisana umowa na realizację robót, to był miesiąc bardzo niekorzystny, ale jednak to nastąpiło.

- budowa placu zabaw na osiedlu Zalesie pomimo zgody na użyczenie działki nr 6726/8 przez Zarząd Woj. Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2016 r.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jeśli chodzi o Zalesie, również były prowadzone rozmowy, Państwo byliście wnioskodawcami tego wszystkiego, ja jako wykonawca, czyli Burmistrz musiałem dbać o interes gminy, ale takie porozumienie faktycznie zostało podpisane.

- modernizacja placu zabaw na osiedlu Czapskiego

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jeśli chodzi o plac zabaw na ul. Czapskiego, informowaliśmy nie raz, czego dotyczy problem, nie mogliśmy inwestować w miejscu w którym nie było zebranych wszystkich oświadczeń, więc nie wiem, czy te uwagi są zasadne.

Czwarta uwaga: Uchwała Nr 196/XXXIX/2016 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 6 lipca 2016 roku w sprawie przystąpienia do prac nad budową OZE – Odnawialnych Źródeł Energii oraz złożenie wniosku o dofinansowanie do naboru z Działania 4.1 RPO WM i Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Działanie 1.1; Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach w partnerstwie z liderem projektu Szkoła Wyższa im. Pawła Włodkowica w Płocku. Szansa na pozyskanie ogromnych środków unijnych została stracona przez arbitralną i nieoficjalną decyzję Pana Burmistrza odmawiającego przystąpienia do tego projektu. Nie powiadomiono o tej decyzji Rady Miejskiej.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Jeśli chodzi o OZE nie zgodzę się z tym, że nie poinformowałem Państwa, informowałem na sesji, informacja była przekazana, dodam, że w dalszym ciągu trwają rozmowy. Był wniosek z Państwa strony, żeby skontaktować się z firmą, żeby firma przedstawiła ofertę, myśmy to wykonali, firma przyjechała do Gostynina, odbyło się spotkanie z firmą, firma zadeklarowała, że złoży miastu ofertę na przystąpienie do prac nad tą budową.

Piąta uwaga: Brak realizacji punktów zawartych w audycie odnoszących się do inwestycji Termy Gostynińskie oraz spółek miejskich dotyczących: - nie złożenia subsydiarnego aktu oskarżenia;

- wezwania Spółki do zwrotu nienależnie wypłaconej kwoty ok. 7,5 mln zł;

- zerwania umowy koncesji;

- nieegzekwowania kar umownych wobec spółki Termy Gostynińskie.

- brak działań zmierzających do połączenia spółek miejskich

-

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Pamiętacie Państwo bardzo dobrze, że nie raz w moim wystąpieniu zależy mi na tym, aby zostało to jak najszybciej wyprostowane, a winni, żeby zostali ukarani za niegospodarność. Nie tylko przedstawiłem Państwu kancelarie, Państwo zabezpieczyliście środki na proces rozwiązania tej współpracy, ale również wystąpiłem do Prokuratora Krajowego o szczególny nadzór nad tym, żeby raz jeszcze zostało śledztwo w sprawie Term wznowione. Sprawa w tym momencie jest prowadzona przez Prokuraturę Regionalną, jest informacja, że śledztwo zostanie wszczęte - to już wiecie, więc nie ma tutaj nic do zarzucenia. Co do tego, że nie było złożonego subsydiarnego aktu oskarżenia – myśmy składali zażalenie, Pan Mecenaz Tomasz Stefaniak, który jest dzisiaj nieobecny, składał zażalenie na tą okoliczność. Zerwanie umowy koncesji, wezwanie Spółki do zwrotu nienależnie wypłaconej kwoty ok. 7,5 mln. zł. - nie wiem, czy Państwo pamiętacie, ale Kancelaria, która obsługuje teraz miasto, w tej sprawie, informowała Państwa o swoim kierunku działania. Brak działań zmierzających do połączenia



spółek miejskich - ze względów technicznych, prawnych dzisiaj to połączenie jest niemożliwe do wykonania, ale też uważam, że takie połączenie mogłoby być dobrym rozwiązaniem.

#### **Uwaga 6 Czynniki wpływające na negatywny wizerunek Gminy Miejskiej Gostynin:**

- brak wsparcia podmiotów tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta;
- brak nadzoru przy terminowym składaniu wniosków o środki unijne dla szkół;
- brak widocznych i zadowalających efektów w pozyskiwaniu środków unijnych na inwestycje pomimo zatrudnienia na etacie specjalisty od pozyskiwania środków unijnych.
- brak skutecznego nadzoru nad działaniami niektórych dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Mam pytanie jakie podmioty tworzące nowe miejsca pracy nie dostały wsparcia od Burmistrza Miasta Gostynina?, nie przypominam sobie, żebym krytycznie podchodził do firm, do tych, którzy tworzą nowe miejsca pracy. Problemem może być to, że nie zawsze oczekiwania, które mają firmy są zgodne z przepisami, są zgodne z prawem. Burmistrz stojąc na czele miasta, nie może sobie pozwolić na to, aby dochodziło do niejasnych transakcji, które godzą w dobro gminy.

- brak nadzoru przy terminowym składaniu wniosków o środki unijne dla szkół;

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Faktycznie jeśli chodzi o składanie wniosków unijnych dla szkół, doszło niedopatrzenia, ale co najważniejsze, wszystkie szkoły dzisiaj są objęte tym wsparciem poprzez przyznanie środków unijnych dla szkół. Przypomnę, Szkoła Podstawowa Nr 1, Szkoła Podstawowa Nr 3, Gimnazjum również, jest objęte tym wsparciem.

- brak widocznych i zadowalających efektów w pozyskiwaniu środków unijnych na inwestycje pomimo zatrudnienia na etacie specjalisty od pozyskiwania środków unijnych.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Proszę Państwa jedna osoba jest zatrudniona jako Doradca i jedna Pomoc Administracyjna, każdy chce jak najlepiej i jak najsprawniej, ale przy tej obsadzie jest ciężko. Myślę, że jest to dobry moment, aby zwrócić się po raz kolejny do Państwa, aby stworzyć w urzędzie zespół, który mógłby tym się zająć, to na pewno przyniesie pozytywne efekty. Na dzień dzisiejszy jest jak jest, chociaż jestem tak naprawdę zadowolony, mimo że jest to jedna osoba, która tym wszystkim się zajmuje.

- brak skutecznego nadzoru nad działaniami niektórych dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Nie wiem o jaki nadzór chodzi, o których Dyrektorów chodzi. Przypomnę, że dyrektor mimo, że jest organ prowadzący, Dyrektor działa we własnym imieniu, nie wszystkie działania Dyrektora muszą być wyrażone zgodą, bądź wolą Burmistrza, to nie te czasy, kiedy panował ustrój, gdzie jedna osoba decydowała o każdym działaniu, każdego

Dyrektora. Myślę, że Dyrektorzy wykonują swoje zadania najlepiej jak to potrafią. Proszę Państwa, macie prawo być w dalszym ciągu rozczarowani działaniami Burmistrza, ale ja chciałbym Państwu z tego miejsca bardzo podziękować za to, że 2016 rok zamknąłem nie z deficytem, lecz z nadwyżką. Przypomnę, że to również Państwa uchwały, decyzje do tego się przyczyniają – Państwo uchwalacie, ja wykonuje. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie ocenia budżet, Komisja Rewizyjna również ocenia pozytywnie budżet, także poszczególne komisje, które głosowały, zapoznawały się ze sprawozdaniami, w ubiegłym tygodniu wydały pozytywne opinie na ten temat. Tyle z mojej strony, dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Myślę, że będę wyrazicielem wszystkich tu obecnych, że wysłuchaliśmy odpowiedzi pana Burmistrza na uwagi Klubu Radnych IdG. Czy są w tej kwestii jakieś pytania?

**Radny Zbigniew Chorążek** – Może nie mam pytania, ale chciałbym zabrać jeszcze głos – są to uwagi Klubu Radnych spisane przez członków tego Klubu i chciałbym się odnieść do tego, co Pan Burmistrz mówił i co przedstawił na te informacje. Tak po kolei, czyli najpierw ten pierwszy problem dotyczący oświetlenia ulicznego. Chodzi o to, że po pierwsze, informację, którą Pan Burmistrz przekazał, że to będzie robione, że będzie w budżecie 2018 rok, to jest pierwsza informacja, jaką przynajmniej ja usłyszałem, że coś takiego będzie robione. Ta inwestycja wydawała się na tyle logiczną inwestycją z przeprowadzonym audytem, że powinniśmy ją robić za wszelką cenę i z tego co pamiętam w analizie tej inwestycji, były przewidywania, iż robimy ją z dotacji i bez dotacji, jakie oszczędności z tego tytułu możemy mieć dla miasta. Drugi punkt też bardzo problematyczny, możemy się przyczepić do zapisu uchwały, natomiast sensem tej uchwały było wyjaśnienie przez Pana Burmistrza dla Rady, dlaczego tak się stało i mimo, zastrzeżeń Pani Sekretarz, że może nie całe prawo jest mi znane, owszem nie całe prawo jest mi znane, natomiast jeśli chodzi o zamówienia publiczne, trochę bardziej się orientuję. Można zapisać w zamówieniach publicznych po pierwsze, że nie jednym warunkiem jest cena, po drugie, z tego co pamiętam na czas ogłaszania przetargu, nie było zaplanowanego budżetu na 2017 rok, był brany pod uwagę poprzedni budżet i był to problem podnoszony na komisji, że przetarg został ogłoszony bez zabezpieczenia środków i można było. Trzecia rzecz, tutaj jest taka znamienna rzecz, wyrażę się może w swoim imieniu, że odnoszę wrażenie, że ta odpowiedzialność za inwestycje zostaje przerzucana na radnych, czyli „jeżeli chcecie robić taką inwestycję, to musicie wymyślić jak ona ma wyglądać, przedstawić szczegóły dotyczące tej inwestycji” - wydaje mi się, że nie w tym kierunku droga, wydaje mi się, że bardziej powinniśmy dostawać jakieś alternatywy do wykonania. Co do czwartego punktu – pan Burmistrz mówi, że poprosił o przedstawienie warunków współpracy, odnośnie uzyskania dotacji na OZE, więc mnie się nasuwa takie pytanie, mianowicie po co było zrywać tą współpracę, która była już na etapie dopracowywania, czyli radni pojechali, sprawdzali wykonalność tego projektu, rozmawiali z przedstawicielami firmy, wszystko szło w dobrym kierunku, a zrywamy, teraz wracamy. Jeżeli chodzi o punkt 5, dyskusja zawsze pewnie będzie co do Term, natomiast, jeśli połączenie spółek miejskich nie jest możliwe, to dla mnie oznacza to, że audyt był źle przeprowadzony, jeżeli Pan Burmistrz stwierdza, że nie ma prawnie takiej możliwości, to znaczy, iż firma źle przeprowadziła audyt, za pieniądze publiczne. Punkt 6 -Pan Burmistrz się odnosi, że brak wsparcia podmiotów tworzących nowe miejsca pracy, myślę, że jest to bardziej uogólnione, chodzi o wyjście Miasta Gostynina w kierunku tworzenia nowych miejsc pracy, nie czekania, aż ktoś przyjdzie i powie, że „ja chce stworzyć miejsca pracy”,

tylko o sam kierunek tego działania. Owszem rozmawialiśmy o strefie ekonomicznej, że nie można jej stworzyć, natomiast moim skromnym zdaniem, powinniśmy podglądać podmioty, które sobie z tym radzą bez stref ekonomicznych i potrafią pozyskać nowych przedsiębiorców. Jeżeli chodzi o wsparcie unijne dla szkół, w tym punkcie mówiliśmy tylko i wyłącznie o 2016 roku, ten punkt odnosi się do 2016 roku, jak i całe absolutorium. Ostatnia rzecz, jeśli chodzi o nadzór nad niektórymi działaniami Dyrektorów – oczywiście są to autonomiczne jednostki, podejmują same decyzje, choć w przypadku MCK decyzje wpływają bardzo na budżet miasta i myślę, że przynajmniej te kluczowe decyzje powinny być konsultowane z Panem Burmistrzem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Powiem tylko Panie Burmistrzu, że Pan Burmistrz często mówi, „o tym rozmawialiśmy”, „to było na posiedzeniach”, ja chcę przekazać taką informację, że Rada nie ma innej możliwości wyrażenia swojego stanowiska, jak tylko w postaci uchwał. Czy są jeszcze pytania?

*Radni nie zgłaszali więcej pytań, uwag.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** odczytał uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

*Za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok głosowano następująco:*

Za- 4

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 10

**Uchwała nie została podjęta.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Stwierdzam, że uchwała nie została podjęta. Zgodnie z art. 28a ust. 2 uchwałę w sprawie absolutorium Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów, ustawowego składu Rady, nie było „za” 8 radnych, więc uchwała nie została podjęta.

## **Do punktu 11**

*Przyjęcie protokołu z LVII sesji Rady Miejskiej.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Protokół został Państwu wysłany.

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag do protokołu.*

*Za przyjęciem protokołu z LVII sesji Rady Miejskiej głosowano następująco:*

Za- 14

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

**Protokół został przyjęty.**

## Do punktu 12

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Interpelacji nie było, proszę o odpowiedzi na zapytania.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Pani Rędzikowska – Mystkowska pytała odnośnie lokalu socjalnego ?– w dniu 5 czerwca podpisałem protokół uzgodnień dopiero w sprawie sprzedaży lokalu nr 3 w budynku przy ul. Parkowej w Gostyninie, jest dopiero podpisany protokół uzgodnień, nie ma jeszcze terminu aktu notarialnego, więc nie ma mowy o tym, żeby te środki były w budżecie. Kolejna kwestia, to progi zwalniające – czy budujemy progi zwalniające, czy podbijające? - Mowa jest o progach podrzutowych, próg podrzutowy tylko podrzuca, natomiast próg zwalniający jest zdecydowanie szerszy. Starosta jest przeciwny progom podrzutowym, ale w przypadku ul. Polnej projekt został zatwierdzony przez Zespół do spraw organizacji ruchu drogowego. Następne pytanie dotyczyło pojawienia się furki przy placu zabaw za MCK? - Udzielimy odpowiedzi na piśmie, bo mimo, że jest to błahy problem, ale chcemy wyjaśnić wszystkie sprawy własnościowe. Radna Wiesława Radecka pytała o tym na jakim etapie są poprawki dotyczące Programu Rewitalizacji? - Poproszę o odpowiedź Panią Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska** – Państwo radni byli zaproszeni na spotkanie z firmą która opracowywała nam Program Rewitalizacji, który nie został wpisany do rejestru, zobowiązali się poprawić ten projekt. Sprawa wygląda w ten sposób, że firma przygotowała wstępną diagnozę po raz kolejny, dotycząca wyznaczenia terenów, czy obszarów zdegradowanych. W piątek miało się odbyć spotkanie w sprawie konsultacji z mieszkańcami tego projektu, który jest na etapie uzupełniania. Państwo z firmy jednak z trasy zadzwonili i poinformowali, że nie dojadą na spotkanie z uwagi na to, że byli uczestnikami wypadku samochodowego, a w związku z tym spotkanie zostało odwołane. Termin konsultacji został wyznaczony na 22 czerwca godz. 16:00 – 18:00. Państwo Radni mieli okazję rozmawiać z tą firmą, może nie wszyscy, ale firma zapewnia, że są w stanie poprawić dokument w taki sposób, aby uzyskać wpis do rejestru. Tak jak wcześniej mówiliśmy, żeby były zachowane terminy dotyczące podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu, najpierw diagnozy pod koniec czerwca, będzie konieczne zwołanie sesji, jeżeli dokument będzie prawidłowo przygotowany w celu podjęcia uchwały. Mam nadzieję, że uda się to poprawić, my ze swojej strony możemy zapewnić, że opracowanie przygotowywane jest szczegółowo przez nas analizowane, uwagi są na bieżąco, są przekazywane do firmy, która to wykonuje. Postaramy się, przynajmniej ja mogę złożyć taką obietnicę, że na bieżąco będziemy Państwa informować i dołożymy starań, żeby dopilnować firmę, aby wywiązała się ze swoich obietnic.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Te zobowiązania są na piśmie?

**Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska** – Jest harmonogram przedstawiony przez firmę do realizacji.

## Do punktu 13

*Sprawy Różne.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Czy ktoś z Państwa ma jakieś ogłoszenia, apele, informacje?

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Chciałam ewentualnie zapytać Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ponieważ uczestniczyłam w posiedzeniu tej komisji, podczas której został wypracowany wniosek i bardzo mnie zaintrygowało jakie rozwiązanie i jak stanowisko komisji wygląda, w stosunku do tego, co zostało kilkanaście minut temu odczytane, czyli wniosek komisji z podpisami 4 członków komisji: w tym Pani Martyny Doral, Pana Stanisława Pieniążka, pozostałych dwóch członków nie pamiętam, Pan Dalkowski był nieobecny. Chciałam zapytać Pana Przewodniczącego, czy ten wniosek uległ zmianie przez kilka dni od ostatniego posiedzenia?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Przepraszam, ale to nie jest dyskusja w tej chwili nad tym punktem, powiem tylko tyle, że każdy Radny ma swobodę w wypowiedzeniu się podczas głosowania, komisja wyraziła swoją opinię na piśmie i się podpisała. Dzisiaj było głosowanie nad absolutorium i każdy radny w tym momencie podejmuje decyzję indywidualną, także niepotrzebnie będziemy wywoływać znowu dyskusję na ten temat, został zakończony już punkt dotyczący absolutorium i proszę nie wracajmy do tego.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Pieniążek** – Mam dokładnie to samo zdanie co Pan Przewodniczący Rady.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Dziękuję bardzo.

**Radny Jan Głodowski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado sprawa udzielenia absolutorium – nie podoba mi się to. Panie Przewodniczący, rzeczywiście był czas, żeby Pan się chociaż słowem odezwał, tak samo Pani Radna Doral, żebyście słowem powiedzieli o co chodzi, głosowaliście mając własną nieprzymusową wolę „za”, nagle teraz wstrzymujecie się od głosu - nie bardzo mogę to zrozumieć. Jeżeli chodzi o absolutorium, to Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię, wszyscy pozytywnie, a Wy państwo jako Klub IdG wstrzymujecie się od głosowania, jest to niepoważne, to jest moje zdanie. Pan Przewodniczący powiedział, że to nie jest do dyskusji, nie, to jest do dyskusji, bo uważam, że można mieć wiele zarzutów, ja też nie ze wszystkim się zgadzam, ale jeżeli głosujemy na komisjach i każdy z nas ma nieprzymusową wolę, dlaczego wtedy nikt nic nie powiedział, że wstrzymujemy się od głosu, przecież to takie proste. Mam pytanie do Pana Burmistrza, bo mówił Pan o OZE, że jest w trakcie analiz, czy jest to ogólnodostępne dla wszystkich, czy jest to jakaś firma specjalnie wybrana, bo doszły mnie słuchy, że niektórym osobą przypięto łątkę, został skreślony, czy wyrzucony, prosiłbym, żeby pewne rzeczy, jeśli się mówi, najpierw sprawdzić u źródła i dopiero mówić na forum, że ten Pan już nie, ponieważ został odsunięty. Uważam, że jest to nie w porządku, nie powinno być takich sytuacji. Niektóre osoby w Urzędzie Miasta mówiły, że OZE nie bo to się nie da, ale nieprawda, OZE tak. Na dzień dzisiejszy są dofinansowania, tylko trzeba wiedzieć jak to zrobić. Ten człowiek, realizuje w tej chwili inwestycję za 25 mln., pracuje w spółce. Myślałem, że jeśli chodzi o OZE to będzie rozmowa bardziej oficjalna, a tutaj powiedziano, że nie, nie przeanalizowano do końca, chociaż mówiliśmy o tym i mówił również były Burmistrz Pachniewski, żeby przeanalizować, przedyskutować. Uważam, że powinno to być powiedziane wcześniej, a nie dopiero wtedy, kiedy radni IdG wyrzucają jakąś tezę, że to jest jednym z przyczyn, żeby nie głosować za udzieleniem absolutorium.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Przypominam Panie Radny, że był wniosek komisji, nie pamiętam już której, chyba Komisji Bezpieczeństwa, żeby tej firmie, która nam złożyła ofertę nieoficjalną, my wystąpiliśmy o oficjalne złożenie oferty, do tej właśnie firmy, na przygotowanie. Nie pamiętam nazwy tej firmy, ale to jest ta sama firma, którą reprezentował ten Pan o którym Pan mówi. Firma ta była u nas, prowadzimy negocjacje z tą firmą, czekamy na złożenie oficjalnej oferty.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Wedle mojej wiedzy Komisja Rewizyjna, przedstawiała wniosek na podstawie wykonania budżetu, czyli tego co było w budżecie, a my mówiliśmy o tym czego zabrakło. Wyrażenie opinii o absolutorium można wyrazić za lub przeciw, ja osobiście się wstrzymałem i nie jest to wyrażenie opinii co do Pana Burmistrza, tylko tego, co nie było zrobione.

**Radny Jan Głodowski** – Powiem tylko tyle, tu głosujemy za udzieleniem absolutorium za wykonaniem budżetu, albo nie – finansowo budżet został wykonany w związku z czym, nie ma według mnie podstaw prawnych do tego, żeby się wstrzymywać od głosu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – To może, kolega jeszcze powie odnośnie wykonania budżetu i absolutorium, czy są różnice w tym?

**Radny Zbigniew Chorążek** – Są zdecydowane różnice, nawet są głosowane dwie uchwały – jedna za sprawozdaniem finansowym, a druga za absolutorium, jeżeli byłoby to, to samo, wówczas głosowalibyśmy w jednej uchwale.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Chciałabym dopytać, jutro o godzinie 14:00 jest spotkanie z Przedstawicielem Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, czy możemy liczyć, że na tym spotkaniu będzie również Pan Mokok?

**Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska** - Będzie Pan Mokok, ja też będę.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** - Panie Przewodniczący ostatnie pytanie –czy mogę rozumieć, że uchwały Państwo nie podjęli w dniu dzisiejszym?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Pani Sekretarz, ja stwierdziłem, że uchwała nie została podjęta, gdyż nie było bezwzględnej większości głosów, czyli 8 głosów.

**Do punktu 14**

*Zamknięcie obrad.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Zamykam obrady LIX sesji Rady Miejskiej VII kadencji, dziękuję wszystkim za przybycie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Andrzej Robacki**

Spisła:

Julita Pilichowicz

