

Protokół Nr LXIII/2017
z posiedzenia LXIII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gostyninie VII
kadencji z dnia 28 lipca 2017 roku.

Stan – 15

Obecni –10

Lista obecności w załączeniu. Obrady rozpoczęto o godzinie 17:00, a zakończono o godzinie 18:45.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otwieram obrady LXIII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Miasta Gostynina Pana Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hannę Adamską, witam Adwokata Pana Marcina Brzezińskiego, witam Doradcę Burmistrza Pana Roberta Mokoka, Panią Mariolę Józwiak – Węclewską, witam Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych i Zimowych Wiesława Adamskiego, witam Dyrektora Roberta Pypkowskiego, media, witam Panią, która zaprezentuje nam Program Rewitalizacji, koleżanki i kolegów radnych i wszystkich przybyłych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał treść wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej – treść stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad sesji.

Radny Zbigniew Chorążek – Panie Przewodniczący składam wniosek o wprowadzenie punktu: „Informacja na temat konkursu na Dyrektora w Szkole Podstawowej Nr 3”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy jest głos przeciwny?

Radny Jan Głodowski – Głos przeciwny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę uzasadnić.

Radny Jan Głodowski – Składam wniosek przeciwny, dlatego, że konkurs odbył się i nie widzę potrzeb, żebyśmy jeszcze to ciągnęli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ponieważ jest wniosek, mam pytanie do pana Mecenasa, czy w związku z tym, aby w sesji nadzwyczajnej wprowadzić punkt do porządku, musi być ustawowa większość Rady, czy wystarczy zwykła większość Rady?

Adwokat Marcin Brzeziński - Zwyczajła większość Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – W związku z tym, poddaję wniosek pod głosowanie.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji informacji na temat konkursu na Dyrektora w Szkole Podstawowej Nr 3 głosowano następująco:

Za- 6

Przeciw- 3

Wstrzymało się – 1

Wniosek został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasta Gostynina na lata 2017-2023.
4. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2017.
5. Informacja na temat konkursu na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3.
6. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasta Gostynina na lata 2017-2023.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przypomnę, iż kilka miesięcy temu Gminny Program Rewitalizacji Gminy Miasta Gostynina, mimo, że został przyjęty uchwałą Rady Miasta, nie zyskał aprobaty Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów. Na tę okoliczność zaszła pilna potrzeba, aby Gminny Program Rewitalizacji poprawić. Od miesiąca czerwca, mniej więcej od początku czerwca trwały intensywne prace po to, aby móc ten dokument poprawić. Odbyły się konsultacje, odbyły się spotkania z mieszkańcami, z wnioskodawcami, wszelkie uwagi były konsultowane i staraliśmy się Państwa sugestie powprowadzać do Gminnego Programu. O szczegółach opowie za chwilę Pani Katarzyna Płonka reprezentująca firmę, która opracowywała ten Program. W tym miejscu, chciałbym zaznaczyć, że jest to sytuacja dosyć trudna dla nas wszystkich, ponieważ 31 lipca mija termin do którego można złożyć dokument do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Uważam, że nad wieloma tematami, które dzisiaj nie znajdują się w Programie możemy rozmawiać w niedalekiej przyszłości, aby móc ten Program uaktualnić i są to tematy do których powinniśmy powrócić jak tylko rozstrzygną się pewne kwestie. Oddałbym głos firmie, która opracowała ten dokument. Był on konsultowany z Mazowiecką Jednostką. Staraliśmy się dostosować do tego, co Mazowiecka Jednostka nam zaleciła, mam nadzieję, że jest efekt, który nie będzie taki jak w ostatnich miesiącach, że Program nie został zaakceptowany, mam nadzieję, że wspólna praca nas wszystkich przyniesie korzyść. Oddam głos firmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zanim oddam głos Pani Katarzynie, chciałbym zapytać, czy ktoś z Państwa miałby wcześniej jakieś pytania, żeby ewentualnie Pani Katarzyna mogła się później do tego odnieść?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Chciałabym dopytać, co do wypowiedzi Pana Burmistrza, wspomniał Pan Burmistrz, że będzie można

aktualizować ten Program – moje pytanie jest takie, czy w ramach tej opłaty, którą zapłaciliśmy za Program, czy to będą dodatkowe koszty aktualizacji tego Programu, jeśli będą następowały już po przyjęciu tego Programu przez radę i w dalszym okresie?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Z tego co mi wiadomo, jeżeli dzisiejszy Program zostanie przyjęty, to sprawa jest zamknięta. Przy kolejnych aktualizacjach będziemy musieli nie na nowo wykonywać cały dokument, ale wprowadzać odpowiednie punkty. Uważam, że jest to uczciwe, tak powinno być.

Pani Mariola Józwiak – Węclewska – Mam dwa pytania, pierwsze dotyczy tego, która wersja dokumentu, jest dzisiaj przedmiotem obrad Rady Miejskiej, bo na stronie Urzędu Miasta jest dokument z 21 lipca, kontakt z Państwem był w zasadzie żaden w ostatnich dniach, więc nie wiem, a drugie pytanie jest kontynuacją tego, o co pytała Pani Wiceprzewodnicząca, czy w zakresie obowiązków firmy jest uzyskanie skutecznie wpisów do Wykazu Programów Rewitalizacji, czy tylko złożenie dokumentu do 31 lipca?

Radny Jan Głodowski – Dlaczego nie było z Państwem kontaktu przez okres prawie 3 miesiące, z tego co mi wiadomo od stycznia było jakieś drugie, czy trzecie spotkanie, Państwo jakbyście nie chcieli tego robić, a uważam, że należało wtedy zintensyfikować nasze sprawy, nie byłoby wielu pytań może, zagadnień, druga rzecz - dostaje Program Rewitalizacji na dwa dni przed do wglądu, do czytania, tam jest około 150 stron – życzę wszystkim, żeby tak wszystko załatwiali.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Miałabym tutaj małą uwagę, ponieważ rolą, każdego radnego jest zapoznać się z materiałem, który na sesję otrzymał i myślę, że w tej sytuacji, a wiadomo, że sytuacja jest dosyć napięta i 31 lipca musimy wywiązać się ze złożeniem dokumentu, to myślę, że takie uwagi są niestosowne i zgryźliwe.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – W poniedziałek były konsultacje, było ogłoszenie publiczne.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Pani Mariola była nieobecna, Pan Głodowski był nieobecny, raptem są pytania, dlaczego nie było można się skontaktować itd. Pani Mariola przysyła kilkanaście maili w tygodniu o zapytania o udzielenie informacji publicznej na temat GPR-u, nie jesteśmy w stanie na nie odpowiadać, takie praktyki stosowała także podczas naszej współpracy w Urzędzie Miasta gdzie maile przychodziły nocą, uważamy, że jest to niestosowne, będzie otrzymywała Pani Mariola odpowiedź w ciągu 30 dni, tak jak mówi kodeks postępowania administracyjnego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chciałabym ewentualnie dopytać Panią Sekretarz w jaki sposób Radni mają zapoznać się z dokumentem, który ma 219 stron, jeśli dokument przychodzi do nas we wtorek o godz. 9.05, nie jesteśmy cały czas podłączeni do laptopów i komputerów, żeby czytać i sprawdzać w którym momencie dojdzie do nas korespondencja z Urzędu Miasta, poza tym moim zdaniem zaproszenie na sesję powinno zawierać zestaw dokumentów, które będą omawiane na sesji, niestety tak się nie stało.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Pani Małgorzato, ja muszę się wtrącić – w lipcu były dwukrotnie konsultacje.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Nie mówię o konsultacjach, mówię o dokumencie końcowym.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Bazowaliśmy na tym dokumencie dwukrotnie w lipcu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Mówię o dokumencie końcowym, z którym mamy obowiązek się zapoznać.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – We wtorek były konsultacje, było ogłoszenie publiczne, był Pan Przewodniczący, więc informacja była. Wiem, że teraz jest bardzo napięta sytuacja, wiem, że Państwo powinniście dokument dostać wcześniej, ale we wtorek były konsultacje, w miesiącu lipcu dwukrotnie były konsultacje, rozmawialiśmy na temat tego dokumentu.

Pani Katarzyna Płonka – Chciałam nawiązać do poprzednich wypowiedzi, dokument był konsultowany. W dokumencie znajduje się diagnoza, która została dawno uchwalona, więc z nią się Państwo już dawno zapoznali, więc to nie jest tak, że tydzień przed został dostarczony dokument do przeczytania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dwa dni, trzy.

Pani Katarzyna Płonka – Przejdę teraz do prezentacji w jakiej formie jest dokument. Wydzieliliśmy 5 jednostek bilansowych Miasta Gostynina do których odnosiliśmy później wskaźniki w przeprowadzonej diagnozie. Diagnoza dotyczyła strefy społecznej, strefy gospodarczej, środowiskowej oraz przestrzenno – funkcjonalnej. W strefie społecznej badaliśmy takie wskaźniki jak: ubóstwo, wykluczenie społeczne, problemy rodzinno – wychowawcze, przestępstwa, wykroczenia gospodarcze przyznawane przez policję, bezrobocie z prawem do zasiłku, długotrwałe bezrobocie, oraz aktywność mieszkańców w wyborach do sejmiku i do senatu. Średnia dla całego miasta wyniosła 4,23 obszary, które są powyżej średniej zostały z klasyfikowane jako obszary zdegradowane – jest to jednostka finansowa nr 1 i nr 4.

Kolejną strefą jest strefa gospodarcza w której badaliśmy liczbę podmiotów gospodarczych na terenie Miasta Gostynina. Jak widać z wykresu liczba ta, od 2010 roku spada. Jest to zjawisko negatywne. Najmniej podmiotów gospodarczych mamy na terenie jednostki 1, 2 oraz 3. Następna jest strefa środowiskowa, gdzie badane były zanieczyszczenia powietrza, wartości powyżej średniej oznaczone są jako obszary problemowe, dotyczą jednostki bilansowej 1, 2 oraz 5. Następnie mamy wyznaczenie obszaru zdegradowanego. Za obszar zdegradowany uznaje się obszary, które wskazują kumulację negatywnych zjawisk społecznych, a dodatkowo w analizowanych czynnikach techniczno – funkcjonalnych wskazują nagromadzenie negatywnych cech. Jako obszar zdegradowany została wyznaczona jednostka bilansowa nr 1 i 4. Następnie wyznaczaliśmy potencjały. Jest potencjał w zakresie kapitału społecznego, obszarów zabudowy i dostępu do instytucji publicznych i jest to centrum miasta. Kolejnym potencjałem był rozwój w zakresie transportu i komunikacji oraz potencjał w zakresie środowiskowo – kulturowym. Na terenie miasta i w jego centrum mamy dużo zabytków. Wyznaczyliśmy obszar rewitalizacji, który składa się z dwóch mniejszych pod- obszarów. Jeden znajduje się w okolicach ul. Parkowej i Kościuszkowców, natomiast drugi obejmuje obszar centrum miasta oraz teren zamku. Następnie określiliśmy skalę i charakter potrzeb rewitalizacyjnych w każdej ze stref.

Potrzeby społeczne to przede wszystkim:

- poprawa warunków materialnych osób uboższych,
- ograniczenie stopnia wykluczenia społecznego osób niepełnosprawnych, długotrwałe chorych oraz starszych,
- pomoc rodzinom wielodzietnym oraz z problemami rodzinnymi,
- aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych,
- wzrost kompetencji zawodowych wśród mieszkańców,
- poprawa bezpieczeństwa w granicach przestrzeni publicznych,
- poprawa aktywności społecznej i integracji mieszkańców gminy.

Potrzeby gospodarcze:

- poprawa kondycji i rozwój podmiotów gospodarczych,
- powstrzymanie spadku kondycji lokalnych przedsiębiorstw,

- wzmacnianie przedsiębiorczości i kreatywności wśród mieszkańców.

Potrzeby środowiskowe:

- poprawa jakości powietrza na terenie gminy,
- ochrona i rewitalizacja terenów zalewowych,
- dbanie o środowisko naturalne oraz utworzenie miejsc do rekreacji i wypoczynku.

Potrzeby przestrzenno – funkcjonalne:

- poprawa aktywności budynków na terenie gminy oraz przestrzeni publicznych,
- poprawa dostępności do przestrzeni publicznych,
- dbałość o dziedzictwo kulturowe regionu poprzez ochronę i modernizację obiektów i terenów zabytkowych.

W Programie wyznaczaliśmy trzy cele operacyjne:

1. Poprawa jakości życia i budowanie silnego kapitału społecznego,
2. Tworzenie atrakcyjności miejsc publicznych oraz podnoszenie jakości środowiska przyrodniczego i kulturowego.
3. Budowanie społeczeństwa aktywnego zawodowo.

Tyle jeśli chodzi o projekty rewitalizacyjne zawarte w Gminnym Programie Rewitalizacji. Pierwszy z projektów to:

Projekt 1: Zielone Podwórka, który składa się z trzech zadań.

Zadanie 1: Będzie polegało na urządzeniu terenów zielonych pomiędzy blokami na obszarze przy ul. Targowej i ul. Kościuszkowców,

Zadanie 2: będzie polegało na tworzeniu cyklicznych spotkań okolicznych mieszkańców oraz organizacji przedsięwzięć kulturalnych i sportowych na nowo zagospodarowanym terenie.

Zadanie 3: będzie polegało na wprowadzeniu na osiedlu przy ul. Kościuszkowców pracownika socjalnego tzw. streetworkera, którego działalność będzie się opierała na aktywizacji młodzieży i osób dorosłych.

Kolejnym projektem są Atrakcyjne Przestrzenie Wspólne, który składa się z dwóch pod- projektów. Pierwszy polega na uporządkowaniu terenu wzdłuż rzeki Skrwy Lewej wraz z budową ciągu pieszo – rowerowego, natomiast drugi polegał będzie na promocji aktywnego trybu życia i zachęcenia do spędzania wypoczynku na terenie miasta Gostynina.

Projekt trzeci to: Kultura dostępna dla każdego, także składający się z dwóch pod- zadań;

Zadanie 1: będzie polegało na uporządkowaniu terenu wokół Zamku w Gostyninie wraz z utworzeniem terenu rekreacyjnego oraz aranżacją terenów zielonych na tym obszarze.

Zadanie 2: będzie polegało na promocji aktywnego trybu życia i zachęcania do spędzania wypoczynku na terenie Miasta Gostynina.

Projekt 4 to Ochrona Dziedzictwa Kulturowego.

Zadanie 1: na wniosek Pani Wiesławy Radeckiej – rewitalizacja domu przy ul. Floriańskiej 14 w Gostyninie wraz z nadaniem mu nowych funkcji społecznych.

Zadanie 2: Będzie polegało na rewitalizacji i ochronie zabytkowych obiektów na terenie Miasta Gostynina w celu zachowania lokalnego dziedzictwa kulturowego, przede wszystkim chodzi tu o Rynek Miasta Gostynina, Zamek w Gostyninie ul. Zamkowa 31, Budynek Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki przy ul. 3 Maja 15, Klasycystyczny ratusz z XIX wieku ul. Rynek 1, Klasycystyczne hale targowe „Arkady” z 1927 roku ul. Floriańska 23.

Zadanie 3: będzie polegało na organizacji otwartych wykładów i warsztatów historycznych w celu przybliżenia mieszkańcom historii ich miasta oraz promowania działań mających na celu dbanie o dziedzictwo kulturowe regionu.

Projekt 5 to Projekt Aktywni Społecznie i Zawodowo, na wniosek Pani Marioli Józwiak – Węclewskiej;

Zadanie 1: Podnoszenie kluczowych kompetencji osób dorosłych znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy. Zadanie będzie polegało na organizacji szkoleń i kursów zawodowych z uwzględnieniem kobiet po urodzeniu dziecka oraz osób długotrwale bezrobotnych.

Zadanie 2: Będzie polegało na aktywnej integracji dla włączenia społecznego realizowanej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej. W ramach tego projektu będą realizowane usługi aktywnej integracji o charakterze społecznym, zawodowym, edukacyjnym, zdrowotnym.

Projekt 6 nosi nazwę Przedsiębiorstwa Motorem Rozwoju Gospodarki;

Zadanie 1: Projekt ma na celu wsparcie początkowej fazy rozwoju przedsiębiorstw oraz pomoc osobom, które chcą rozpocząć działalność gospodarczą na terenie Miasta Gostynina. Wsparcie dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw będzie udzielane za pośrednictwem Instytucji Otoczenia Biznesu.

Zadanie 2: będzie polegało na wzmocnieniu pozycji rynkowej i tworzeniu nowych miejsc pracy poprzez wprowadzenie na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.

Projekt 7 to Dobra Edukacja – lepszy start w dorosłym życiu;

Zadanie 1: będzie miało na celu rozwijanie wśród uczniów gostynińskich placówek edukacyjnych, w tym szkół zawodowych, kompetencji kluczowych, właściwych postaw i umiejętności adekwatnych do potrzeb rynku pracy.

Zadanie 2: polega na doskonaleniu zawodowym uczniów zwiększając szansę młodzieży z Gostynina na rynku pracy.

Projekt 8 pod nazwą Rozwijamy działalność badawczo – rozwojową;

Zadanie 1: będzie polegało na zakupie wyników prac badawczych określonych przez przedsiębiorcę, związanych z opracowaniem lub rozwojem nowego lub ulepszanego produktu.

Zadanie 2: działalność badawczo – rozwojowa gostynińskich przedsiębiorstw poprzez realizację procesu eksperymentowania i poszukiwania nisz rozwojowych i innowacyjnych.

Projekt 9 Bezpieczni i aktywni seniorzy – projekt ten został zaakceptowany poza obszarem rewitalizacji, ale znajduje się na obszarze zdegradowanym;

Zadanie 1: będzie polegało na rozbudowie i adaptacji budynku przy ul. Zamkowej 50 w celu nadania mu nowych funkcji związanych z opieką nad osobami starszymi oraz możliwości najmu pomieszczeń na cele mieszkaniowe dla seniorów. Inwestycja będzie obejmować zagospodarowanie terenu nieruchomości w tym między innymi wykonanie parkingu, zagospodarowanie terenów zielonych, montaż urządzeń małej architektury.

Zadanie 2: będzie polegało na prowadzeniu terapii zajęciowej i warsztatów wśród mieszkańców Domu Opieki, przewiduje się także współpracę z przedszkolami i szkołami w celu organizowania wspólnych spotkań dzieci z seniorami.

Teraz mamy projekty uzupełniające rewitalizacyjne:

Projekt 1: Dbanie o środowisko poprzez nowoczesną infrastrukturę.

Projekt składa się z 6 pod- zadań i wszystkie dotyczą przede wszystkim termomodernizacji i modernizacji budynków;

Zadanie 1: będzie polegało na racjonalizacji sposobu gospodarowania istniejącym zasobem mieszkaniowym Gostynińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej poprzez termoregulację 3 budynków przy ulicy Stodólnej wchodzących w skład zasobów mieszkaniowych spółdzielni obejmującą budynki: przy ul. Stodólnej 4,6,8.

Zadanie 2: będzie polegało na poprawie efektywności energetycznej budynków na osiedlu Armii Krajowej wraz z przyłączeniem węzłów cieplnych i będzie obejmować budynki przy ul. Floriańskiej 16, przy ul. Romana Dmowskiego 11, przy ul. Wojska Polskiego 28,28a,28b,28d,34.

Zadanie 3: będzie polegało na uporządkowaniu istniejącej tkanki urbanistycznej terenów spółdzielni mieszkaniowej poprzez modernizację dróg i ciągów pieszych na ul. Armii Krajowej w Gostyninie.

Zadanie 4: będzie dotyczyło termomodernizacji budynków Gimnazjum Nr 2 im. Polskich Noblistów w Gostyninie przy ul. Wojska Polskiego 23.

Zadanie 5: będzie polegało na modernizacji budynku OSP przy ul. Floriańskiej 21 w Gostyninie wraz z nadaniem budynkowi nowych funkcji gospodarczych i społecznych oraz udostępnienie go mieszkańcom.

Zadanie 6: będzie polegało na termomodernizacji i modernizacji wewnętrznej budynków przy ul. 3-go Maja 12, 21, 26, 26a oraz Kościuszki 5.

Projekt 2 uzupełniający rewitalizacyjny nosi nazwę Sport to rower:

Zadanie 1: będzie polegało na budowie, przebudowie, rozbudowie oraz wytyczeniu dróg/ścieżek rowerowych. Projekt będzie obejmował również montaż stojaków na rowery szczególnie w Centrum Miasta i przy budynkach użyteczności publicznej.

Zadanie 2: będzie polegało na promowaniu transportu rowerowego jako ekologicznego i bezpiecznego środka transportu, który przyczynia się do poprawy kondycji fizycznej oraz zmniejszenia zanieczyszczeń powietrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Poprosiłbym o zaznaczenie zmian jakie zaszły między wersją ostatnią, a poprzednią, którą szeroko omawialiśmy.

Pani Katarzyna Płonka – Jeśli chodzi o poprzednią wersję to od nowa zrobiony był podział miasta, wcześniej jednostek było więcej, teraz jest tylko 5 jednostek bilansowych. Następnie diagnozę przedstawiliśmy w postaci map heksagonalnych, co zostało pochwalone przez Mazowiecką Jednostkę. Wszystkie wskaźniki w Diagnozie były podnoszone do średniej dla całego miasta. Zmieniły się projekty rewitalizacyjne w tym momencie, gdyż powstały nowe obszary rewitalizacji, więc część z projektów, które były w poprzedniej wersji pozostałe dalej na tym samym obszarze tak jak np. zielone podwórka, zabytki, czy Dom Seniora. Jeśli chodzi o zmiany, to byłoby to wszystko, te projekty, które były poza obszarem rewitalizacji niestety musiały zostać z programu usunięte.

Radny Zbigniew Chorążek – Nie odpowiedziała Pani na pytania, które były wcześniej zadane.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Pytałam o to, która wersja dokumentu Programu Rewitalizacji jest uchwalana przez Radnych, czy ta którą mieliśmy okazję czytać przez ostatnie dwa dni, czy ta którą Pani przed chwilą zaprezentowała, bo to są różne wersje?, a drugie moje pytanie dotyczy kwestii odpowiedzialności Państwa firmy – czy kończy się ona w momencie oddania dokumentu i skutecznego złożenia w Mazowieckiej Jednostce z dniem 31 lipca, czy ponoszą Państwo też odpowiedzialność za skuteczny wpis Programu Rewitalizacji do wykazu?

Pani Katarzyna Płonka – Tak ponosimy odpowiedzialność i musimy uzyskać wpis.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Czyli rozumiem, że współpraca z Państwem nie kończy się w dniu 31 lipca?

Pani Katarzyna Płonka – Moim zdaniem dokument zostanie przyjęty, więc współpraca wtedy się zakończy.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Dokument zostanie przyjęty z pewnością 31 lipca, bo Mazowiecka Jednostka musi mieć kilka dni, żeby sprawdzić dokument.

Doradca Burmistrza Robert Mokok – Szanowni Państwo, jeśli mogę w kwestii uzupełnienia, umowa została w taki sposób skonstruowana, że faktycznie Państwo po wykonaniu zadania, oczywiście są postanowienia gwarancyjne co do samego produktu, tak więc z dniem uzyskania wpisu mogliśmy z Państwem dalej dokument bezpłatnie poprawiać, natomiast już kwestie związane z ewentualną aktualizacją dokumentu nie zostały w żaden sposób doprecyzowane, na taką umowę zgodziły się dwie strony.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – A jeśli chodzi o pierwsze pytanie, która wersja będzie dziś uchwalana?

Pani Katarzyna Płonka – Jest to ostatnia wersja, którą Państwo dostali i to jest aktualna wersja.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – To jest wersja z 25 lipca.

Pani Katarzyna Płonka – Tak.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Mam pytanie dotyczące Projektów Spółdzielni Mieszkaniowej, jakie powody przyczyniły się do tego, że te projekty nie są ujęte jako główne przedsięwzięcia rewitalizacyjne, tylko jako uzupełniające przedsięwzięcia, mimo że wszystkie trzy projekty Spółdzielni, znajdują się na obszarze zdegradowanym, na obszarze rewitalizacji. Powiem więcej, tak naprawdę został okrojony zakres planowanych przez Spółdzielnię inwestycji, tylko po to, żeby one znajdowały się na obszarze rewitalizacji, żeby znalazły się na wykazie projektów głównych. Ma to o tyle znaczenie, że w przypadku oceny projektu działania 6.2 mamy wyższą punktację za oceny projektów, niż w przypadku projektów uzupełniających. W obliczu tego, że z racji pierwszej nieudanej próby uzyskania wpisu do wykazu, jest pismo z 12 lipca 2017 roku Mazowieckiej Jednostki, które wskazuje jako jedyną przyczynę odrzucenia projektu Spółdzielni Mieszkaniowej na prawie 2 mln. zł. dofinansowania z tego właśnie względu, że przedsięwzięcia nie są ujęte w Programie Rewitalizacji. Państwo przesuwając te 3 przedsięwzięcia do projektów uzupełniających odbieracie nam możliwość uzyskania lepszej punktacji.

Pani Katarzyna Płonka – Niestety, ale takie są wymogi. Jeśli chodzi o projekty główne w Programie Rewitalizacji muszą one dotyczyć przede wszystkim kwestii społecznych. Jeśli chodzi o projekty termomodernizacyjne lepiej byłoby je uwzględniać w planach gospodarki niskoemisyjnej, my uwzględniamy je dodatkowo, więc niestety znajdują się one na liście projektów uzupełniających i nie mogą się znaleźć na liście projektów głównych, ponieważ Urząd Mazowiecki i tak kazałby przenieść je do projektów uzupełniających.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Proszę o uzasadnienie dlaczego przedsięwzięcie na których najbardziej mi zależało, dotyczące rozwoju infrastruktury technicznej na obszarze rewitalizacyjnym w celu aktywizacji społecznej i gospodarczej Miasta Gostynina, czyli przedsięwzięcie, które miało obejmować przedsięwzięcia rewitalizacyjne na obszarach byłych zakładach ELGO, na obszarze wzdłuż obwodnicy Gostynina, na terenach po byłych zakładach PIERTRZAK HOLDING – jakie jest uzasadnienie dla niewpisania nawet do projektów nieuzupełniających przedsięwzięcia, które mogłoby znacząco wpłynąć na zaspokojenie potrzeb gospodarczych.

Pani Katarzyna Płonka – Wniosek, który do nas wpłynął odnośnie tego terenu, obejmował przygotowanie terenów dla przyszłych przedsiębiorców i inwestorów, sam wniosek jaki do nas wpłynął polegający na przygotowaniu tych terenów nie jest projektem rewitalizacyjnym. Kolejną kwestią jest brak ustalonych na tym obszarze praw własnościowych, a żeby przeprowadzać zadania rewitalizacyjne, trzeba byłoby wiedzieć kto będzie tam właścicielem i czy właściciele będą chcieli przeprowadzać rewitalizację na tym obszarze, nie możemy decydować za kogoś, czy to zostanie zrealizowane, gdyż z programu trzeba się będzie rozliczyć.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Wejdę w słowo - to co mówi Pani Mariola i to co mówi Pani Katarzyna, to element, który mam nadzieję, że w niedalekiej przyszłości będzie uaktualniony, ponieważ trwają rozmowy z potencjalnymi inwestorami, którzy jeśli wesliby, bo nie wiem, czy tak będzie, wówczas sprawę można uaktualnić.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Odniosę się do tego co powiedziała Pani Katarzyna, nie przekonuje mnie argument dotyczący braku regulacji kwestii własności i braku pewności co do tego, że tam jakiegokolwiek przedsięwzięcia będą realizowane dlatego, że po raz kolejny powiem, Program Rewitalizacji mamy do 2023 roku i takiej samej pewności nie ma Pani co do

przedsięwzięć, które są dzisiaj wpisane do wykazu. Jest to pewien plan – dokument strategiczny, który ma być narzędziem do pozyskiwania środków pomocowych również dla potencjalnych inwestorów, my nie możemy odbierać potencjalnym interesariuszom szans na to, żeby ubiegali się o środki pomocowe z wykorzystaniem dokumentu strategicznego jakim jest Program Rewitalizacji.

Pani Katarzyna Płonka – Oczywiście, ja to jak najbardziej rozumiem, ale my tym przyszłym inwestorom nie zabieramy tej szansy, ponieważ dokument można zaktualizować, poza tym musimy też wiedzieć z kim będziemy rozmawiać, kto będzie inwestorem i czy będzie chciał współpracować.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Proszę mi powiedzieć jakie były argumenty Mazowieckiej Jednostki dla niewpisania tego dokumentu, bo odnosząc się do tego co powiedziała Pani Sekretarz, ja rzeczywiście próbowałam usilnie się z Państwem skontaktować i z Panią Katarzyną i z Panem Robertem Mokokiem, ostatecznie z Panią Wiceburmistrzem, telefonicznie i mailowo, proszę mi wierzyć Pani Sekretarz, ja naprawdę mam co robić, to nie jest jedyne moje zajęcie, żeby Państwa nękać, natomiast nie mogłam być na konsultacjach, prosiłam, żeby była przesunięta godzina konsultacji z racji tego, że byłam na pogrzebie młodego człowieka i zwyczajnie nie zdążyłam dojechać, żeby przekazać swoje uwagi w formie ustnej, mimo to zrobiłam to w formie pisemnej, także to nie jest tak, że zbagatelizowałam konsultacje. Po drugie od wtorku do dziś nie mam żadnej odpowiedzi na proste pytanie – które z moich uwag zostały uwzględnione, a które nie. Konsultacje trwały do dziś, do godziny 16.00 i nie jest dla mnie przekonującą odpowiedzią to, że otrzymam odpowiedź na moje pytania w ciągu 30 dni, bo tak Urząd może. Jak Pani Katarzyna dobrze wie, partycypacja społeczna i właściwie przeprowadzone konsultacje, są jednym z elementów, który będzie oceniany na etapie akceptacji Programu Rewitalizacji przed jego wpisem do wykazu. Jestem ciekawa rozdziału, który Pani poświęciła partycypacji społecznej, bo tu go dzisiaj nie widziałam. Jeżeli jest tam napisane, że partycypacja społeczna została przeprowadzona prawidłowo, to proszę wierzyć, że mam trochę inne zdanie na ten temat. Proszę o odpowiedź na pytanie jakie było stanowisko Mazowieckiej Jednostki, które nie pozwoliło wpisać tego przedsięwzięcia?

Pani Katarzyna Płonka – Konsultując to z Mazowiecką Jednostką dostałam odpowiedź, że projekt ten w obecnym kształcie nie odpowiada na potrzeby rewitalizacyjne. Mazowiecka Jednostka wspomina, że jednak musimy rozmawiać z konkretnymi przedsiębiorcami, że nie możemy wpisywać czegoś, co być może nie zostanie zrealizowane, tym bardziej, że jest to poza obszarem rewitalizacji.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Jak Pani dobrze wie, ustawa o rewitalizacji dopuszcza możliwość wpisania do Programu Rewitalizacji projektów, które znajdują się poza obszarem rewitalizacji.

Pani Katarzyna Płonka – Owszem, jeśli jest tego dobre uzasadnienie, tak jak w przypadku Domu Seniora, ale po konsultacjach Mazowiecka Jednostka stwierdziła, że ten obszar nie wpisuje się, więc nie chciałabym, aby cały dokument został przesądzony na podstawie jednego zadania, które można zaktualizować w przyszłym roku, uzyskując więcej danych i wtedy je wprowadzić.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Szkoda tylko, że na poprzednich konsultacjach uzgodniliśmy wspólnie, że jeżeli przygotuje uzasadnienie, które potwierdzi zasadność realizacji tego przedsięwzięcia, podejmą Państwo próbę rozmów z Mazowiecką Jednostką w celu przekonania ich do tego, żeby to przedsięwzięcie było wpisane. Jak Pani wie, bo może nie wszyscy wiedzą, uzasadnienie jest długie i wydaje mi się, że dość konkretne, więc jeżeli ma Pani korespondencję mailową z Mazowiecką Jednostką, która odpowiada na te zarzuty i daje odpowiedź jakich jeszcze danych brakuje, żeby to przedsięwzięcie było wpisane, to ja o nie bardzo poproszę. W kwestii ewentualnej aktualizacji dokumentu, to miałabym propozycję – bo z jedynej

strony mamy termin, do tego, żeby złożyć Program Rewitalizacji, aby nie utracić dotacji, która była pozyskana na opracowanie dokumentu, z drugiej strony do 19 września mamy nabór wniosków o dofinansowanie, to może zrobimy tak, jest to moja wolna propozycja, pozwolę sobie ją przedstawić - trzeba dzisiaj uchwalić dokument w takiej wersji jaka jest do 31 lipca, a po 31 lipca jeszcze w sierpniu, powiedzmy w najbliższych dwóch tygodniach, zaprosić po raz kolejny przedstawicieli Mazowieckiej Jednostki, żeby usiąść i dopisać te przedsięwzięcia, które są ważne np. to o którego wpis tak bardzo walczę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że to dobre rozwiązanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Poruszę jeszcze kwestię finansową, na jakiej zasadzie, miałyby nastąpić dopisanie tych kolejnych kwestii?

Radny Jan Głodowski – Chodzi konkretnie o to, czy aktualizacja będzie dodatkowo płatna, czy nie?

Pani Katarzyna Płonka – Jeśli program zostanie wpisany do wykazu, to umowa została skonstruowana w ten sposób, że w tym momencie każda aktualizacja jest w formie odpłatnej.

Radny Jan Głodowski – Nie odpowiedziała mi Pani na pytanie dlaczego między końcem lutego, a początkiem marca, nie było z wami kontaktu, a przychodzi miesiąc maj, lipiec i jest nagle wszystko na szybko. Rozumiem, że 31 lipca musimy to zatwierdzić i uważam że nie powinno do tego dojść. Taka uwaga do Pani Sekretarz, mam nadzieję, że te maile, które przychodziły w nocy do urzędu nie budziły Panią, bardzo proszę uszczypliwość zachować dla siebie.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Śpię spokojnie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Panie Radny to nie było tak, że nie było kontaktu, był kontakt z firmą. Pani Mariolo, żeby była jasność, my od dzisiaj nie będziemy odpisywać na maile prywatne. Jeżeli ktoś pisze na adres Pana Roberta, my nie będziemy na to odpisywać, bo tych maili jest tak dużo, że nie jesteśmy w stanie tego wszystkiego przerobić. Mail urzędowy oficjalny: um@gostynin.pl – będziemy udzielać odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Mam pytanie do pani z firmy, skoro cały czas słyszymy o możliwości aktualizacji tego paragrafu, mam pytanie na ile oceniłaby go pani w tym momencie, czy to jest zakres minimalny, czy zakres średni, czy ewentualnie uważa Pani, za kompleksowe wszystkie zapisy w tym projekcie, które powinny się znaleźć, czy one się w nim znajdują?

Pani Katarzyna Płonka – Tak, uważam, że wszystkie zapisy, które powinny w nim się znaleźć, znajdują się. Tak jak wiadomo, aby dokument otrzymał wpis do Programów Rewitalizacji musi uzyskać maksymalną liczbę punktów 12 na 12, wszystkie punkty są zawarte, dokument jest kompleksowy więc zostanie przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Pytam o to, czy mieszkańcy korzystający z tego dokumentu, który ma im ułatwić możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych – czy będą mieli możliwość takich działań, czy one są okrojone tak jak wspominała Pani Mariola, przykład Spółdzielni na bardzo wysokie kwoty dofinansowań mogłaby pozyskać, ale nie jest wpisana i słyszymy o kolejnych aktualizacjach, więc moje pytanie wydaje mi się zasadne.

Pani Katarzyna Płonka - Spółdzielnia jest jako projekt uzupełniający, nie może być projektem podstawowym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Dobrze, a tereny inwestycyjne przy obwodnicy, też słyszeliśmy przed chwilą, że mają być robione kolejne aktualizacje, więc moje pytanie jest takie – otrzymaliście Państwo pełne wynagrodzenie, bo już pieniądze poszły, nie wiem czy cała transza, czy została jakaś część do wpłaty, otrzymaliście fundusze po pierwszej nieudanej próbie wpisania programu rewitalizacji, więc miasto wydało na to pieniądze i my jako Radni chcielibyśmy głosować nad dokumentem, który jest kompleksowy, a nie nad takim, który w minimalnym stopniu spełnia wymogi, które nas interesują jako mieszkańców miasta.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – W kwestii tego jakie przedsięwzięcia nie zostały ujęte, a były proponowane - nie są ujęte przedsięwzięcia dotyczące bezpieczeństwa przestrzeni publicznej, polegającego na instalacji monitoringu tj. przedsięwzięcie, które Państwo też proponowaliście jeszcze jesienią ubiegłego roku przy pierwszych pracach nad programem rewitalizacji. Nie ma przedsięwzięć skierowanych do osób niepełnosprawnych, nie chodzi mi tylko o ten mały element, który jest ujęty w projekcie Spółdzielni Mieszkaniowej, bo jest tam tylko poprawa stanu chodników i dróg wewnętrznych na osiedlach, nie ma żadnych przedsięwzięć dotyczących wykorzystania odnawialnych źródeł energii, nie ma przedsięwzięć, które mają na celu rozwój podmiotów ekonomii społecznej, mimo że podczas konsultacji wyszło, iż należy ten obszar rozwijać, nie ma też przedsięwzięć, które były w pierwszej wersji projektu Programu Rewitalizacji, proponowanych przez Powiat Gostyniński. Pani wspominała na przedostatnich konsultacjach, że będzie próba kontaktu z przedstawicielami Starostwa – mogę prosić o słowo w tym temacie?

Pani Katarzyna Płonka - Tak, kontaktowałam się z przedstawicielami Starostwa, jednak nie otrzymałam od nich żadnych zadań do wpisania do Programu.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Stadion był jednym z przedsięwzięć uzupełniających w pierwszej wersji dokumentu.

Pani Katarzyna Płonka – Stadion jest poza obszarem rewitalizacji.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Tak, ale, to już ustaliliśmy, że zgodnie z ustawą, mogłby być ujęty, gdyby było przygotowane właściwe uzasadnienie potrzeb realizacji tego przedsięwzięcia. W mojej ocenie jest to wersja dokumentu dużo lepszego niż pierwotna wersja, natomiast wersja dokumentu „bezpiecznego”, takiego, który spełni większość kryteriów, ale nie spełni wszystkich oczekiwań interesariuszy, dlatego tak jak już wspomniałam wcześniej, będę kwestionowała właściwie przeprowadzoną konsultację społeczną i to nie ze złośliwości, tylko z chęci, żeby ten dokument był narzędziem do pracy, nie tylko Gminy, nie tylko Urzędu Miasta, ale także innych podmiotów, które mają plany na rozwój, plany na różne przedsięwzięcia i chciałyby skutecznie pozyskiwać środki unijne na te przedsięwzięcia. z tym, dlatego ponawiam swoją prośbę, że dziś uchwała, a prace będą trwały dalej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki –Pan Burmistrz wniosek przyjmie?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Poproszę o powtórzenie wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wniosek już raz padł z ust pani Marioli, że dzisiaj podejmujemy uchwałę, a prace dalsze w najbliższych dwóch tygodniach.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Szanowni Państwo, są prowadzone rozmowy z potencjalnymi inwestorami, którzy oczywiście nie dają żadnej gwarancji, że wejdą na rynek Gostynina, ale to, o czym mówi pani Mariola, oczywiście jest to brane pod uwagę, ale nie w sierpniu, tylko np. w miesiącu wrześniu, październiku.

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Tylko wtedy będziemy już musieli za to zapłacić.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Nie wiem, czy jeśli w sierpniu nie będziemy o tym rozmawiać, to już nie będzie przesądzone. Kwestia tego kiedy uzyskamy wpis, uważa Pani, że w pierwszych dniach sierpnia uzyskamy?

Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – Jeżeli wszystko było konsultowane, Pani Katarzyna powiedziała, że już 31 lipca uzyskamy wpis, generalnie Mazowiecka Jednostka ma 30 dni na to.

Pani Katarzyna Płonka – Tak dokument był konsultowany, ale osoba odpowiedzialna za ten dokument Pani Sylwia Maksim Wójcicka przebywa obecnie na urlopie, więc nie wiem, czy dokument zostanie bezpośrednio jej przekazany, jeśli tak, to na pewno kilka dni zajmie jej przejrzanie tego dokumentu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że Pan Burmistrz zajmie stanowisko w tej sprawie i będzie dalej sprawę załatwiał. Przechodzimy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał treść uchwały – treść stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 8

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 2

UCHWAŁA NR 309/LXIII/2017 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2017.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jest z Nami Dyrektor Pypkowski i Dyrektor Adamski bo to głównie ich zmiany w uchwale dotyczą. Proszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Po wstępnych ustaleniach z Panem Dyrektorem, tak jak wcześniej zapowiadałyśmy z panią Wiceburmistrz, tworzony Punkt Przedszkolny w Gimnazjum nr 2 nie miał zwiększonych środków na wyposażenie i dlatego dołożyliśmy uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową na 2017 rok na tą sesję. Wpłynęło również pismo od Pana Dyrektora MOSiR- u o zwiększenie wydatków w planie finansowym. Zanim zaczniemy omawiać uchwałę pojawiły się jeszcze nowe okoliczności, które powodują zgłoszenie jeszcze ustnej autopoprawki, do wprowadzenia po stronie dochodów i po stronie wydatków zmian. Okoliczności te zaistniały w dniu dzisiejszym około godziny 15:00.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Punkt Przedszkolny, który w tym momencie jest przygotowywany w Szkole Podstawowej Nr 5 od września nie ruszy, dlatego, że nie jesteśmy w stanie technicznie tego przygotować. Istnieje prawdopodobieństwo, że oddanie zostanie przesunięte o około 3 miesiące. Na tę okoliczność Pan Dyrektor Pypkowski przy mojej aprobacie, znalazł

rozwiązanie, które miałyby polegać na tymczasowym przeniesieniu tych dwóch punktów przedszkolnych do innych pomieszczeń w tej samej szkole na parterze. We wtorek odbyliśmy rozmowę z sanepidem, w środę rozmawialiśmy ze Strażą Pożarną, od poniedziałku możemy liczyć na uzyskanie decyzji od sanepidu i od Komendanta Straży Pożarnej, jakie zalecenia i co należy wykonać, aby nie było żadnych przeciwwskazań po stronie tych służb. W tym momencie chce zaznaczyć, że nigdy bym się na to nie zdecydował, ale chcielibyśmy, aby w tych miejscach, w tych salach w przyszłości powstała tzw. zerówka, tak, aby szkoła która nie ma zerówki, ją posiadała. Zerówka mogłaby zacząć funkcjonować od przyszłego roku, ale z okazji, że moglibyśmy już dzisiaj przystosować te pomieszczenia na tymczasowe przedszkole w przyszłości nie musielibyśmy angażować większych środków w ten remont. Jeżeli tego nie wykonamy, będziemy musieli próbować innych sposobów, tak aby te dzieci zagospodarować, chociaż na ten moment nie wiem w jaki sposób, z Panem dyrektorem odbyliśmy nie jedną rozmowę na ten temat. Wydaje mi się, że jest to w tym momencie najrozsądniejsze rozwiązanie. Pojawia się problem pieniędzy i jest to kwestia, która nas wstrzymuje, ponieważ środków w budżecie na ten cel nie ma. Szacujemy, że te dwie sale wraz z węzłem sanitarnym, z przygotowaniem łazienki może nas kosztować między 80.000,00 zł., a 100.000,00 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Tych dwóch tymczasowych?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak, ale tak jak wspomniałem, jeżeli ma być to tylko tymczasowe, to uważam, że jest to inwestycja bez sensu, bo nikt nie będzie przeznaczał takich pieniędzy na 3 miesiące, a jeżeli w przyszłości, moglibyśmy w tych miejscach zrobić zerówki, to myślę, że warto. Oddam jeszcze głos Panu Dyrektorowi, żeby jako gospodarz placówki mógł opowiedzieć o tym rozwiązaniu.

Dyrektor Robert Pypkowski – Proszę Państwa, na cel przystosowania szkoły do tego, żeby dzieci przez trzy miesiące mogły pracować w tych dwóch salach tj. sala nr 6 i sala nr 7 znajdująca się tuż przy szatni, po wyjściu szkoły Płockiego Uniwersytetu Ludowego mamy pokój nauczycielski, który chcemy przerobić na łazienki, a akurat na tym piętrze nie mamy żadnej łazienki – przybyłaby nam dodatkowa łazienka, która składałaby się z 4 sanitariatów (4 umywalki, plus 4 sanitariaty). Sala nr 6 byłaby odnowiona, odbudowanie grzejników, wymiana oświetlenia, w sali nr 7 wymiana podłogi, pomalowanie lamperii. Główny koszt, to koszt związany z łazienką, to jest największy koszt, ponad 40.000,00 zł. adaptacja łazienki na ten moment. Jeśli chodzi o punkt przedszkolny, to mamy chętnych, zarejestrowanych około 57 osób, więc chętni są i czekają na to, żeby ten punkt został otwarty. Jest to alternatywa, która jest nam też potrzebna z tego powodu, że w tym roku miałem bardzo dużo telefonów z zapytaniem, czy będzie zerówka, bo jeśli nie, to „nie zapisuje dziecka do Pana”, w związku z tym ta zerówka powoduje to, że będziemy mieli mniejsze problemy z rekrutacją.

Radny Zbigniew Chorążek – A jakie problemy techniczne?

(obradę opuścił Radny Stanisław Pieniążek)

Dyrektor Robert Pypkowski – Problemy techniczne - problemy czasowe, związane z tym, że jest procedura przetargowa na wykonanie robót, roboty są wysoko budżetowe, więc musi być przetarg. Przetarg wiąże się z terminami i w związku z tym, podpisanie tej umowy będzie w okolicach początku września. Postaramy się tak to zrobić, aby było to zrobione za pomocą wyboru najtańszej oferty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Pani Skarbnik chciałabym dopytać, bo mam wrażenie, że były przekazywane już środki przez Radę na punkt przedszkolny w Gimnazjum nr 1, pamięta Pani jakie były to kwoty?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Jest zabezpieczone, jeżeli chodzi o roboty inwestycyjne, w zadaniu inwestycyjnym 436.000,00 zł., z tego ponad 18.000,00 zł. to podpisana umowa na przygotowanie projektu budowlanego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – I to są wszystkie środki jakie były przeznaczone na punkt przedszkolny w Gimnazjum nr 1?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Na ten punkt tak. Jeszcze nie były zarezerwowane środki na wyposażenie tego punktu, wyposażenie plus pomoce dydaktyczne. W związku z tym co przedstawił Pan Burmistrz i uzupełnił Pan Dyrektor chcieliśmy zgłosić autopoprawkę, aby zwiększyć o kwotę 100.000,00 zł. zarówno dochody jak i wydatki na przeprowadzenie remontu pomieszczeń na przyjęcie dzieci do punktu, a następnie które zostałyby wykorzystane w przyszłości na oddziały zerowe. W związku z powyższym po zgłoszeniu tej autopoprawki dochody budżetu zwiększyłyby się o 262.500,00 zł., w tym dochody bieżące o kwotę 262.500,00 zł. i wydatki budżetu ogółem również o kwotę 262.500,00 zł., w tym o tą kwotę wydatki bieżące. Jeżeli chodzi o dochody to o kwotę 232.500,00 zł. zwiększyłyby się dochody z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych i o kwotę 30.000,00 zł. zwiększeniu uległaby część oświatowej subwencji ogólnej na podstawie zawiadomienia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 lipca 2017 roku. Te środki zostałyby przeznaczone na wydatki bieżące budżetu Miasta:

- W **rozdziale 80106** zwiększyłyby się plan o kwotę 50.000,00 zł. na wydatki Punktu Przedszkolnego w Gimnazjum Nr 1, z tego o kwotę 43.000,00 zł. na zakup materiałów i wyposażenia i o kwotę 7.000,00 zł. na zakup pomocy dydaktycznych.
- W **rozdziale 80110** (autopoprawka) zwiększyłyby się wydatki o kwotę 160.000,00 zł. na wydatki związane z realizacją zadań statutowych w Gimnazjum Nr 1, z tego o kwotę 25.000,00 zł. na zakupu materiałów i wyposażenia, o kwotę 15.000,00 zł na zakup pomocy dydaktycznych, o kwotę 120.000,00 zł na zakup usług remontowych.
- w **rozdziale 85401** plan zwiększyłby się o kwotę 15.000,00 zł na wydatki związane z realizacją zadań statutowych świetlicy w Gimnazjum nr 1, z tego o kwotę 13.500,00 zł na zakup materiałów i wyposażenia; o kwotę 1.500,00 zł na zakup pomocy dydaktycznych,
- w **rozdziale 92601** zwiększyłby się plan o kwotę 37.500,00, z tego o kwotę 35.000,00 zł na wynagrodzenia osobowe; o kwotę 2.500,00 zł na wydatki związane z realizacją zadań statutowych w Miejskim Ośrodku Sportów Wodnych i Zimowych (podróże służbowe krajowe).

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Dopytałabym jeszcze, o kwoty dotyczące Gimnazjum Nr 1 – jakie są łączne koszty dostosowania Gimnazjum, aby je przekształcić w Szkołę Podstawową, jakie poniosła Gmina Miasta Gostynina, jakie koszty są planowane w najbliższym czasie, jaką dotację miasto otrzymało na ten cel z Ministerstwa Edukacji?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Wcześniej były zwiększane wydatki, w miesiącu kwietniu lub maju, nie pamiętam już dokładnie, o kwotę 80.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – A było planowane 140.000,00 zł., tak?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Jeśli chodzi o Gimnazjum Nr 1 to tak, bo jeszcze o 60.000,00 zł., było zwiększenie dla Szkoły Podstawowej nr 1. Dla Gimnazjum było przeznaczone 80.000,00 zł. i teraz 75.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – I 25.000,00 zł. na zakup materiałów i wyposażenia.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Ja mówię ogółem, 60.000,00 zł., tak jak było przez autopoprawkę, bo 100.000,00 zł. zwiększamy także w Gimnazjum Nr 1, ale na remont sal.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – Mi chodzi o łączne koszty i dotację jaka wpłynęła z Ministerstwa Edukacji.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Łączne koszty 155.000,00 zł., a dotacja, która wpłynęła wynosiła 97.700,00 zł. - takie było zwiększenie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ta kwota 97.700,00 zł. jest ostateczna, czy coś jeszcze może wpłynąć?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Na poprzedniej sesji były dwa pisma, trzecie przyszło 11 lipca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ale czy są jeszcze inne wnioski składane o dofinansowanie?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Nie, były trzy wnioski.

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 Robert Pypkowski – Wszystkie wnioski, które były możliwe zostały opracowane i uzyskały akceptację.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jest z nami również Dyrektor MOSiR-u, są tu kwoty na wynagrodzenia osobowe, może Pan Dyrektor wyjaśni nam o co chodzi?

Dyrektor MOSiR Wiesława Adamski - Proszę Państwa dwóch pracowników zadeklarowało przejście na emeryturę, a w związku z powyższym, Ci pracownicy powinni otrzymać wynagrodzenie przedemerytalne, wcześniej nie deklarowali się, teraz to nastąpiło i dlatego te środki nie były planowane na rok 2017, trzeba więc zabezpieczyć te pieniądze, aby wypłacić je pracownikom. Jest także drugi punkt – kwota 2.500,00 zł., związany z podróżami krajowymi. Są to pieniądze przeznaczone na przewóz pracownika sanepidu z pobraną próbką do Laboratorium w Płocku – środki były wcześniej planowane, ale ze względu na poprawkę budżetu, zostały te środki obcięte w pierwszej wersji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – To są 6 miesięczne odprawy dla dwóch pracowników?

Dyrektor MOSiR Wiesław Adamski – Tak, po 6 miesięczne, pracownicy zarabiają po 3.000,00 zł. brutto, jeden ma przepracowane 44 lata, drugi pracownik 35 lat.

Radna Magdalena Augustyniak – Od kiedy pracownicy przechodzą na emeryturę?

Dyrektor MOSiR Wiesław Adamski – Jeden już zgłosił, natomiast drugi w miesiącu listopadzie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Poprosiłabym o 5 minut przerwy.

(przerwa...)

(po przerwie...)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Poprosiłam o chwilę przerwy, ponieważ chcieliśmy przedyskutować kwestię otrzymanej dotacji z Ministerstwa Edukacji i kosztów, które poniesie miasto na dostosowanie, przekształcenie Gimnazjum w Szkołę Podstawową, różnica wynosi ponad 55.000,00 zł., dlatego, chcielibyśmy wnioskować do Pana Burmistrza, żeby spróbować pozyskać te środki, bo zapewnienia Ministra Edukacji, Pani Zalewskiej były takie, że 100% koszty, które będą poniesione, będą zrekompensowane przez Ministerstwo Edukacji, dlatego my jesteśmy za tym, aby przekazać te środki, ale odzyskać je z Ministerstwa Edukacji.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – A w jaki sposób odzyskać?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Trzeba składać wnioski.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Składaliśmy wnioski.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dobrze, tylko wychodzi z tego, że koszt jaki ponosimy to kwota 155.000,00 zł., a dostaliśmy 97.700,00 zł., więc wnioski były niepełne?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – O tą różnicę trzeba wystąpić.

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 Robert Pypkowski - Proszę Państwa z tego co uzyskuję informację, nigdy nie jest tak, że Ministerstwo daje taką kwotę, o jaką wnioskujemy. Wpływa określona ilość wniosków i jest to przyznawane proporcjonalnie do ilości złożonych wniosków. Z tych informacji, które ja na ten moment posiadam jeśli chodzi o poniesione koszty, to jeżeli ma wejść nowa szkoła, są trochę inne wymagania jeśli chodzi o Szkołę Podstawową, a Gimnazjum - trzeba dostosować łazienki, trzeba wykonać remont podłóg i stąd wynika to, że budżet jest o 50.000,00 zł. większy. Rozmawialiśmy wcześniej o tym ile mi potrzeba pieniędzy na wykonanie tego, ale niestety Szkołę na ten moment bez Państwa pomocy nie stać na wszystko, klasy 1 - 3 mam ławki, mam przygotowane podłogi, nie kupuję mebli, nie kupuję pomocy dydaktycznych, lekcje się odbywają. Taka sama sytuacja na świetlicy. Natomiast od końca czerwca po zakończeniu roku szkolnego siedzę i konsultuję z nauczycielami, z dostawcami – każdy dzień działa na niekorzyść. Proszę mi wierzyć, że firmy odstępują od przetargów, ponieważ jest tak duże zapotrzebowanie na meble, sytuacja jest bardzo trudna. Na ten moment mam zapewnienie od jednego dostawcy, że jeżeli złożę zamówienie, to otrzymam meble na 1 września, inny dostawca mówi, który jest tańszy, że meble dostarczy, ale nie wcześniej jak w trzecim tyg. września. Proszę Państwa sytuacja na rynku jest trudna i decyzja zależy tylko od Państwa, mnie jest potrzebna ta pomoc, dlatego, że musimy przygotować szkołę na takim poziomie, na jaki zasługują nasi mieszkańcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – My się z tym w pełni zgadzamy, tylko prosimy, żeby, nie wiem – czy skorygować wnioski, które Pan składał, bo

zapewnienie było: 100% kosztów reformy ponosi Ministerstwo Edukacji, więc my po prostu prosimy o to, żeby skorygować wnioski i wystąpić o kwotę, która jest różnicą.

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 Robert Pypkowski – Pani Przewodnicząca, ja na ten moment nie potrafię odpowiedzieć merytorycznie na to pytanie – czy możemy ponownie złożyć te wnioski.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli one były niedoszacowane?

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 Robert Pypkowski – Były doszacowane, były odpowiednio przeliczone, ale na ten moment nie analizowałem tego jaki jest procent pieniędzy, o które wnioskowały inne szkoły, a ile otrzymały – nie potrafię na to pytanie w tym momencie odpowiedzieć, z tego co wiem, zawsze jest to dzielone proporcjonalnie, do środków, które są w Ministerstwie, ale sprawdzę to.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ale zapewnienie było, że 100% środków.

Radny Zbigniew Chorążek – Intencją całej Rady było to, żeby poprosić Pana Burmistrza i Urząd o pomoc, to co pan zrobił, jest jakby wyczerpane już, to że środki są potrzebne, wszyscy się zgadzamy, natomiast chodziło o to, że jeżeli zapewnienia Pani Minister publiczne są takie, że 100% wydatków ma być pokryte, to tylko jest ponowienie tej prośby od strony Rady do Urzędu, nie do Pana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – A na jaką kwotę złożone były wnioski, skoro otrzymaliśmy 97.700,00 zł.?

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 Robert Pypkowski – Nie jestem na ten moment przygotowany z dużą dokładnością, ale były wnioski na kwotę 140.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Panie Mecenasie, mam jeszcze pytanie – skoro Ministerstwo zapewniało, że otrzymamy środki, wystąpię do Rady z takim zapytaniem, czy nie wystąpimy na drogę prawną i nie skierujemy wniosku do Sądu o wypłatę takiej należności, od Ministerstwa Edukacji. Pani Skarbnik chciała jeszcze coś powiedzieć.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Tak jak mówił Pan Dyrektor, Ministerstwo ogłasza jaką kwotę i na jakie cele przeznacza część rezerwy. Pan Dyrektor złożył wnioski na trzy różne projekty, z tym, że nie otrzymał takich kwot na jakie składał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Więc o tym mówimy, żeby dochodzić swego.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Faktycznie podejmę taką próbę, wystąpienia do Ministerstwa Edukacji z wnioskiem o to, żeby Ministerstwo Edukacji pomogło gminie i aby kwota 55.000,00 zł. się znalazła.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Bardzo się cieszymy i dziękujemy.

Radni nie zgłaszali więcej uwag i pytań.

Za podjęciem uchwały z autopoprawkami głosowano następująco:

UCHWAŁA NR 310/LXIII/2017 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 Robert Pypkowski – Panie Przewodniczący chciałem podziękować w imieniu całej społeczności szkoły, dziękuję za Państwa decyzję, dziękuję też urzędnikom Urzędu Miasta i Panu Burmistrzowi, którzy dzień i noc pracują ze mną nad tym, żeby tą szkołę przygotować. Bardzo serdecznie wszystkim Państwu dziękuję.

Do punktu 5

Informacja na temat konkursu na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Szanowni Państwo konkurs na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 odbył się 6 lipca tego roku. Na tę okoliczność została powołana komisja konkursowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Nr 68/2017 z dnia 20 czerwca 2017 roku. Komisja konkursowa została powołana zgodnie z prawem, zgodnie z przepisami. Przypomnę skład komisji, może nie osobowy, ale ile osób i z jakiego organu reprezentowało członków komisji:

- Przedstawiciele Burmistrza Miasta Gostynina – 3 osoby.
- Przedstawiciele Mazowieckiego Kuratora Oświaty – 3 osoby.
- Przedstawiciele Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 3 – 1 osoba.
- Przedstawiciele Rady Pedagogicznej Gimnazjum Nr 2 – jedna osoba.
- Przedstawiciele Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 3 – 1 osoba.
- Przedstawiciele Rady Rodziców Gimnazjum Nr 2 – 1 osoba.
- Po jednym przedstawicielu Międzyzakładowej Komisji Pracowników Oświaty Wychowania NSZZ Solidarność w Gostyninie i Związku Nauczycielstwa Polskiego w Gostyninie.

Cała procedura, tak jak stanowi protokół, który został sporządzony na tę okoliczność, przebiegła zgodnie z prawem. Nie zostały zgłoszone żadne uwagi we wnioskach końcowych komisji, które wymagałyby odnotowania w protokole – takich uwag nie było. Decyzją komisji konkursowej, konkurs zakończył się następująco – Pan Adam Matyszewski otrzymał 7 głosów, Pan Stanisław Wróblewski otrzymał 4 głosy, 1 głos był wstrzymujący. Konkurs odbył się zgodnie z przepisami ujętymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji z dnia 8 kwietnia, głównie chodzi o brak istnienia okoliczności negatywnych wskazanych w § 8 ust.2 tego rozporządzenia. W celu konieczności unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora nie znaleziono żadnych podstaw prawnych do tego, aby unieważnić konkurs. Przypomnę, że w pierwszym tygodniu po konkursie 10 lipca wystąpiłem dodatkowo, ponieważ nie musiałem tego robić, ale na tę okoliczność wystąpiłem dodatkowo do Kuratorium Oświaty o dodatkową opinię w sprawie konkursu, w celu stwierdzenia, czy nie było ze strony Kuratorium żadnych przeciwwskazań, że konkurs odbył się niezgodnie z prawem. Kuratorium, żadnych wątpliwości nie miało, przysłało pismo z informacją, że konkurs odbył się zgodnie z prawem. Decyzja komisji konkursowej jest wiążąca, Burmistrz może podjąć inną decyzję, ale to będzie decyzja już niezgodna z przepisami i narazi to organ na oczywisty proces, który zakończy się dla organu prowadzącego negatywnie.

Radny Zbigniew Chorążek - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja poprosiłem o wprowadzenie tego punktu, dlatego że, ten konkurs powodował wiele społecznych emocji. Na poprzedniej sesji nadzwyczajnej zapytywałem też Panią Burmistrz, wtedy mówiła jeszcze, że jest to rekomendacja komisji, że decyzja należy do Pana Burmistrza i zastanawiałem się co jeszcze może się wydarzyć, bo i rada pedagogiczna, prawie 400 głosów i rada miasta pokazywało nietrafność tej decyzji. Takie pytanie do Pana jako do osoby, która sprawuje nadzór nad osobami wyznaczonymi – czy rozmawiał Pan z pracownikami, co przekonało do wyboru drugiego Dyrektora, biorąc pod

uwagę sytuacje o których rozmawialiśmy, problemy, które cały czas się pojawiają związane z Reformą Edukacji, tak samo pojawiają się w Szkole Nr 3, gdzie jest wybierany Dyrektor, który do tej pory nie współpracował z Urzędem Miasta, nie współpracował z jednostką ekonomiczną naszą, nie jest znany Państwu, gdzie zostaje odsunięty Dyrektor, który Szkołę zna bardzo dobrze. Jestem ciekawy, czy Pan konsultował z pracownikami, dzisiaj czytałem też protokół z tego spotkania – 9 pytań do pana nowego dyrektora rekomendowanego, 2 wymuszone do obecnego dyrektora, chciałbym usłyszeć Pana opinie i Pana zdanie, takie oficjalne.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Oficjalnie nie mogę się wypowiedzieć, bo mnie w czasie konkursu nie było, ja jestem osobą, która zatwierdza decyzję komisji. Komisja ustaliła, tak jak ustaliła i jeśli Burmistrz ma przestrzegać prawa, to powinien tą decyzję zatwierdzić, czyli wydać zarządzenie powołujące nowego Dyrektora.

Radny Zbigniew Chorążek - Rozmawiał Pan z pracownikami?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ale mnie wtedy nie było.

Radny Zbigniew Chorążek – Ale już po konkursie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Rozmawiałem Panie Radny, jak wróciłem, blisko tydzień po konkursie na temat konkursu, bo nie było możliwości takiej, nie było zarówno członka komisji Pani Burmistrz, która była na urlopie, nie rozmawiałem z panią kadrową, która również uczestniczyła w komisji – mówię tutaj o członkach komisji oddelegowanych od Burmistrza. Na temat konkursu rozmawiałem dopiero w okolicach środy, kiedy już konkurs był rozstrzygnięty. Przyznam, że wcześniej rozmawiałem z Kuratorium, żeby dowiedzieć się, czy mają oni przeciwwskazania co do procedury trwania konkursu – czy faktycznie te wątpliwości, które zostały podniesione przez odwołującego się od decyzji Pana Dyrektora Wróblewskiego podziela Kuratorium. Kuratorium w przeciągu tygodnia odpowiedziało, że wątpliwości nie podziela, że były zachowane wszelkie procedury prawne.

Radny Zbigniew Chorążek – Panie Burmistrzu ja w ogóle nie neguję tego, że procedury zostały zachowane, pytam o bardziej społeczną stronę tego konkursu.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ale był wynik: 7;4;1.

Radny Zbigniew Chorążek – 392 głosy rodziców, wszystkie głosy Rady Pedagogicznej, 9 głosów Rady Miasta – możemy sobie rzucać liczbami, nie wiem co jest ważniejsze, głosy Kuratorium, które tutaj nie funkcjonują, czy głos pracowników, lub głosy społeczeństwa, które nas wybiera. Osobiście nie rozumiem dlaczego w taki sposób się tak postępuje, w tak trudnym czasie, zresztą mieliśmy tego przykład tutaj – wszystkie problemy, które wychodzą, wychodzą w związku z Reformą Edukacji, która jest bardzo szybko wdrażana i my się z nimi borykamy razem, a nagle jest decyzja, że Dyrektor, który wie, co się może zepsuć w szkole, który współtworzył tą reformę, który tworzył plan dla nauczycieli, że jego nie ma, a przychodzi Dyrektor, który do tej pory nie jest związany, nie negując oczywiście kompetencji nowo wybranej osoby, bo nie znam jej, przychodzi osoba zupełnie na świeżo, bez żadnej wiedzy, tylko to mnie interesuje.

Do punktu 6

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zamykam posiedzenie LXIII sesji nadzwyczajnej VII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki