

Protokół Nr LXXI/2017
z posiedzenia LXXI sesji Rady Miejskiej w Gostyninie
VII kadencji z dnia 31 stycznia 2018 roku.

Stan – 15

Obecni – 10

Lista obecności w załączeniu. Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 15.30.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otwieram obrady LXXI sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hannę Adamską, witam Adwokata Pana Tomasza Stefaniaka, witam Eksperta w Delegaturze Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Płocku Pana Krzysztofa Ławniczaka, witam Inspektor ds. Oświaty Panią Grażynę Pączek, witam koleżanki i kolegów radnych, witam Panie z Biura Rady, witam media i wszystkich przybyłych.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał porządek obrad.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do porządku.

Za przyjęciem porządku głosowano następująco:

Za- 9

Przeciw- 0

Wstrzymało się-0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrz Miasta.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Przedszkola nr 5 w Gostyninie.

6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i punktów przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Gostynin na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Ewy Justyńskiej na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Krzysztofa Goliszewskiego na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi Barbary Zalewskiej na działalność Starosty Powiatu Gostynińskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi Barbary Zalewskiej na działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gostyninie.
11. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2018.
12. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 353/LXX/2017 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2028.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok.
15. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok.
16. Przyjęcie protokołu z LXX sesji Rady Miejskiej.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie obrad.

(Przybył Radny Jan Głodowski...)

Do punktu 3

Sprawozdanie Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Odczytał sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta za okres od 20 grudnia 2017 do 25 stycznia 2018 roku. – *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu.*

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do przedstawionego sprawozdania.

Do punktu 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wpłynęła jedna interpelacja Radnej Małgorzaty Rędzikowskiej – Mystkowskiej, przedmiot interpelacji: Ponośzone koszty z Budżetu Miasta i ich zasadność.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał treść interpelacji, która stanowi załącznik do protokołu.

Odpowiedź na interpelację w punkcie 17.

Radny Jan Głodowski – Panie Przewodniczący na poprzedniej sesji zapytałem jak wygląda sprawa pisma od Pana Wojewody, czy ono zostało skierowane do Rady, czy do Przewodniczącego Rady?, jeżeli do Rady, to proszę o zapoznanie wszystkich Radnych z danym pismem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chciałabym dopytać w związku z interpelacją, Państwo odpowiedzi nie udzielają, więc skorzystam z możliwości zadania pytań – pierwsza kwestia ilu prawników prowadzi obsługę prawną w Urzędzie Miasta, drugie pytanie ile osób jest aktualnie zatrudnionych w Urzędzie Miasta, przede wszystkim w Wydziale Finansowym?. Kolejne pytanie, czy wydatki, Pani Skarbnik nie powinny być księgowane w odpowiednich paragrafach, bo tutaj Państwo piszecie, że nie możecie wskazać odpowiedzi, że względu na to, że trzeba przeglądać setki akt.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Wydatki są w odpowiednich paragrafach, tylko teraz trzeba przyporządkować poszczególne kwoty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Więc na podstawie paragrafów dużo łatwiej będzie dojść.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Ale tak jest.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – To bardzo się cieszę, będzie Państwu łatwiej ustalić ile było wydatków na postępowania sądowe.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Mogę przynieść wydruk, żeby Pani zobaczyła ile jest do jednego paragrafu w ciągu roku pozycji zaksięgowanych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Następne pytanie, na ile dni przed sesją powinny wpływać ostateczne projekty uchwał Panie Mecenasiu w związku ze Statutem?. Pan Burmistrz wspominał w grudniu 2017 roku, że ul. Kwiatowa jest w trakcie realizacji, inwestycja, która była wpisana jako zadanie inwestycyjne w tamtym roku, także też poproszę o odpowiedź kiedy i przede wszystkim najistotniejsza kwestia dotycząca interpelacji – chciałabym poznać całkowite koszty zawartych ugód z rozbiciem na poszczególne kwoty, jeśli była ugoda plus ewentualne koszty, które powstały od 2010 roku, a wszystkie postępowania do których nie doszło tj. wszystkich kosztów związanych ze złożonymi powództwami, co do których ostatecznie nie doszło do postępowania przed sądem od 2015 roku.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Czy możemy otrzymać to na piśmie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Tak, za moment napisze i przekaże, poproszę dzisiaj odpowiedzi w formie ustnej i pisemnej.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań.

Odpowiedzi na powyższe pytania zostaną udzielone w punkcie 17.

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Przedszkola nr 5 w Gostyninie.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 362/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i punktów przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Gostynin na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 363/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Ewy Justyńskiej na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Komisja Rewizyjna informuje:

„skarga uznana za bezzasadną, nie zostały naruszone procedury przyznawania mieszkań ponieważ skarżąca otrzymała propozycję przydziału mieszkania z której dobrowolnie zrezygnowała”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – W uzasadnieniu jest napisane: „niezależnie od powyższego Rada nie dopatrzyła się też żadnych nieprawidłowości w przyznawaniu lokali socjalnych innym mieszkańcom Gostynina, tym bardziej, że zarzuty skargi w tym zakresie były dość ogólnikowe i stanowiły raczej wyraz niezadowolenia skarżącej z zaistniałej wobec niej sytuacji” – kolejna kwestia, która jest dla mnie niekoniecznie jasna. „Nie jest też trafny zarzut, że Burmistrz ma obowiązek odpowiadać na każde pismo jakie wpływa do Urzędu, żaden przepis obowiązującego prawa nie nakłada takiego obowiązku. Burmistrz ma oczywiście obowiązek podejmować działania, określone przepisami prawa, w tym odpowiadać na szereg pism np. skarg, wniosków, petycji, jednakże nie można uznać, że każde pismo wymaga odpowiedzi” – jak sami Państwo nazwali jest to skarga, KPA mówi o tym, że wnioskodawca powinien mieć udzieloną odpowiedź w ciągu 30 dni, więc dla mnie ta część uzasadnienia jest nie do przyjęcia.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Skoro to jest skarga, to Rada powinna udzielić odpowiedzi w ciągu 30 dni, obowiązkiem organu do którego jest kierowana skarga jest udzielenie odpowiedzi zgodnie z KPA, więc nie może to być zastrzeżenie adresowane do Burmistrza. Burmistrz faktycznie nie ma obowiązku odpisywania na wszystkie pisma, które są do niego kierowane, to jest prawda. Państwo nie są związani uzasadnieniem uchwały, więc możecie uchwałę którą podejmujecie uzasadnić w sposób taki, jaki uznacie za stosowny. To jest tylko projekt, który został Państwu przedstawiony, ale tak naprawdę, częścią wiążącą jest sama sentencja uchwały, a co do uzasadnienia, Państwo mają dowolność w tym zakresie. Jeżeli się Państwu uzasadnienie nie podoba, to możecie je wówczas zmienić, z tym, że te zastrzeżenia, które Pani zgłosiła wydają się być chybione, bo tak jak powiedziałem Burmistrz nie ma obowiązku odpowiadać na wszystkie pisma, a jeśli chodzi o pismo będące skargą, to ma obowiązek odpowiedzieć organ, do którego była kierowana ta skarga. Państwa odpowiedzią, jeżeli zapadnie uchwała będzie doręczenie skarżącemu tego rozstrzygnięcia Rady Gminy. Organ do którego skarga jest kierowana powinien na tą skargę odpowiedzieć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Wnioskowałabym o usunięcie tych dwóch akapitów z uzasadnienia, te które zostały wyżej przytoczone:

- „niezależnie od powyższego Rada nie dopatrzyła się też żadnych nieprawidłowości w przyznawaniu lokali socjalnych innym mieszkańcom Gostynina, tym bardziej, że zarzuty skargi w tym zakresie były dość ogólnikowe i stanowiły raczej wyraz niezadowolenia skarżącej z zaistniałej wobec niej sytuacji” - to nie było badane, czy były błędnie przyznane lokale, czy nie.
- „Nie jest też trafny zarzut, że Burmistrz ma obowiązek odpowiadać na każde pismo jakie wpływa do Urzędu”- z informacji, które znalazłam i przepisów KPA mówią o tym, że w ciągu 30 dni powinna być udzielona odpowiedź na pismo.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ale nie na każde pismo.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli można sobie wybiórczo traktować mieszkańców, jednych lepiej, innych gorzej?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Zależy od charakteru sprawy, jeżeli jest skarga, to do tego trzeba się odnieść i my się odnosimy, chyba, że są to pisma np. będące podziękowaniem, uwagą. Co do uzasadnienia, to jest uzasadnienie, które zostało przygotowane przez zespół prawny. Myślę, że może jakby Pani coś zaproponowała co do uzasadnienia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Wspomniałam o usunięciu dwóch ostatnich akapitów.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ale na przyszłość, bo uzasadnienie przygotowane jest przez prawników Urzędu Miasta, a jeżeli Pani uważa, że jest nietrafione, to może we własnym zakresie trzeba uzasadnienie przygotować.

Za wykreśleniem z uzasadnienia uchwały akapitów:

- *„niezależnie od powyższego Rada nie dopatrzyła się też żadnych nieprawidłowości w przyznawaniu lokali socjalnych innym mieszkańcom Gostynina, tym bardziej, że zarzuty skargi w tym zakresie były dość ogólnikowe i stanowiły raczej wyraz niezadowolenia skarżącej z zaistniałej wobec niej sytuacji, a nie wskazania konkretnych nieprawidłowości”.*
- *„Nie jest też trafny zarzut, że Burmistrz ma obowiązek odpowiadać na każde pismo jakie wpływa do Urzędu, żaden przepis obowiązującego prawa nie nakłada takiego obowiązku. Burmistrz ma oczywiście obowiązek podejmować działania, określone przepisami prawa, w tym odpowiadać na szereg pism np. skarg, wniosków, petycji, jednakże nie można uznać, że każde pismo wymaga odpowiedzi. Jeśli dane pismo jest pismem, w stosunku do którego obowiązujące przepisy nie stanowią obowiązku podjęcia określonych działań, to możliwe jest przyjęcie pisma do wiadomości organu i nie udzielenie na niego dalszej odpowiedzi. Pismo, co do którego skarżąca twierdzi, że nie otrzymała odpowiedzi, było jej odpowiedzią na propozycję zakwaterowania w przyznanym jej lokalu, w ocenie Rady, nie wymagało się dalszej odpowiedzi, a co za tym idzie, nie można w takim zachowaniu Burmistrza dopatrzeć się jakichkolwiek nieprawidłowości”.*

Radny Jan Głodowski – Wydaje mi się Panie Przewodniczący, że jeżeli przygotowywał to zespół Radców, to albo ten punkt odrzucimy na następną radę i przygotujmy tak jak mówi Pani Małgorzata, ja w tej chwili jestem w rozterce, kto mówi zgodnie z literą prawa.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Powiem w ten sposób, skarga będzie prawidłowo rozstrzygnięta niezależnie od tego, czy te dwa akapity zostaną wykreślone, czy nie, dlatego, że są one stwierdzeniem na marginesie i nie ma sensu odwlekać tego, bo skarżący jest zainteresowany możliwie szybkim rozstrzygnięciem, a na słowach „możliwości gminy”, przed wykreślanymi akapitami, tak naprawdę rozstrzygnięcie merytoryczne w tej sprawie się kończy. Więc te dwa akapity wykreślone z uzasadnienia nie spowodują, że ta uchwała będzie wadliwa, nieważna i starci merytoryczny sens.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ponieważ Radny Jan Głodowski nie zgłosił wniosku formalnego, przystąpimy do głosowania usunięcia powyżej przytoczonych akapitów z uzasadnienia do uchwały:

Za usunięciem dwóch akapitów tj.:

- „niezależnie od powyższego Rada nie dopatrzyła się też żadnych nieprawidłowości w przyznawaniu lokali socjalnych innym mieszkańcom Gostynina, tym bardziej, że zarzuty skargi w tym zakresie były dość ogólnikowe i stanowiły raczej wyraz niezadowolenia skarżącej z zaistniałej wobec niej sytuacji, a nie wskazania konkretnych nieprawidłowości”.
- „Nie jest też trafny zarzut, że Burmistrz ma obowiązek odpowiadać na każde pismo jakie wpływa do Urzędu, żaden przepis obowiązującego prawa nie nakłada takiego obowiązku. Burmistrz ma oczywiście obowiązek podejmować działania, określone przepisami prawa, w tym odpowiadać na szereg pism np. skarg, wniosków, petycji, jednakże nie można uznać, że każde pismo wymaga odpowiedzi. Jeśli dane pismo jest pismem, w stosunku do którego obowiązujące przepisy nie stanowią obowiązku podjęcia określonych działań, to możliwe jest przyjęcie pisma do wiadomości organu i nie udzielenie na niego dalszej odpowiedzi. Pismo, co do którego skarżąca twierdzi, że nie otrzymała odpowiedzi, było jej odpowiedzią na propozycję zakwaterowania w przyznanym jej lokalu, w ocenie Rady, nie wymagało się dalszej odpowiedzi, a co za tym idzie, nie można w takim zachowaniu Burmistrza dopatrzeć się jakichkolwiek nieprawidłowości”.

z uzasadnienia do uchwały głosowano następująco:

Za- 6

Przeciw- 3

Wstrzymało się- 1

Akapity zostały usunięte z projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 9

Przeciw – 1

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 364/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Skarga uznana za bezzasadną.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Krzysztofa Goliszewskiego na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Komisja Rewizyjna informuje:

„skarga uznana za bezzasadną, z powodu braku naruszenia procedur i zasad przyznawania mieszkań socjalnych i komunalnych w Gminie Miasta Gostynina”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy są uwagi do tej uchwały?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Takie same jak w przypadku poprzedniej skargi, składałam wniosek formalny o usunięcie akapitu:

- „Nie jest też trafny zarzut, że Burmistrz ma obowiązek odpowiadać na każde pismo jakie wpływa do Urzędu, żaden przepis obowiązującego prawa nie nakłada takiego obowiązku. Burmistrz ma oczywiście obowiązek podejmować działania, określone przepisami prawa, w tym odpowiadać na szereg pism np. skarg, wniosków, petycji, jednakże nie można uznać, że każde pismo wymaga odpowiedzi. Jeśli dane pismo jest pismem, w stosunku do którego obowiązujące przepisy nie stanowią obowiązku podjęcia określonych działań, to możliwe jest przyjęcie pisma do wiadomości organu i nie udzielenie na niego dalszej odpowiedzi. Pismo, co do którego skarżąca twierdzi, że nie otrzymała odpowiedzi, było jej odpowiedzią na propozycję zakwaterowania w przyznanym jej lokalu, w ocenie Rady, nie wymagało się dalszej odpowiedzi, a co za tym idzie, nie można w takim zachowaniu Burmistrza dopatrzeć się jakichkolwiek nieprawidłowości”.

Za usunięciem powyższego akapitu z uzasadnienia do uchwały głosowano następująco:

Za- 6

Przeciw- 3

Wstrzymał się- 1

Akapit został usunięty z uzasadnienia do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 365/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Skarga uznana za bezzasadną.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi Barbary Zalewskiej na działalność Starosty Powiatu Gostynińskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Uchwała ta, nie była opiniowana przez żadną komisję, prosiłbym o wprowadzenie Pana Mecenas.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Otrzymał Państwo uzasadnienie w którym jest dokładnie opisane wszystko. Z tej skargi, jak się wydaje, wynika, że jest to skarga, która nie jest w kompetencjach Rady Gminy. Ja merytorycznie tego nie przygotowywałem, więc mogę odczytać uzasadnienie tej uchwały, ale Państwo je macie przed sobą, ja zapoznawałem się z tym przed sesją i zgadzam się z tą opinią.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 366/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi Barbary Zalewskiej na działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Uchwała ta, nie była opiniowana, pismo jest z ostatniej chwili, skierowane do Rady, wpłynęło 23 stycznia. Aby nie przeciągać tej kwestii, postanowiłem wprowadzić do porządku dzisiejszej sesji, żeby obydwie sprawy rozpatrzyła Rada. Rada może tylko w postaci uchwały podjąć decyzję.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tak jak powiedziałem, mogę odczytać pisemne uzasadnienie, a Państwo mają je przed sobą, więc wydaje mi się, że nie ma sensu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Tak, tylko otrzymaliśmy je w ostatniej chwili.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ja rozumiem Pana Przewodniczącego, mogę to przeczytać, tylko skargi kierowane do Rady, to siłą rzeczy projektodawcą powinna być albo komisja, albo ktoś z radnych posiadający inicjatywę uchwałodawczą. My staramy się pomagać i przygotowywać projekty, dlatego uzasadnienia być może czasami odbiegają od Państwa intencji. Jeżeli chodzi o tą konkretną uchwałę mogę się podpisać pod tym uzasadnieniem, zgadzam się z jego autorem. Ta sprawa nie należy do naszej właściwości, jest to skarga na służby powiatowe, jej rozpatrzenie nie leży w kompetencji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Dziękuję za informacje. Jest zespół prawny w Urzędzie Miasta i w uzgodnieniu z tym zespołem, tak procedowana jest ta uchwała, że zbędne byłoby posiedzenie komisji w związku z tym, ponieważ to nie jest nasza właściwość i dlatego ten projekt znalazł się na dzisiejszym posiedzeniu sesji.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 367/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 11

Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Uchwała była opiniowana pozytywnie przez KRGiB, ale są następne autopoprawki.

- **Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Te poprawki o których mówi Pan Przewodniczący zostały w zasadzie w całości naniesione, wniesione do tej uchwały zgodnie z ustaleniami jakie zapadły na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, nie mniej jednak, jest jedna zmiana

wynikająca z innych względów. W proponowanym projekcie uchwały zwiększamy dochody o 18.000,00 zł., w tym o tę kwotę zmniejszamy dochody bieżące. Następnie wydatki budżetu zmniejszą się o kwotę 470.100,00 zł. i zwiększa o kwotę 488.100,00 zł., w tym wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 72.300,00 zł. i zwiększa o kwotę 117.100,00 zł. Wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 397.800,00 zł. i zwiększa się o kwotę 371.000,00 zł. Plan wydatków ogółem zwiększył się o kwotę 18.100,00 zł., a pozostała różnica do tej kwoty, to przeniesienia pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to o 18.000,00 zł. zwiększa się dotację celową otrzymaną z powiatu na zadania bieżące, realizowane na podstawie porozumień i ta kwota zwiększy wydatki bieżące w rozdziale 92116. Zostało podpisane w dniu 2 stycznia porozumienie z Powiatem Gostynińskim na realizację zadania Powiatu przez Gminę Miasta Gostynina, jest to kwota niewystracająca i Pan Burmistrz nie zgodził się na tą kwotę, zawarł porozumienie tylko do półrocza tego roku. Proponujemy przeniesienia pomiędzy rozdziałami w Oświacie i zmniejszamy o kwotę 2.900,00 zł. wydatki na wynagrodzenia osobowe, a zwiększamy o kwotę 72.300,00 zł. wydatki na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników oświaty w Szkole Podstawowej Nr 5. W rozdziale 80110 zmniejszamy o kwotę 69.400,00 zł. wydatki na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników oświaty w Szkole Podstawowej Nr 5. Przeniesienia wynikają z reorganizacji jakie miały miejsce przy likwidacji Gimnazjum, w uzasadnieniu jest podane, że ta zmiana wynika z faktycznego wykonania płac w poszczególnych rozdziałach w Szkole Podstawowej Nr 5, co stanowi podstawę do naliczenia 13-nastek i to są te przesunięcia. Następnie dokonujemy przeniesienia środków w związku ze zmianą kwoty wartości początkowej środka trwałego, z kwoty 3.500,00 zł., na 10.000,00 zł. Dokonujemy przeniesienia wydatków majątkowych do wydatków bieżących na realizację projektów: „Zamek – kultura z dźwiękiem brzmi lepiej”, kwota 12.800,00 zł. w rozdziale 92195, na zakup materiałów i wyposażenia. Ta kwota zmniejszy pozostałe wydatki, które kwalifikowane są do wydatków majątkowych na to zadanie. Kolejna zmiana, również przenosimy z wydatków majątkowych środki w kwocie 14.000,00 zł. na realizację projektu „Gostyniński rower miejski na Zamku Gostynińskim”, na zakup materiałów i wyposażenia. W związku z tym w wydatkach majątkowych w rozdziale 92195 zdejmujemy z Załącznika Nr 11 do uchwały budżetowej wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku, nieobjęte wykazem przedsięwzięć do WPF to zadanie „Gostyniński rower miejski na Zamku Gostynińskim”. Dalsze zmiany dotyczą w zasadzie ustaleń poczynionych na Komisji Rozwoju i Budżetu, po przedstawieniu przez Naczelnika Wydziału IGP pewnych propozycji do zmiany niektórych nazw oraz zakresu zadań inwestycyjnych. Zmiany mają Państwo podkreślone w ostatnim projekcie uchwały.

W rozdziale 92601 dokonuje się następujące zmiany:

1. zmienia się nazwę oraz zakres realizacji zadania pn. “Budowa Skateparku przy ul. Polnej”. Po zmianie zadanie przyjmuje brzmienie pn. “Przebudowa istniejącego Skateparku przy ul. Polnej”. Zmianę ujęto w Załączniku Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej,
2. zmienia się nazwę oraz zakres realizacji zadania pn. “Budowa Street Workout przy Pływalni Miejskiej” na “Budowa siłowni plenerowej przy Pływalni Miejskiej”, planowany jest zakup i montaż urządzeń do siłowni plenerowej na działce stanowiącej własność Miasta. Zadanie

w nowym brzmieniu zwiększa się o kwotę 10.000,00 zł. Zmianę ujęto w Załączniku Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej,

3. zdejmuje się z Załącznika Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2017 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej zadanie pn. "Zakup urządzeń na place zabaw przy ul. Bierzewickiej" w kwocie 50.000,00 zł. i przenosi się środki w kwocie 10.000 zł. na zadanie pn. "Budowa siłowni plenerowej przy Pływalni Miejskiej" oraz w kwocie 40.000,00 zł na przedsięwzięcie pn. "Modernizacja chodników pomiędzy ul. Polną 12, a 3-go Maja". Zmianę ujęto w Załączniku Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej. To zadanie nie mogło być zrealizowane z budżetu miasta, ponieważ dotyczyło dwóch placów zabaw – jednego, który pobudowało miasto, tam miały być dokupione urządzenia zabawowe jak poinformował pan Naczelnik, ale niestety z uwagi na przepisy, jakie obowiązują, nie ma miejsca, żeby tych urządzeń dołożyć. Drugie zadanie, które miało być realizowane na gruntach Wspólnoty Mieszkaniowej, którą stanowią osoby fizyczne, nie może być ze względów prawnych zrealizowane przez Gminę na tych terenach. Było ustalenie, że 50.000,00 zł. w całości mieliśmy przenieść do zadania „Budowa siłowni plenerowej przy pływalni miejskiej”, nie mniej w poniedziałek zostały otwarte oferty z pierwszego przetargu na „ modernizację chodników pomiędzy ul. Polną 12, a ul. 3-go Maja”. Wpłynęło 6 ofert. Najniższa oferta to 319.800,00 zł. W budżecie mamy zabezpieczoną kwotę 260.000,00 zł. Pan Burmistrz podjął decyzję, żeby dołożyć 40.000,00 zł. z tego zadania i rozpocząć realizację zadania, które jest w planie finansowym.
4. zmienia się nazwę oraz zakres realizacji przedsięwzięcia pn. "Lodowisko przy ul. Kutnowskiej". Po zmianie przedsięwzięcie przyjmuje brzmienie pn. "Budowa stałego lodowiska sezonowego o podłożu piaskowym przy ul. Kutnowskiej". Zadanie pod zmienioną nazwą przenosi się w kwocie 300.000,00 zł z wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Urządzenia, które będą zakupione, będą wbudowane w ziemię, trzeba dokupić styropian, odizolować rurki. Zmianę ujęto w Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.
5. zmienia się nazwę zadania pn. "Budowa placu zabaw z siłownią plenerową przy ul. Prusa". Po zmianie zadanie przyjmuje brzmienie "Budowa placu zabaw z siłownią plenerową przy ul. Żeromskiego". Zadanie realizowane będzie na działce będącej własnością gminy. Zmianę ujęto w Załączniku Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Wróć jeszcze do wydatków majątkowych w rozdziale 60016:

- **w rozdziale 60016 dokonuje się następujące zmiany:**

1. zmniejsza się o kwotę 21.000,00 zł środki na zadaniu pn. "Budowa miejsc postojowych na ul. Langenfeld". Zmianę ujęto w Załączniku Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej,

2. zwiększa się o kwotę 61.000,00 zł środki na przedsięwzięcie pn. "Modernizacja chodników pomiędzy ul. Polną 12, a ul. 3 Maja". Zmianę ujęto w Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przy uchwalaniu budżetu na komisjach informowaliśmy, że wartość kosztorysowa tego zadania wynosiła 361.000,00 zł.

W trakcie sesji, otrzymaliśmy z Wydziału Zamówień Publicznych informację po otwarciu oferty na przetarg „modernizacja ul. Nowej w Gostyninie”. Były złożone dwie oferty. Jedna na kwotę 878.700,00 zł., druga na kwotę 894.800,00 zł. Mamy zabezpieczone w budżecie 450.000,00 zł., dodam jeszcze, że w projekcie budżetu była zaplanowana kwota 909.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Ale wchodzi dofinansowanie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Przy uchwalaniu budżetu była informacja, że ma być dofinansowanie, dlatego była kwota podzielona na połowę.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Był złożony wniosek.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Były zapewnienia, że się tym razem uda.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Kto tak zapewniał?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Tak zrozumieliśmy.

Radny Witold Dalkowski – Jeśli pamiętam, to odnośnie zakupu urządzeń na plac zabaw przy ul. Bierzewickiej nie było mowy, było tylko urządzenie siłowni pod chmurką. Tam został zrobiony mini plac zabaw, a nie plac zabaw, różni się obszarem itp. Można było zwiększyć plac zabaw, a zostało zrobione tak jak zostało. Nie zgadzam się, aby było zabrane 25.000,00 zł. na siłownię pod chmurką .

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Do punktu 2 zmiana Street Workout przy pływalni miejskiej – mogą nam coś więcej Państwo powiedzieć, dlaczego jest ta zmiana na siłownię plenerową?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Dlatego, że pojawił się program rządowy. Ministerstwo Sportu i Turystyki ogłosiło program rządowy rozwoju małej infrastruktury sportowo – rekreacyjnej o charakterze wielopokoleniowym tzw. Program OSA. W ramach tego projektu możemy otrzymać dofinansowanie na: siłownia plenerowa wymagane jest minimum 6 urządzeń i strefa relaksu minimum 4 ławki, plenerowe urządzenia do gier np. gier planszowych typu szachy, warcaby lub stół do ping-ponga, trampolina itp., oraz zagospodarowanie zieleni.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – A czy inne sportowe zadania też wchodzi w to dofinansowanie, czy tylko strefa relaksu i siłownia?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - To co przeczytałam, wariant podstawowy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska –W jakiej wysokości jest dofinansowanie?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – DO 50% wydatków kwalifikowanych, nie więcej niż 25.000,00 zł., lub do 70% wydatków kwalifikowanych zadania, nie więcej niż 35 w przypadku realizacji zadania inwestycyjnego w Gminach o wskaźniku G, który nie przekracza 40% wskaźnika.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – U nas wskaźnik jest przekroczony, czy nie?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – My dostalibyśmy do 50% dofinansowania.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – To ja proszę o usunięcie tego zadania i znalezienie środków z innego. Chodzi o to, żeby zostawić Street Workuta do realizacji.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski –To jest bzdura po prostu, jest możliwość na dofinansowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dlatego mówię, żebyśmy poszukali z innego zadania.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Z którego zadania, jeśli na wszystko brakuje?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Na pewno będą zaraz wpływały dodatkowe środki. Do kiedy jest obowiązek złożenia wniosku?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – 19 luty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Pozostaje przy wniosku, żeby Street Workuta zostawić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jak dobrze pamiętam Pani Skarbnik to kwestia Street Workuta nie była do końca zakończona w debacie na komisji. Było stwierdzenie, „że skoro nie może być dofinansowania do tego zdania, to postaramy się o dofinansowanie na zadanie inne, dokupienie urządzeń do siłowni na tym terenie”, czyli wykreślenie street workaut z projektu poprzedniego budżetu, czy dobrze mówię?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Nie zgodzę się z tą wypowiedzią, dwa razy pytałam Panie Przewodniczący, czy możemy wprowadzać te zmiany, które żeśmy uzgodnili, żebyśmy nie musieli cofać. To nie są zmiany w jednym miejscu, dlatego pytałam. Po komisji w piątek otrzymałam pismo z wydziału, rozmawiałam z Panem Naczelnikiem, z tego co dobrze pamiętam, może coś przekręcę, ale to można poprosić Pana Naczelnika i się wypowie w tej kwestii, że Pan Przewodniczący kontaktował się i że możemy to jednak zrobić w taki sposób. Nie do końca jest to zrobione w taki sposób jak uzgodniliśmy, ponieważ Pan Burmistrz zdecydował, żeby 40.000,00 zł. z kwoty 50.000,00 zł. przeznaczyć na modernizację chodników pomiędzy ul. Polną 12, a 3-go Maja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Rozmawiałem z Panem Naczelnikiem tylko i wyłącznie na temat lodowiska, co do Street Workaut, mówiliśmy, że ostatecznie zdecydujemy na sesji, ponieważ na pewno będzie ten temat w dyskusji, bo nie było żadnego wniosku na komisji.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Tak, też taka mowa była.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jaka była kwota przeznaczona na budowę street workaut?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – 35.000,00 zł.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – pan przewodniczący ma racje mówiąc, że sprawę siłowni odłożyliśmy w czasie, dlatego, że wpłynął wniosek o zmianę lokalizacji, była wskazana inna lokalizacja. Miało być spotkanie z osobami, które korzystają z tych urządzeń na komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Na komisji w lutym.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Nie mówię, że sprawa musi być w tym momencie rozstrzygnięta, w jakiej wersji mamy budować tą siłownię, w jakiej lokalizacji, generalnie na tą chwilę, w związku z tym, że jest możliwość uzyskania środków jest nasza propozycja, aby można było skorzystać, bo wcale nie jest powiedziane, że my to dofinansowanie otrzymamy, a do sprawy możemy wrócić.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – A propos Programu OSA jest również wariant rozszerzony w którym można pozyskać środki na siłownię plenerową, strefę relaksu, sprawnościowy plac zabaw, ogrodzenie terenu wraz z zagospodarowaniem i jest szacunkowy całkowity koszt 100.000,00 zł., można uzyskać 50 % dofinansowania. To jest warte zastanowienia się, ale może nie w takiej formie, że dostajemy uchwały i tak naprawdę niewiele wiemy.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Zaczęła się dyskusja i nie dokończyłam przedstawiać wariantu rozszerzonego, w którym są inne dofinansowania. Rzeczywiście 4 punkty można zrealizować w ramach wariantu rozszerzonego, dlatego inne zadania mają nazwę „budowa placu zabaw i siłowni”.

(przerwa....)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Są pewne ustalenia, Pani Skarbnik je zaprezentuje.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Jeśli chodzi o nowe zmiany do tego projektu, to proponuje się w rozdziale 60016 w wydatkach majątkowych pkt. 1 zastąpić nowym brzmieniem: „zmniejsza się o kwotę 21.000,00 zł. środki na zadanie pod nazwą budowa miejsc postojowych na ul. Langenfeld” na brzmienie: „zdejmuje się z załącznika nr 11 pod nazwą Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej zadanie inwestycyjne pod nazwą „budowa miejsc postojowych na ul. Langenfeld w kwocie 40.000,00 zł.” i te środki przenosi się na zadanie pod nazwą „modernizacja chodników pomiędzy ul. Polną 12, a 3-go Maja”. Dokłada się w rozdziale 60016 jeszcze jedną zmianę o brzmieniu „zmniejsza się o kwotę 6.000,00 zł. zadanie pod nazwą projekt budowlany na budowę drogi, łącznika ul. Spółdzielcza – Mazowiecka. Zmianę ujęto w Wykazie Przedsięwzięć do WPF. Łącznie w dziale 60016 zwiększa się o kwotę 61.000,00 zł. środki na przedsięwzięcie pod nazwą Modernizacja chodników pomiędzy ul. Polną 12, a 3-go Maja 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Proponowałbym przegłosować powyższy wniosek jako pierwszy.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Wniosek I: zdejmuje się z załącznika 11 Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem do WPF, zadanie pod nazwą „budowa miejsc postojowych na ul. Langenfeld w kwocie 40.000,00 zł.

Za przyjęciem wniosku głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Wniosek został przyjęty.

Wniosek II: Zmniejsza się o kwotę 6.000.00 zł. zadanie pod nazwą projekt budowlany na budowę drogi łącznika ul. Spółdzielcza - Mazowiecka. Zmianę ujęto w załączniku nr 11 pod nazwą Wydatki na zadania inwestycyjne w 2018 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do WPF”.

Za przyjęciem wniosku głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Wniosek został przyjęty.

Wniosek III: W rozdziale 92601 pkt. 3 zastępuje się zapisem „zmienia się nazwę zadania zakup urządzeń na place zabaw przy ul. Bierzewickiej, na zadanie zakup urządzeń do siłowni plenerowej przy ul. Bierzewickiej. Środki na to zadanie zmniejsza się o kwotę 25.000,00 zł.

Za przyjęciem wniosku głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Wniosek został przyjęty.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Będzie problem jeżeli chodzi o ul. Bierzewicką o znalezienie środków na dofinansowanie.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Ale drugi punkt został, tak jak chcieliście, siłownia przy basenie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Chodzi o ul. Bierzewicką.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Miasto może wystąpić do programu OSA z dwoma projektami, czy jest to ograniczone do jednego projektu?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Mówię o tym, że nie ma zamówionej mapy do celów projektowych, nie zdążymy jeżeli chodzi o ul. Bierzewicką.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Nie ma miejsca na tej działce na której jest plac zabaw i nie ma możliwości umieszczenia żadnego urządzenia.

Radny Witold Dalkowski - Nie mówię, żeby zrobić to na placu zabaw, nie ma miejsca bo to jest mini plac zabaw, ale przed placem zabaw można, tam jest 12,5 metra, można w innych miastach, w Płocku, w Kutnie.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 368/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 12

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 353/LXX/2017 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2028.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Nie musimy głosować poprawek, ponieważ mamy w ogólnej kwocie i nie rozbijamy tych zadań, uchwała WPF obejmuje zmiany objęte poprzednią uchwałą.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 369/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Plan pracy Komisji Rewizyjnej wszyscy otrzymali.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 370/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 14

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej

Przyjęto plan pracy Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok wraz z poprawkami:

- W I kwartale „ Informacja na temat stanu zaległości” dopisujemy słowo „ podatkowych w tym:”
- Do I kwartału dopisujemy punkt, który brzmi: „ Budownictwo komunalne i socjalne w mieście – stan realizacji, perspektywy rozwoju.
- W I kwartale punkt dotyczący Term Gostynińskich otrzymuje brzmienie „Informacja Burmistrza na temat aktualnej sytuacji związanej z terenami pod inwestycję Termy Gostynińskie, projektem budowlanym, rozliczeniem wadium i innymi stwierdzonymi przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowościami”.
- W II kwartale dopisujemy punkt „Rewitalizacja w mieście – informacja na temat podjętych działań w zakresie realizacji uchwalonego w 2017 roku programu”.
- W III kwartale dopisujemy punkty:

✓ *Rozwój przedsiębiorczości na terenie Gostynina”.*

Omówienie działań podjętych na podstawie strategii rozwoju miasta oraz na temat pozyskiwania nowych inwestorów”.

✓ *Omówienie kwestii parkingowych w mieście z uwzględnieniem informacji od spółdzielni mieszkaniowych. Plany i perspektywy budowy nowych miejsc postojowych w latach 2018-2020”.*

✓ *Informacja o stanie pozyskiwania środków z Unii Europejskiej oraz pozostałych źródeł zewnętrznych w aspekcie finansowania potrzeb inwestycyjnych gminy-miejskiej Gostynin, projekty w trakcie realizacji i nowe propozycje.*

- W III kwartale w punkcie dotyczącym „ Funkcjonowania miejskich placówek oświatowych” dopisujemy podpunkt „ Niepubliczne Przedszkole Akademia Przedszkolaka”.
- W III kwartale dopisujemy punkt, który brzmi „ Informacja na temat działań podjętych przez miasto na rzecz osób niepełnosprawnych w 2017 roku.
- W IV kwartale w punkcie dotyczącym „ Informacji na temat ochrony zdrowia na terenie Gostynina dopisujemy podpunkt „ Opieka nocna i świąteczna – informacja Burmistrza”.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 371/LXXI/2018 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 15

Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Gostyninie na 2018 rok.

Plan Pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na 2018 rok:

Radni nie zgłaszali uwag do planu pracy KRGiB.

Za przyjęciem planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Plan pracy KRGiB został przyjęty.

Plan Pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na 2018 rok:

Radni nie zgłaszali uwag do planu pracy KEKiS.

Za przyjęciem planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Plan pracy KEKiS został przyjęty.

Plan Pracy Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej:

Radni nie zgłaszali uwag do planu pracy KSOZiPS.

Za przyjęciem planu pracy Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Plan pracy KSOZiPS został przyjęty.

Plan Pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego:

Radni nie zgłaszali uwag do planu pracy KBiPP.

Za przyjęciem planu pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego głosowano następująco:

Za- 10 Przeciw – 0 Wstrzymało się- 0

Plan pracy KBiPP został przyjęty.

Do punktu 16

Przyjęcie protokołu z LXX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wszyscy Państwo otrzymali protokół.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu.

Za przyjęciem protokołu głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

Protokół z LXX sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Do punktu 17

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jest odpowiedź na interpelację Pani Małgorzaty Rędzikowskiej – Mystkowskiej. Czy mamy odczytać?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Nie, bo zadałam dodatkowe pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Przechodzimy do odpowiedzi na zapytania, Panie Burmistrzu.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Pani Rędzikowska - Mystkowska pytała ilu prawników pracuje w Urzędzie Miasta? – Są to 3 umowy cywilno – prawne z trzema prawnikami. Kolejne pytanie Pani Rędzikowskiej – Ile osób zatrudnionych jest w Urzędzie Miasta szczególnie w dziale finansowym? – W Wydziale Finansowym jest 11 stanowisk urzędniczych, plus jedno stanowisko pomocnicze i obsługi. W sumie są 62 osoby zatrudnione na stanowiskach urzędniczych, 24 osoby zatrudnione na stanowiskach pomocniczych i obsługi, czyli pomoc administracyjna, sprzątaczką, kierowca, goniec, sekretarka oraz 16 osób na stanowisku pracowników gospodarczych, między innymi są tam kierowcy samochodów ciężarowych. Kolejne pytanie – czy wydatki nie powinny być księgowane w odpowiednich paragrafach?- Poproszę Panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Każde zdarzenie gospodarcze, które ma swoje odzwierciedlenie w środkach publicznych, czyli na które wydane są środki publiczne jest sklasyfikowane w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej na które wydane jest rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Każda operacja, nawet operacja za 1 zł. ma swoje odzwierciedlenie w tej klasyfikacji. Takich operacji jest bardzo dużo w ciągu roku, trzeba sprawdzać wszystkie dokumenty po kolei, ponieważ program komputerowy ma określoną ilość znaków, którą możemy zapisać i więcej nie przyjmuje.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Z tego co się orientuję w Urzędzie Miasta jest prowadzona ewidencja postępowań, była udostępniona jakiś czas temu, może nie cała, więc to nie jest tak, jak Państwo napisali, w odpowiedzi na interpelację, że trzeba przejrzeć 100 akt różnych spraw.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Jest tak, ponieważ ewidencja prowadzonych postępowań zwiera sygnaturę, strony i rozstrzygnięcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Tych rozstrzygnięć nie macie Państwo w ewidencji?. Działem, który dokonuje płatności jest dział finansowy, który też ma ewidencjonowane to w odpowiednich działach i paragrafach.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tak, tylko jeśli przegramy sprawę o odszkodowanie, to ona jest księgowana inaczej niż sprawa z umowy, zdaje się, że nie ma pozycji – przegrane sprawy sądowe.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Wszystko jest razem.

Adwokat Tomasz Stefaniak – My uważamy na tym etapie Pani interpelację za zamkniętą, została Pani poinformowana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dlatego zadałam dodatkowe pytania.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Zadała Pani dodatkowe pytania, odpowiedź jest tego typu, że jeżeli interpelacja przybierze formę przewidzianą przez statut, wówczas Pani uzyska odpowiedź. Pytania muszą być zadane w sposób precyzyjny i umożliwiający udzielenie tej odpowiedzi. Tak naprawdę nie wiemy co oznacza – „całkowite koszty zawartych ugód z podziałem na poszczególne kwoty”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Koszty ugody plus koszty postępowania przed Sądem.

Adwokat Tomasz Stefaniak – A co to jest koszt ugody, jest wartość merytoryczna ugody.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dobrze, wartość merytoryczna plus pozostałe koszty.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Dlatego powinno być pytanie precyzyjne, żeby umożliwiło odpowiedź. Jest pytanie także o wszystkie koszty związane z złożonymi powództwami, co do których ostatecznie nie doszło do postępowania przed Sądem – pytanie, jest zupełnie niezrozumiałe, bo jeżeli złożone jest powództwo, wnoszona jest opłata sądowa, to inicjowane jest postępowanie sądowe, nie uiszcza się opłat od spraw, które do Sądu nie trafiają.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ale te które trafiły i zawarta została ugoda w trakcie, na etapie rozpoczęcia postępowania sądowego koszty zostały poniesione.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ale jaka ugoda, ugoda sądowa, przedsądowa, pozasądowa?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Wszelkie ugody, czy ja określiłam o którą ugodę chodzi.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie rozumiem, pytanie o koszty związane ze złożonymi powództwami, w których nie doszło do postępowania sądowego jest bez sensu, bo one powstają dopiero wtedy, kiedy sprawa trafi przed Sąd. Może Pani wie, o co Pani chodzi, tylko to nie wynika w ogóle z zapytania. Chciałem zwrócić uwagę, że statut nie przewiduje zapytań. Hasło pojawia się kilka razy, ale nie jest przewidziany tryb składania zapytań, tryb udzielania na nie odpowiedzi itd., do pytań bardziej skomplikowanych jest przewidziany tryb interpelacji, mówi o tym dokładnie § 20 i tam jest wskazany szczegółowy tryb i wzór według którego powinna być złożona. Swego czasu, jeszcze na starym statucie Państwo dostali na samym początku kadencji, krótką instrukcję jak powinna wyglądać interpelacja z tym, że dosyć niechlubną praktyką jest, iż interpelacje praktycznie nigdy nie spełniają wymogów statutu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dlatego Państwo postanowili, że nie będę w ogóle odpowiadać na pytania.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Jeżeli na pytanie da się odpowiedzieć, to staramy się udzielać w ramach współpracy Burmistrza z Radą.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Więc ustnie było zadane pytanie, będzie też protokół – pytanie „jakie koszty ponosiło miasto w związku z powództwami Pana Burmistrza w których nie doszło do postępowań”?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Proszę zapytać precyzyjnie, wtedy zostanie udzielona pani precyzyjna odpowiedź, bo w czasie tej rozmowy już kilka razy usiłowała Pani doprecyzować o co pani chodzi w tym zapytaniu, ja do tej pory do końca tego nie rozumiem. Więc, aby uniknąć nieporozumień i nieścisłość, chcielibyśmy, aby to pytanie zadane zostało na piśmie w trybie przewidzianym dla interpelacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Rozumiem, że Pan świadczy też pomoc prawną dla radnych, więc ja się z Panem umówię i poproszę Pana, żeby Pan pomógł mi sformułować pytanie na które będzie Pan w stanie odpowiedzieć.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Wróć do kolejnych odpowiedzi. Następne pytanie – na ile dni przed sesją Rady Miejskiej powinny wpływać projekty uchwał? – Odpowie Pan Adwokat.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Generalnie statut nie przewiduje wprost, § 39 mówi o tym jak i kiedy dostarczana są materiały sesyjne. Dla tzw. zwykłych uchwał jest to 7 dni przed planowanym terminem sesji. Jeżeli chodzi o uchwalenie budżetu jest to 14 dni przed sesją. Statut nie przewiduje określonej sankcji, dla niedochowania tych terminów. Ust. 3 § 39 mówi o tym, że jeżeli te terminy są niedochowane, to na wniosek ¼ składu rady można podjąć uchwałę o odroczeniu sesji, żeby miała rada możliwość zapoznania się z dostarczonymi materiałami.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli zapis w § 39 pkt. 2 mówiący o tym, że doręczenia o których mowa w ust. 1 czyli materiały sesyjne, uchwały, ni jak się ma do rzeczywistości, jeśli mamy napisane, że nie później niż na 7 dzień przed planowanym terminem sesji.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Pani stwierdza, czy Pani mnie pyta?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Pytam Pana.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ale o co ?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Właśnie o ten zapis.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Pani mnie pyta co tam jest napisane?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Pytam jak to się ma do rzeczywistości, skoro teoretycznie dostajemy uchwałę 7 dni przed i na ostatni dzień przed sesją mamy zmienioną wersję uchwały.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Macie możliwość zgodnie z ust. 3, jeżeli uznacie, że jest niewystraszający czas na zapoznanie się, na wniosek ¼ składu rady odroczyć sesję, bo np. dzisiejsza sesja nie musi się skończyć dzisiaj, może mieć drugi termin w ramach tej samej sesji. Projekty uchwał nie pochodzą tylko i wyłącznie od Pana Burmistrza, one są składane zarówno

przez mieszkańców, jak i przez radnych, kluby itd., więc to nie jest tak, że jest tylko jeden podmiot, który ma inicjatywę uchwałodawczą, ale jeżeli niedotrzymane są terminy, Państwo mają prawo do odroczenia sesji, z którego albo korzystacie, albo nie korzystacie. Jeżeli dostajecie np. 6 dni przed terminem sesji projekty uchwały, możecie sesję odroczyć. Zresztą projekt uchwały to dość nieostre określenie, ponieważ z reguły jest tak, że inicjator wyobraża sobie podjęcie uchwały w określonej treści, ale później są też zgłaszane poprawki i na sesji głosowana jest uchwała, zawierająca już w treści przegłosowane poprawki. Do decyzji wnioskujących osób o odroczenie sesji, a następnie do decyzji rady należy to, czy było wystarczająco dużo czasu, żeby przygotować merytorycznie uchwałę, czy nie było.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Chciałam dodać, bo myślę, że głównie chodzi o uchwały w sprawie zmian w budżecie – te uchwały trafiają jeszcze z poprawkami, dlatego, aby sprawnie przebiegała realizacja zadań gminy. W ubiegłym roku tak się zdarzyło ponieważ Pan Burmistrz miał zabrane uprawnienia do przenoszenia środków z wynagrodzeń, niestety decyzja Wojewody zwiększająca wynagrodzenia i nie tylko w Urzędzie, głównie dotyczyła też MOPS, czekała na wprowadzenie zmiany określony czas. W przypadku zwołania sesji nadzwyczajnej te uchwały nie trafiają na 7 dni przed, tylko w krótkim terminie przed zwołaniem sesji. Te zmiany, które Burmistrz wnosi do zmiany uchwały budżetowej, mają miejsce również na podstawie informacji, które przychodzą dzień przed sesją, nawet bywało, że w dniu sesji, a które jeszcze do danej uchwały należy wprowadzić, stąd takie krótkie terminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że to nie tylko chodzi o uchwałę budżetową, ale także o te dwie skargi, które wpłynęły do Rady Miejskiej i uznane zostały w porozumieniu z prawnikiem Urzędu, że to nie była właściwość naszej Rady, trzeba było podjąć uchwałę jak najszybciej, żeby przekazać właściwym organom. Skargi dotyczą pani Zalewskiej, które nie były omawiane wcześniej na komisjach, tak się zdarza, ja wyraziłem na to zgodę, żeby te punkty do porządku wprowadzić. Radni mają taką możliwość, aby do porządku tego nie wprowadzać odpowiednią ilością głosów, a ponieważ radni się zgodzili, zostało to wpisane do porządku.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Uzupełnię jeszcze odnośnie zatrudnienia, jedna osoba złożyła wniosek o rozwiązanie osoby, a 4 osoby pracują na niepełnych etatach, 1/8 lub 1/2 etatu, czyli 97 osób. Kolejne pytanie dotyczyło ul. Kwiatowej, w grudniu 2017 roku w trakcie realizacji ul. Kwiatowa, na dzień dzisiejszy nie ma realizacji - w 2017 roku, konkretnie w listopadzie został opracowany projekt techniczny utwardzenia gruntu na działce od ul. Kwiatowej za kwotę 3.075,00 zł. W budżecie miasta na 2017 rok było zarezerwowane 15.000,00 zł., kosztorys inwestorski opiewał na 20.690,74 zł. Po opracowaniu dokumentacji listopad – grudzień wysłano zapytanie do kilku firm z prośbą o złożenie oferty cenowej na wykonanie utwardzenia. Niestety żadna z firm nie była zainteresowana złożeniem oferty.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Trochę późno Panie Burmistrzu wysłanie oferty listopad – grudzień, można było liczyć się z tym, że jest to jednak okres zimowy.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak, ale przypominam o opracowaniu projektu technicznego i to spowodowało, że termin został odroczone.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Pieniądze były zagwarantowane w budżecie miasta od stycznia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Było jeszcze zapytanie Pana Radnego, dotyczące pisma od Wojewody w sprawie radnych. Odczytam pismo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał pismo Wojewody Mazowieckiego dotyczące utraty prawa wybieralności przez Radną Magdalenę Augustyniak i Radnego Michała Bartosiak – pisma stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – W uzgodnieniu z radcą prawnym Urzędu Miasta podjąłem szybkie kroki i wystosowałem pisma do Radnych o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. W odpowiedzi na moje pisma, zostały złożone pełne informacje od radnych, które zostały wysłane do Pana Wojewody. Niezależnie od tego, wystąpiłem również do organów odpowiednich tj. Gmina Gostynin o potwierdzenie zameldowania i zamieszkania radnych Magdaleny Augustyniak i Michała Bartosiaka, jak również do Spółdzielni Mieszkaniowej o potwierdzenie zamieszkania tych radnych pod wskazanymi adresami. Wszystkie informacje, które otrzymałem, od Gminy i od Spółdzielni Mieszkaniowej zostały wysłane do Wojewody Mazowieckiego. To na dzień dzisiejszy tyle. Jeżeli przyjdzie jakakolwiek informacja, czy wezwanie do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu, taki projekt uchwały zostanie w odpowiednim terminie przygotowany. Dziwie się, że Pan Wojewoda podejmuje działania na podstawie korespondencji elektronicznej, anonimowej. Już pierwszy wniosek w sprawie koleżanki Augustyniak był podjęty dwa lata wcześniej, była również podejmowana uchwała w tej sprawie, dziwie się, że w dalszym ciągu jest temat przez niektóre osoby drążony.

Radny Jan Głodowski – Jeżeli dobrze zrozumiałem, jeżeli nie to proszę mnie poprawić, pismo było skierowane do rady i rada miała podjąć decyzję, uchwałę odnośnie tych dwóch osób. Nie wiem, czy to było na zasadzie anonimu, czy innej bo o tym nas nie informowano, nie przypominam sobie, że dwa lata temu były już podejmowane uchwały w tej sprawie, być może nie byłem na Radzie, ale nie przypominam sobie żeby były podejmowane. Według mnie, jeżeli pisze się o tym do Rady, to Rada powinna nad tym się zastanowić. Nie wiem, czy ktoś z nas wiedział, ja nie wiedziałem, Radna Urszula też mówi że nie, uważam, że to nie jest ani poufne, ani ściśle tajne, w związku z czym, uważam, że powinno to być powiedziane przynajmniej na komisjach. Rada powinna odpowiedzieć, przygotować i wyjaśnić, dobrze, że Pan Przewodniczący wystąpił do gminy, do Spółdzielni mieszkaniowej, ale to Rada ma na to odpowiedzieć i nie bardzo rozumiem dlaczego zostaje to skrywane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Nic nie zostało skrywane, bo wszyscy wiedzieli, a że kolega Radny często nie bywa na sesjach i komisjach, stąd może o tym nie wiedział. Jeszcze raz przytoczę pismo „uprzejmie proszę o podjęcie stosownych działań zmierzających do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i przesłanie informacji, które będą stanowiły potwierdzenie faktycznego miejsca zamieszkania”. Mam pytanie, czy Pan Radny uważa, że Rada Miejska będzie się teraz zbierała, po to, żeby wystosować odpowiednie pismo do Radnych i do Rady Gminy, od tego ma chyba Rada swojego Przewodniczącego, który w imieniu Rady działa. Sprawa jest w toku i w odpowiednim momencie, kiedy będzie potrzeba, Rada podejmie odpowiednią decyzję. Widać że Panu Radnemu, bardzo na tym zależy, żeby koledzy radni utracili mandat.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Panie Przewodniczący chciałem się odnieść do kwestii elektronicznej korespondencji, która wpływa do Urzędu. Absolutnie abstrahując od tej sprawy, czy ona dotyczy radnych, czy każdego innego petenta, ponieważ korespondencja, która wpływa między innymi do naszego Urzędu to także korespondencja elektroniczna. Mamy elektroniczny system zarządzania dokumentacją i w drodze elektronicznej ta korespondencja jest również dekretowana, nie musi być podpisana przez osobę z imienia i nazwiska. Mam dużo przypadków gdzie jakimś pseudonimem posługują się piszący i mamy obowiązek zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej udzielić odpowiedzi na każdy skierowany (nawet w drodze elektronicznej) list, zapytanie, jeżeli dotyczy ono sprawy publicznej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Na początku sesji usłyszeliśmy, że Burmistrz nie ma obowiązku odpowiadać na każde pismo, na każdy wniosek. W tej chwili Pani sekretarz mówi zupełnie co innego.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Pani Sekretarz nawiązała tylko do jednej ustawy, jest to Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Faktycznie ona przewiduje możliwość składania zapytań drogą elektroniczną, siłą rzeczy te zapytania nie są opatrzone podpisem elektronicznym, nie jesteśmy więc w stanie zweryfikować tego. Nie wiem, czy to do pana Wojewody ktoś złożył anonim, czy wpłynęło to do miasta. Anonimowe zgłoszenie, czy pisemne, czy elektroniczne niestety rozpatruje się i na nie reaguje, tak uzyskana informacja, jeżeli organ ma działać z Urzędu jest podstawą do rozpoczęcia jakiegoś postępowania z Urzędu. Nie chce się wypowiadać merytorycznie na temat tego co Wojewoda robi i w jaki sposób, bo moim zdaniem to Wojewoda powinien prowadzić to postępowanie, skoro dotarły do niego informacje. Jeżeli chodzi o tą sytuację, współczuje Panu Przewodniczącemu, bo Rada nie ma żadnych uprawnień, które umożliwiałyby kontrolowanie tego typu sytuacji. Rada nie może wszcząć formalnego postępowania, poza jakimiś dokumentami urzędowymi z których wynikałoby, że Ci Państwo nie mieszkają tam gdzie deklarują, które musiałaby uzyskać. Podobne pismo otrzymał Burmistrz Miasta Gostynina, myśmy próbowali prowadzić postępowanie wyjaśniające, ale tak naprawdę ograniczało to się do tego co zrobił Pan Przewodniczący, czyli do odebrania wyjaśnień od zainteresowanych, bo ani Rada, ani Burmistrz w tej sprawie postępowania administracyjnego prowadzić nie może. Wojewoda, takie jest moje zdanie, próbował się posłużyć, tak Radą jak i Burmistrzem w celu dokonywania ustaleń faktycznych, akurat jeśli chodzi o prowadzone przez niego postępowanie najpierw powinien korzystać ze swoich uprawnień. Sytuacja jest dla wszystkich nieprzyjemna, bo niezależnie od tego jaka jest prawda, odnośnie tego gdzie Radni zamieszkują, ani Burmistrz, ani Rada Miejska, nie ma stosownych instrumentów, żeby tą sytuację wyjaśnić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Dodam jeszcze, że w odpowiednim trybie kodeksu postępowania administracyjnego Radni złożyli odpowiednie zaświadczenia z różnych instytucji potwierdzających ich miejsce zamieszkania i te wszystkie dokumenty są do wglądu w Biurze Rady. Jeżeli ktoś jest szczególnie zainteresowany plikiem dokumentów, który radni złożyli, to jest on do wglądu. Ponieważ sprawa według mnie nie jest zakończona proszę bardzo zapoznać się ze wszystkimi dokumentami, które dotychczas zostały wysłane do Wojewody.

Radny Jan Głodowski - Chciałem powiedzieć, że jeżeli pismo przyszło 24 listopada 2017 roku, to nikt z nas nie wiedział o tym, że cokolwiek takiego przyszło, chodziło mi tylko o to, o nic więcej. Proszę mi nie wmawiać, że komukolwiek z nas zależy na tym jak oni są zameldowani, proszę mi

nie insynuować, że mi na tym zależy, aby stracili mandat. Radny Głodowski chciał się po prostu o tym dowiedzieć, nie na ulicy, tylko od Przewodniczącego, lub o d Rady czy na komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy kolega Radny ma upoważnienie od wszystkich radnych, twierdząc, że nikt o tym nie wiedział, nie pamiętam czy na komisji nie był poruszany ten temat, poza tym jak sobie kolega wyobraża w tej kwestii przesłanie informacji do Wojewody, czy to Rada ma się specjalnie zbierać ?

Radny Jan Głodowski – Przecież pytałem na poprzedniej radzie, czy przyszło pismo?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – I udzieliłem odpowiedzi.

Radny Jan Głodowski – Powiedział Pan, że przyszło, ale nie zostało przekazane wszystkim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Bo nie jest jeszcze sprawa zakończona, jest w trakcie. Proszę się zapoznać w Biurze Rady leżą pełne dokumenty.

Radny Jan Głodowski – Panie Przewodniczący jaki był problem zrobienia tego po 24 listopada, a między dzisiejszą datą, żaden, można było odczytać to na komisjach, bądź na sesji i nie byłoby w ogóle tematu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy między 24 listopada, a 24 grudnia nic się nie wydarzyło, Radny zadał Pytanie i na to pytanie odpowiedziałem w grudniu?

Radny Jan Głodowski – Ja zadałem pytanie o pismo od Wojewody.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – I odpowiedziałem, że wpłynęło pismo i proszę się z tym zapoznać.

Radny Jan Głodowski – Nie zapoznać, tylko, że wpłynęło pismo, zostało skierowane do danych radnych i że mają odpowiedzieć, a później się do tego ustosunkujemy, taka była cały czas rozmowa, w związku z czym jeszcze raz powtarzam, że chodzi mi o rzetelne poinformowanie, nic więcej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Powtórzę to jeszcze raz, że koledze radnemu zależy na tym, żeby wokół tych radnych był szum medialny, aby ich pozbawić mandatu radnego.

Radny Jan Głodowski – Komu zależy to ja wiem, natomiast ja na pewno nie będę startował, także niech się Pan nie martwi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Przyjdzie odpowiedni moment, to uchwała będzie przedstawiona na sesji, żeby taką uchwałę podjąć, puki co nie ma wezwania do podjęcia uchwały.

Radny Jan Głodowski – Trzeba było poinformować radnych oficjalnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Poinformowałem radnych.

Radny Jan Głodowski – Nie poinformował Pan.

Do punktu 18

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego o wszczęciu postępowania nadzorczego, w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr

360/LXX/2017 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy – *treść stanowi załącznik do protokołu.*

Ta uchwała została już opublikowana przez Wojewodę w Dzienniku Urzędowym, mimo to, przed upływem 14 dni od chwili jej uprawomocnienia Wojewoda zdążył jeszcze na kilka dni przed wystosować odpowiednie pismo, też komuś zależy bardzo nam tym, żeby mieszkańców, którzy złożyli wniosek w sprawie utrzymania nazwy ulicy, zignorować.

Kolejne pismo, to pismo Naczelnego Sądu Administracyjnego do Rady Miejskiej w Gostyninie, który przesyła odpis postanowienia z uzasadnieniem z dnia 1 grudnia 2017 dotyczącego skargi kasacyjnej Piotra Dyszkiewicza, Heleny Pawlak i Franciszka Pawlaka na uchwałę Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 września 2016 r. nr 219/XLIV/2016 (skarga oddalona)– *treść pisma stanowi załącznik do protokołu.*

Następne pismo Wojewódzki Sąd Administracyjny, jest to prawomocny wyrok w sprawie ze skargi Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie na uchwałę Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 14 września 2015 r Nr 91/XVIII/2015 w przedmiocie pozbawienia drogi kategorii drogi gminnej, WSA stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości –*treść pisma stanowi załącznik do protokołu.*

Do punktu 19

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zamykam obrady LXXI sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki