

PROTOKÓŁ NR VIII/2015

z posiedzenia VIII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie – VII kadencji

z dnia 26 lutego 2015 roku.

Stan – 15

Obecni – 13

Lista obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰, a zakończono o godzinie 14¹⁵.

Do punktu 1

Otwarcie Obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Witam Państwa serdecznie. Otwieram obrady VIII sesji Rady Miejskiej – VII kadencji. Witam Burmistrza Pana Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Pana Pawła Pachniewskiego, Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, Panią Sekretarz Hannę Adamską, Radcę Prawnego Pana Franciszka Pawłaka, witam Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Panią Mariolę Józwiak - Węclewską, witam Prezesa Spółki „Zamek” Panią Aleksandrę Balcerzak, witam zaproszonych gości, witam media, witam koleżanki i kolegów radnych, witam wszystkich przybyłych. Stwierdzam według listy obecności, na sesji jest obecnych 13 radnych. Sesja będzie prawomocna.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Porządek Państwo otrzymali, pozwólcie, że już nie będę go czytał. Zapytam tylko czy są jakieś uwagi?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – W związku z tym, że projekt uchwały zmiany w budżecie dotyczący opieki nad dziećmi do lat 3, trafił do Nas na parę minut przed sesją proszę o wycofanie z porządku obrad punktu 11 i 12. Kwestia opieki nad maluchami jest bardzo istotna, zarówno dla Nas jak i dla mieszkańców dlatego chcemy mieć czas na zapoznanie się z projektem uchwały i kwestią zapewnienia opieki dla dzieci, czy to w formie Opiekuna dziennego czy też Klubu dziecięcego, dlatego prosimy Panią Naczelnik o przygotowanie zarysu projektu, dokładnego kosztorysu, informacji o wymaganiach stawianych przez Straż Pożarną i Sanepid i wskazanie różnic formalnych przy Klubie dziecięcym i ewentualnie Opiekunie dziennym. Jednocześnie informuję, że złożymy wniosek o sesję nadzwyczajną w tej sprawie na najbliższą środę.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Szanowni Państwo, Wysoka Rado, w swoim piśmie zwróciliście się do mnie o przystąpienie do realizacji programu Maluch, w którym też mnie zobowiązaliście do podjęcia pilnych działań w celu zatrudnienia opieki dla dzieci do lat 3. Informacja ta wywołała zainteresowanie wśród wielu mieszkańców Gostynina. W poniedziałek i wtorek miałem spotkanie z zainteresowanymi osobami tym tematem, dowiedziałem się o ogromnym zapotrzebowaniu na wprowadzenie tak zwanego Opiekuna dziennego. Program ten, myślę że również Pani Naczelnik może pokrótce przedstawić, umożliwia nie tylko opiekę nad dziećmi, ale również stwarza możliwości podjęcia aktywności zawodowej dla ich rodziców. Ten program daje szansę zatrudnienia już dzisiaj dla

10 osób. Ja nie rezygnuję z deklarowanych inwestycji, które są w dniu dzisiejszym przygotowane jeszcze przed wprowadzeniem ewentualnej autopoprawki, jedynie przesuвам je w czasie. One też są ważne, ale uważam że Program Maluch na tę chwilę jest bardziej przydatny dla społeczeństwa Gostynińskiego niż skatepark czy siłownia „Pod Chmurką”. Sygnalizowałem to na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, wprawdzie nie było głosowania bo tylko zostało to zasygnalizowane, odniosłem wrażenie że spotkało się to z akceptacją Państwa i uznałem, że dzisiaj warto ten pomysł wprowadzić. Chciałbym abyśmy dzisiaj tą uchwałę podjęli. Oczywiście możemy na ten temat jeszcze rozmawiać, Pani Naczelnik jest przygotowana aby Państwu przedstawić założenia tego programu. Myślę sobie że jest to dobra, ciekawa informacja dla mieszkańców Gostynina żeby dzisiaj podjąć stosowną uchwałę w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy w sprawie porządku ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny Michał Bartosiak – Panie Burmistrzu chciałbym jeszcze ustosunkować się, bo stanowisko nasze jest wspólne w sprawie skateparku czy punktu opieki nad dziećmi. W moim programie wyborczym, główne priorytety to Gostynin Obywatelski. Mamy około 220.000,00 zł. przesunięcie na zabezpieczenie wkładu własnego jeżeli chodzi o opiekę nad dziećmi, a 20% jest wymagane? Jaka jest wartość inwestycji? Opieka nad dziećmi jest dla mnie sprawą priorytetową.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Jóźwiak – Węclewska – pozwolę sobie zabrać głos na temat przebiegu mojej pracy. Tak jak Pan Burmistrz powiedział nie chodzi o to, żeby decydować która inwestycja jest ważniejsza, tak naprawdę wszystkie trzy inwestycje czyli budowa skateparku, siłowni i zapewnienie opieki nad dziećmi są równie ważne. Biorąc natomiast pod uwagę fakt, że mamy dość ograniczony czas na przygotowanie projektu do programu Maluch i biorąc pod uwagę te argumenty, które wskazywał Pan Burmistrz pozwolę sobie troszkę szerzej przedstawić punkt dotyczący miejsc pracy. Zasadne z naszego punktu widzenia byłoby w pierwszej kolejności zabezpieczenie środków w budżecie na realizację Projektu składanego za chwilę do Programu Maluch. Mam czas do 11 marca aby złożyć wniosek. Wczoraj z naszej inicjatywy odbyło się spotkanie z Radnymi, jak Państwo wiecie mam nadzieję, że potwierdzicie za chwilę, zaprezentowałam Państwu założenia projektu, debatowaliśmy na temat tego dlaczego Opiekun dzienny, a nie Klub dziecięcy. Pomysł na zorganizowanie opieki dla dzieci do lat 3 był tak naprawdę już opracowywany od kilku tygodni, uzasadniłam w odpowiedzi na pismo Państwa Radnych IdG dlaczego temat budowy żłobka nie jest możliwy, szczegółowe uzasadnienie myślę, że merytoryczne do tej odpowiedzi jest dostępne, zostało złożone w formie pisemnej do Biura Rady. Główny powód to szereg wymogów formalno-prawnych określonych w przepisach, których spełnienie nie jest możliwe w tak krótkim czasie i nikt tu naprawdę nie neguje pomysłu żłobka w przyszłości, natomiast to nie jest inwestycja, która w tym momencie byłaby możliwa do zrealizowania do 31 grudnia tego roku. Z uwagi na ograniczenia lokalowe i wymogi pod tym kontem, między innymi dotyczące chociażby bezpieczeństwa przeciwpożarowego, wydaje mi się, że zorganizowanie Klubu Malucha nie jest prostym zadaniem, nie chce powiedzieć że niewykonalnym, ale nie jest prostym dlatego propozycja Urzędu Miasta dotyczy zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 3 w formie jak najprostszej ustawowo dopuszczalnej, czyli w formie zorganizowania opieki w postaci Opiekunów Dziennych. Nasza propozycja dotyczyła jeśli chodzi o wartość projektu, dokładnie takiej kwoty jaka miała być pierwotnie przeznaczona na skatepark i siłownię plenerową czyli dokładnie chodzi o kwotę przedsięwzięcia 224.640,00 zł. Tak jak Pan Radny tutaj wskazywał i wcześniej Pan Burmistrz 80 % kwoty jest kwalifikowane z zadania, a to jest wysokość o którą możemy występować. Jeśli chodzi o katalog

wydatków, które wchodzi w grę to kwalifikowane są koszty przeznaczone na utworzenie miejsc opieki nad dziećmi i na funkcjonowanie tych miejsc opieki. Kilka list, które są najbardziej dobitnym uzasadnieniem powodu dla którego projekt Maluch wydaje nam się tematem pierwszym do zabezpieczenia środków z Budżetu Miasta. Mamy możliwość stworzenia 40 miejsc opieki nad dziećmi przez jednoczesne zatrudnienie 10 opiekunów dziennych. Chodzi Nam o to, żeby przy okazji realizacji przedsięwzięcia móc stworzyć miejsca pracy, to jest założenie które wykazywaliśmy podczas kilku spotkań w szerszym gronie, rozumianym jako spotkania Panów Burmistrzów z Naczelnikami wydziałów, czyli podejmując każdy kolejny temat projektowy mamy zamiar patrzeć między innymi na to, czy przy okazji realizacji tych przedsięwzięć będą tworzone miejsca pracy i to jest dla Nas bardzo ważne ponieważ brakuje pracy w Gostyninie. Staramy się i będziemy dalej pracować żeby ten temat był jak najlepiej rozwiązywany, więc jeżeli jest okazja podjąć próby pozyskania środków na realizację projektów gdzie oprócz tego celu głównego, czyli zapewnienia opieki nad dziećmi będzie możliwość stworzenia miejsc pracy to jesteśmy przekonani że warto w tym kierunku pójść. Także 10 miejsc pracy, chodziłoby o zatrudnienie osób, które na ten moment są zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy i posiadają już wykształcenie pedagogiczne. Chcielibyśmy uniknąć w projekcie z racji krótkiego okresu realizacji przedsięwzięcia, unikać realizacji zadania, które polegałoby na przygotowaniu zawodowym osób, które miałyby tą opiekę sprawować do wykonywania obowiązków Opiekuna dziennego. Czekamy na podanie konkretnej liczby jeśli chodzi o ilość osób zarejestrowanych jako osoby bezrobotne w Naszym Powiatowym Urzędzie Pracy, ale ze wstępnych informacji jest grono osób o statusie osób bezrobotnych w Naszym Powiatowym Urzędzie Pracy, które posiadają wykształcenie wyższe pedagogiczne i doświadczenie w pracy nad dziećmi. Czyli krótko mówiąc zasadne wydaje Nam się sięgnięcie po te zasoby, które w tym momencie już są, a w projekcie, w założeniach, które Państwu dotychczas przedstawiłam chcielibyśmy przeprowadzić krótką formułę przygotowania tych osób do pracy, obejmującą szkolenie czterdziesto godzinne między innymi z zakresu udzielania pierwszej pomocy. Celem całego Programu Maluch chociaż musi to być oczywiście cel projektu, jest poza zapewnieniem opieki nad dziećmi do lat 3, umożliwienie rodzicom tych dzieci podjęcie aktywności zawodowej, to jest główny cel programu Maluch tak jak wspomniałam taki cel jest uwzględniony w naszym projekcie. Podsumowując, podejmując temat realizacji tego projektu i zabezpieczenia środków finansowych w Urzędzie Miasta na jego realizację mamy tak naprawdę możliwość osiągnięcia trzech celów: po pierwsze stworzenie czterdziestu miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, gdzie może też liczby będą dużo mówiły, w Gostyninie mamy ponad 500 dzieci, które są w tym wieku, po drugie utworzenie dziesięciu miejsc pracy dla osób, które na dziś mają statut osób bezrobotnych, a mają odpowiednie kwalifikację, przygotowanie i wykształcenie do tego żeby w formie opiekuna dziennego opiekę nad dziećmi sprawować i trzeci element, umożliwiamy rodzicom tych czterdziestki dzieci, które będą miały zapewnioną opiekę, możliwość podjęcia pracy. Oczywiście tak jak wspomniałam odniosę się na piśmie do Państwa zapytania. Prosiłabym tylko o dochowanie tej propozycji terminu sesji nadzwyczajnej, bo tak jak mówię gdybyśmy jednak wrócili do formuły i spróbowali tą sprawę zaakceptować dzisiaj i podjąć stosowną uchwałę, ponieważ do 11 marca ten projekt musi być złożony. Jestem w stanie przygotować na jutro szczegółowe założenia i odpowiedzi na wszystkie pytania, to nie jest problem bo tak jak wspomniałam, praca nad tym projektem trwa już od kilku tygodni, także myślę że są tu argumenty merytoryczne, które przekonają. Krótka informacja dla uzupełnienia – Nie chodzi o sprawowanie opieki przez Opiekunów Dziennych w mieszkaniach tych osób, które miałyby status opiekunów dziennych. Już podczas spotkania na komisji wczoraj z Państwem Radnymi mówiłam o tym, że badamy zasoby lokalowe w mieście. Chodziłoby o to, żeby tak naprawdę stworzyć jedno miejsce wyposażone ze środków projektowych, gdzie Ci opiekunowie

dzienni sprawowaliby opiekę nad tymi dziećmi którzy w tym projekcie będą uczestniczyć. Nie byłoby sytuacji takiej że rozwozimy dzieci po mieście do prywatnych mieszkań nie wiedząc, gdzie i w jakich warunkach będą one przebywać, chcemy to też mieć pod kontrolą, bezpieczeństwo dzieci i właściwe warunki przebywania są tutaj również jednym z priorytetów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – my oczywiście nie negujemy powstania Klubu dziecięcego czy ewentualnie w formie opiekunów nad dziećmi, ale potrzebujemy na to czasu, tak jak powiedziałam po raz kolejny otrzymaliśmy uchwałę 10 min. przed sesją, nie mamy możliwości się z nią zapoznania, ustosunkowania, mam wrażenie Pani Naczelnik, że kolejny raz stawia Nas Pani przed faktem dokonanym, ponieważ po środowej komisji pojawiła się informacja że podjęliśmy decyzję, uzgodnienia rezygnacji z jednej inwestycji na rzecz drugiej. Wprawilo Nas to, część osób w osłupienie. Pierwsza informacja była taka, że opiekunowie dzienni, mają się zajmować dziećmi u siebie w mieszkaniu, dopiero wczoraj pojawiła się informacja, że miałby to być jakiś lokal w którym będą zatrudnieni Ci opiekunowie, więc moje pytanie, ewentualnie ustosunkuję się na piśmie – Czy taki lokal nie będzie musiał spełniać tych warunków sanitarnych i wymogów stawianych przez straż pożarną? Więc to tyle, potrzebujemy chwilę czasu.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Józwiak -Węclewska – Drodzy Państwo, wczoraj podczas spotkania z Radnymi przeprosiłam za formę komunikatu jaki z mojej strony wyszedł, dla jasności to nie poinformowałam o tym, że zostały podjęte jakieś rażące ustalenia natomiast zgodzą się Państwo ze mną co do uczestników komisji z dnia 24 lutego, jednogłośnie Państwo Radni pozytywnie zaopiniowali kwestię, był pozytywny odzew po Naszej prezentacji pomysłu. Mówiąc o możliwości sprawowania opieki w mieszkaniach opiekunów dziennych powoływałam się na zapisy ustawy. Ustawa dopuszcza, żeby opiekun dzienny sprawował opiekę nad dziećmi w swoim mieszkaniu, w lokalu wynajętym, generalnie jest tam kilka możliwości jeśli chodzi o wymogi formalno – prawne, zupełnie innych niż w przypadku nazwania praktycznie tej samej formy opieki jako Klubu dziennego. Ustosunkuję się na piśmie, abyśmy mieli jasność sytuacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – dziękuje Pani Naczelnik, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny Jan Głodowski – Szanowni Państwo, chciałbym zapytać jak można ustosunkować się do uchwały, którą dostałem dzisiaj 10 min. przed sesją, czyli jak szedłem na sesję. Dyskutowaliśmy na komisji, uchwała została przegłosowana negatywnie, teraz dostaje całkowicie co innego, w związku z czym nie miałem możliwości zapoznania się z daną uchwałą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Przepraszam, ale rozmawiamy teraz na temat uchwały dotyczącej zmian w budżecie, na ten temat będziemy rozmawiać jeżeli Pan pozwoli w odpowiednim punkcie.

Radny Jan Głodowski – Ale mówimy o tym, aby tą uchwałą przenieść na sesję nadzwyczajną w związku z czym ja wnoszę, jest to zawarte w punkcie 9 - ta uchwała, w związku z tym ja chcę mieć czas zapoznać się z uchwałą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – ja tylko wyjaśnię dla ścisłości, nie ma żadnej zmiany w uchwale Panie kolego Radny, jest tylko zmiana w uzasadnieniu do uchwały, jest obszerniejsze wyjaśnienie czyli proszę nie wprowadzać społeczeństwa w błąd. Nie ma żadnej zmiany w uchwale o zniesieniu tej uchwały.

Radny Jan Głodowski – Proszę Państwa, uzasadnienie które Nam podano na komisję brzmiało w trzech wersach napisane: W zasadzie nabywania, zbywania, obciążenia określa się w uchwale nr..., nie będę cytował, w Gostyninie z dnia 8 czerwca 1998r. swą aktualność, natomiast tu w tym uzasadnieniu zostały ponoszone przynajmniej 3 czy 4 kwestie. Przedtem pan przewodniczący na komisji motywował tym że On musi chodzić do prokuratury i się tłumaczyć z tytułu jakiejś zamiany działek itp. żeby tego nie było, mnie to jako radnego nie przekonuje do tego żeby zrobić uzasadnienie które w tej chwili jest, przynajmniej w kilku punktach jest bardzo dyskusyjne, w związku z tym również proszę o odsunięcie od uchwały.

Radny Michał Bartosiak – Dla porządku i lepszego komfortu pracy wnoszę o to, aby wszelkie materiały, które są do rozpatrywania na komisji docierały do Nas minimum z trzydniowym wyprzedzeniem.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Proszę Państwa, to całe zamieszanie wyszło na początku tego tygodnia. W dniu posiedzenia komisji tak naprawdę podjęta została decyzja żebyśmy dzisiaj w czasie sesji zgłosili tą autopoprawkę, abyśmy mogli tę projekt rozpocząć. Wiem, że w dniu wczorajszym podczas spotkania ta kwestia była dodatkowo wyjaśniana, więc nie rozumiem Państwa, że Państwo musicie się jeszcze zapoznawać z tym projektem, który przedstawiła Pani Mariola Węcłewska. Chcę jeszcze zwrócić się do Pani Wiceprzewodniczącej, bo mówi Pani, że po raz kolejny Pani Naczelnik stawia Państwa przed faktem dokonanym, nie przypominam sobie żebyśmy kiedykolwiek My stawiali Państwa przed faktem dokonanym. Nie pamiętam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Generalnie Panie Burmistrzu mówię o tym, że w środę wieczorem po komisji budżetu na prywatnym profilu Pani Marioli pojawia się informacja, że podjęliśmy uzgodnienia dotyczące zamiany inwestycji. Dzisiaj też w formie było to wypowiedziane czy we wczorajszych wpisach informacja o tym, że uzgodniliśmy, że dziś na sesji podejmujemy tą decyzję. Wczoraj powiedzieliśmy, że mamy czas do zastanowienia, cały czas jest przedstawiany Nam Opiekun dzienny. Kiedy pytamy o Klub Malucha, tak naprawdę nie mamy informacji jakie są zasadnicze różnice, jakie warunki musimy spełniać, więc My to chcemy zgłębić i dlatego jest taki Nasz wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że tendencja zarówno Pana Burmistrza, Pani Naczelnik jak i Radnych idzie w tym samym kierunku, także tutaj chyba sprzeczności nie ma w związku z tym. Pewne wątpliwości budzi tempo pracy, z jednej strony to dobrze że szybka jest reakcja, a z drugiej strony jest jakby za szybka. Dlatego mamy pytanie do Pana Burmistrza, czy coś się stanie jeżeli tą kwestię byśmy rozstrzygnęli za kilka dni? I mam pytanie do Klubu Radnych, który wniósł wniosek o wykreślenie projektu uchwały dotyczących zmian w budżecie i w związku z tym tej prognozy, czy coś się stanie żeby tą uchwałę można było przenieść na sesję nadzwyczajną za kilka dni? Żeby dogłębnie już wyjaśnić wszystkie rozbieżności między żłobkiem, między Klubem i Opiekunem dziennym.

Radny Grzegorz Gospodarowicz – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, chciałem powiedzieć tylko tyle, że wydaje mi się że samo słowo nadzwyczajny, dotyczy czegoś istotnego, jakiś spraw nagłych, a jeśli będziemy zwoływać te sesje nadzwyczajne w takim tempie to mogą utracić swoją wartość. Apeluję aby zastanowić się głębiej i nie zwoływać sesji nadzwyczajnych w takim tempie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jeżeli taki wniosek wpłynie i podpisze go przynajmniej czterech radnych, to jestem zobowiązany taką sesję zwołać. Ogłaszam 5 minut przerwy.

(po przerwie...)

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Józwiak – Węcłewska – stoimy na stanowisku, że dzisiaj należałoby podjąć uchwałę, która będzie dotyczyła zabezpieczenia środków na realizację zadania związanego z opieką nad dziećmi do lat 3, ponieważ zabezpieczamy środki finansowe na realizację tego przedsięwzięcia niezależnie od tego jaką formę ustalimy. Niezależnie czy to będzie opiekun dzienny, w Naszym przekonaniu ta forma jest właściwa, czy uzgodnimy inaczej, to tak naprawdę chodzi o zadanie nazwane jako opieka nad dziećmi do lat 3 i aby spełnić wymogi formalne do złożenia wniosku o dofinansowanie chodzi o zabezpieczenie środków na realizację zadania i tutaj w przedmiocie zabezpieczenia budżetowego finansów się nie zmieni, niezależnie od tego co przy kolejnych tematach jeszcze ustalimy. Jak Państwo wicie rozmawialiśmy o tym temacie podczas komisji wczoraj dość obszernie, oczywiście jestem otwarta na kolejne dyskusję, możemy jeszcze w ramach oddzielnego spotkania ten temat doprecyzować bo tak jak wspomniałam zapisy wniosku są utworzone. Dziś mamy tylko podjąć decyzję czy zabezpieczamy środki finansowe na realizację zadania nazwanego jako opieka nad dziećmi do lat 3 czy też nie. Niezależnie którą formułę ostatecznie wybierzemy to mamy zgodność kompromisu do tego, że do realizacji zadania określonego jako opieka nad dziećmi do lat 3 podchodzimy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy podjęcie uchwały w terminie późniejszym spowoduje kłopoty ze złożeniem wniosku we właściwym terminie?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Józwiak – Węcłewska – na złożenie wniosku mamy czas do 11 marca, w tym terminie wniosek zostanie złożony. Musimy mieć zabezpieczone środki finansowe, żeby spełnić wymogi formalne. Myślę, że dużym argumentem jest też to co powiedział Pan Radny, że ten charakter sesji nadzwyczajnej ma dotyczyć rzeczywiście nadzwyczajnych tematów. Jeżeli mamy kompromis co do tego, że mamy dalej pracować nad formułą wniosku dofinansowania Programu Maluch to tak jak powiedziałam wiemy, że podchodzimy do tematu i przesunięcie tego o 3 dni w Naszej ocenie nic nie zmienia.

Radny Michał Bartosiak – jaka jest wartość projektu?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Józwiak – Węcłewska – wartość projektu wynosi 226.640,00 zł. Może Pani Skarbnik wytłumaczy mechanizmy budżetowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - widzę że jest pewna rozbieżność między projektem zmian w budżecie, a samą kwestią, są pewne wątpliwości.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Nie ma rozbieżności, chciałam powiedzieć, że na dzień dzisiejszy chcieliśmy w całości zabezpieczyć kwotę jaką będzie wartość projektu 224.640,00 zł, żeby rozplanować wydatki. Te środki będą przeznaczone na zakup wyposażenia oraz na wynagrodzenia związane z zatrudnieniem tych osób, które będą opiekę sprawowały. Nie wiem co stoi na przeszkodzie nie podjęcia dzisiaj tych uchwał? Może zdarzyć się tak że po sesji nadzwyczajnej zmienicie Państwo zdanie i okroicie tą kwotę, a My poczynimy już do wniosku pewne wyliczenia, harmonogram wydatków, nie wiem co stoi dzisiaj na przeszkodzie żeby tej uchwały nie podejmować.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Pani Skarbnik, generalnie 20% wkładu własnego z kwoty 220.000,00 zł. daje nam 44.000,00 zł. My cały czas mówimy o kwocie 220.000,00 zł., ale finansowanie z programu Maluch może nastąpić w formie refundacji kosztów w formie zaliczki, więc zabezpieczenie kwoty 220.000,00 zł. wcale nie jest wymagane.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – zabezpieczamy na ten moment całą kwotę, ponieważ już Pan Przewodniczący wie, że bywało tak, że wprowadziliśmy kwoty, a później nie były podpisane umowy. Jeżeli umowa zostanie podpisana, te środki będą przesunięte na inne cele, po podpisaniu umowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny Jan Głodowski – ja również wnoszę o przesunięcie punktu Nr 9 na następną sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – najpierw przegłosujemy pierwszy wniosek. Kto jest za wykreśleniem z porządku obrad punktu 11 i 12? Czyli podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową i podjęcie uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową?

Za wykreśleniem punktu 11 i 12 głosowano następująco:

Za- 11, przeciw- 2, wstrzymało się- 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wpłynął kolejny wniosek Radnego Głodowskiego o wykreślenie z porządku obrad punktu Nr 9, czyli podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały 71 z 1998 roku. Czy w związku z tym są jeszcze jakieś pytania?

Radny Jan Głodowski – Plan uchwały i uzasadnienie dostaliśmy dzisiaj tuż przed samą sesją.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę nie wprowadzać Radnych w błąd, projekt uchwały nie zmieniony był przedstawiany na dwóch komisjach i był opiniowany i nie został zmieniony, po ostatniej Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zostało uzupełnione tylko uzasadnienie do tej uchwały.

Radny Jan Głodowski – Panie Przewodniczący, Pan, mówi że nie została zmieniona uchwała. Nr uchwały rzeczywiście nie został zmieniony, ale uzasadnienie poprzednie, a obecne, jest trochę inne, mało tego, dostaliśmy to również dzisiaj w związku z czym wnoszę o przeniesienie uchwały na następną sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Już wniosek został przyjęty, zaraz go przegłosujemy. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Radny Grzegorz Gospodarowicz – Panie Przewodniczący, upiera się Pan z wielką siłą, że są takie same, przecież to widać wyraźnie że ta ustawa różni się chociażby wielkością czcionki, zawartością, formatem. Chyba naprawdę trzeba mieć złą wolę, żeby upierać się przy tym, że są to te same ustawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Jeśli można chciałam zwrócić uwagę na uzasadnienie, które również stanowi integralną część uchwały, w związku z powyższym jeżeli jest taka wola wnosimy o przeniesienie na kolejną sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Kto jest za tym żeby projekt uchwały, punkt 9 wykreślić z porządku obrad?

Za- 3,

Przeciw- 8,

Wstrzymało się- 2

Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – w związku z tym przystępujemy do głosowania nad porządkiem po wykreśleniu dwóch punktów czyli 11 i 12, pozostałe punkty otrzymują kolejność: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej otrzymuje punkt 11, kolejne tak jak są w porządku obrad. Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

Za- 11,

Przeciw- 2

Wstrzymało się- 3

Porządek został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalanie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Interpelacja i zapytania Radnych.
5. Działalność spółki Agencja Rozwoju i Promocji „Zamek” sp. sp. z o.o.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do miejskich przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji o zamiarze rozwiązania Straży Miejskiej w Gostyninie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 371/LIII/98 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 8 czerwca 1998r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia Statusu Pokrzywdzonego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie na 2015 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Gostyninie na 2015 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gostyninie na 2015 rok.
14. Przyjęcie protokołu z V i VI sesji Rady Miejskiej.

15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

Do Punktu 3

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – odczytał sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Gostynina za okres od dnia 14 stycznia 2015r. do dnia 24 lutego 2015r. – sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Pan Burmistrz wspominał o zwolnieniu od podatku od nieruchomości na początku wystąpienia, chciałabym się dowiedzieć co to za zwolnienia i czego dotyczą?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – mam propozycję, Panie poszukają odpowiedzi, a ja zadam jeszcze inne pytanie, Panie Burmistrzu, powiedział Pan, że uaktualniono stronę internetową Urzędu Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Uaktualniano.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Przeczytałem dzisiaj na naszej stronie internetowej w zakładce Inwestycje zapis „ Termy Gostynińskie ruszyły ”. Czy to jest zapowiedź i odpowiedź na pismo Pana Majchrzaka, które złożył w tym tygodniu?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – faktycznie jeżeli chodzi o stronę internetową, ta strona internetowa na co Pan Przewodniczący zwracał mi uwagę w wielu miejscach jest nieaktualna. Wiąże się to z tym, że w tym momencie zatrudniony jest jeden informatyk, który fizycznie nie jest w stanie tego w tak szybkim czasie zaktualizować. Wkrótce będzie ogłoszony nabór na stanowisko informatyka i mam nadzieję że ten drugi informatyk pomoże i usprawni stronę Gostynin.pl.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zrozumiałem że to było w trybie dokonanym i w związku z tym takie było moje pytanie. Czy są jeszcze pytania do sprawozdania? Jest odpowiedź na wcześniejsze pytanie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Jeśli chodzi o wcześniejsze pytanie, to jest to podatek od nieruchomości tych właścicieli, którzy podłączyli do swoich budynków ogrzewanie ekologiczne. Jest podjęta we wcześniejszych kadencjach rezolucja i takie zwolnienie przedmiotowe może być, ale jedynie na podstawie tej rezolucji. Są to kontynuowane zwolnienia z lat poprzednich.

Do punktu 4

Interpelacja i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - wpłynęły trzy interpelacje.

1. Interpelacja Radnej Magdaleny Augustyniak – Proszę o wskazanie wszystkich niezabudowanych nieruchomości w których posiadaniu jest Gmina Miasta Gostynina, proszę o wskazanie wielkości działki i szacunkowej wartości, a także o informację czy hipoteka wyżej wymienionych nieruchomości jest obciążona czy nie.
2. Interpelacja Radnej Magdaleny Augustyniak – Proszę o wskazanie kto jest członkiem komisji mieszkaniowej, przyznającej mieszkania ze wskazaniem funkcji, ile osób aktualnie oczekuje na mieszkania, ile osób w 2014 roku wystąpiło z wnioskiem o zamianę mieszkania i z jakich powodów, ile wniosków zostało zrealizowanych, na jaką kwotę dokonano umorzeń od czynszu w 2013 i 2014 roku.
3. Interpelacja Radnego Krzysztofa Markusa – przedmiotem interpelacji jest podatek od środków transportowych. Od jakiegoś czasu obserwuje się w Gostyninie wyrejestrowywanie pojazdów podlegających podatkowi od środków transportu. Jakie działania zostały podjęte lub jakie zostaną podjęte, aby takie zjawisko nie występowało, jakie straty poniosło Miasto Gostynin w związku z przenoszeniem miejsca uiszczania tego podatku? Czy podjęto rozmowy z właścicielem PKS Gostynin w związku z przerejestrowaniem autobusów do Grodziska Mazowieckiego na czym miasto straciło około 65.000,00zł? Czy planuje się działania w celu obniżenia wysokości podatku, aby przyciągnąć przedsiębiorców do rejestracji pojazdów na terenie Gminy Miasta Gostynin?

To były trzy interpelacje. Czy odpowiedzi na nie zostały udzielone?

Radna Magdalena Augustyniak – dostałam pismo od Burmistrza Miasta Gostynina, informujące, że interpelacje składa się według wzoru stanowiącego załącznik do statutu, wtedy będzie możliwe udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Co Pan Burmistrz może na to odpowiedzieć?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – To jest moje stanowisko. Dzisiaj przedstawiłem Państwu informację w jaki sposób składać interpelację i wtedy Nam też jest łatwiej odpowiadać na Państwa pytania.

Radny Krzysztof Markus – Ja z kolei bardzo dziękuję za obszerną odpowiedź, dzisiaj się z nią już zapoznałem. Chodzi o to przerejestrowanie autobusów, miało to miejsce w 2014 roku i według odpowiedzi jeden pojazd był wyrejestrowany w tym roku. Po wstępnych ustaleniach zorientowałem się, że jest to strata w kwocie około 65.000,00 zł. Chciałem jeszcze nadmienić o tym, że w planowanych dochodach na 2015 rok, w źródle dochodów to jest pozycja 756 podatek od środków transportowych to jest kwota 910.000,00 zł. W tej odpowiedzi m.in. jest treść „Nie ma podstawy do żądania złożenia deklaracji ani też zapłaty podatku na rzecz Miasta Gostynina w związku z czym nie podejmowano takich rozmów”, tutaj nie chodziło mi w tej interpelacji o to żeby żądać czy podważać stan prawny, bo on jest taki jaki jest, tylko bardziej chciałem wskazać na to, że można się spotkać z przedsiębiorcą, nie tylko z właścicielem PKS Gostynin, ale z innymi przedsiębiorcami tak, aby w porę reagować czy zgłaszać później jakieś wnioski na następny rok przy podjęciu stosownych uchwał w sprawie akurat podatku transportowego tak aby te kwoty nie były pomniejszane, bo jeśli wycofamy w 2014 roku 50 pojazdów to można spodziewać się tego że rzeczywiście przy takiej samej kwocie podatku od środków transportu, pójdą za tym inni przedsiębiorcy, zwiększenie, jeszcze raz proszę tylko o to aby już teraz wyciągać wnioski, które daje się zauważać i żeby w przyszłości takich pomniejszeń unikać, wykluczać i tu nie chodzi o żądania tylko o podjęcie jakiś działań nawet rozmów

w sensie zapraszać przedsiębiorców i dyskutować dlaczego to wycofanie nastąpiło, co mogłoby przywrócić ten trend.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – odnośnie rozmów z przedsiębiorcami o ile sobie przypominam, w 2011 roku znacznie uległy obniżki podatków od środków transportowych i po uchwaleniu tych podatków, Burmistrz rozmawiał ze znaczącym przedsiębiorcą w Naszym mieście, ten zaś miał złożyć deklarację na następny rok tutaj u Nas, ale niestety mimo rozmów złożył deklarację w innej gminie, która miała i tak wyższe stawki niż nasza.

Radny Tadeusz Majchrzak – mam pytanie do Pana Burmistrza odnośnie dróg gruntowych na Zatorzu, czy jest już może znany termin naprawy tych dróg, bo te drogi są w naprawdę złym stanie?

Radny Michał Bartosiak – Złożyłem prośbę, wniosek w imieniu Pani Anety Kieszkowskiej, mamy niepełnosprawnego Piotrusia, zwracam się z prośbą o ustawienie przed wejściem głównym do szkoły Nr 3 znaku drogowego D25 - informacja o miejscach dla osób przewożących lub kierowanych przez osoby niepełnosprawne. Druga sprawa to zainstalowanie w toalecie Szkoły Podstawowej leżanki. Proszę o podanie wysokości subwencji na dzieci niepełnosprawne za 2014/2015.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – na wcześniejszych komisjach zadawałam pytania odnośnie chodnika prowadzącego do śmietnika na ul. Parkowej, czy w tej kwestii udało się coś ustalić?

Radny Krzysztof Markus – na sesji w połowie stycznia zadałem pytanie o wynagrodzenia pracowników pomocniczych w przedszkolach i szkołach. Ci pracownicy otrzymują najniższe wynagrodzenie niezależnie od stażu pracy. Dzieje się tak dlatego że dodatek stażowy wliczany jest w wynagrodzenie zasadnicze, czyli niezależnie od tego jaki jest staż pracy, ta kwota netto jest stała. Czy Pani Inspektor Pączek dokonała wyliczeń i określiła jaki byłby dodatkowy koszt, wtedy gdyby dodatek stażowy był do wynagrodzenia zasadniczego, a nie wliczany w tą kwotę?, bo wydaje mi się że to jest krzywdzące. Czy już zostało to wyliczone, a jeśli nie to do kiedy można spodziewać się tych wyliczeń na podstawie których będzie można myśleć o dalszych działaniach?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odpowiedzi na zapytania zostaną udzielone w punkcie 15.

Do punktu 5

Działalność Spółki Agencja Rozwoju i Promocji „Zamek” sp. z o.o.

Prezes Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Pani Aleksandra Balcerzak - odczytała sprawozdanie z działalności, które stanowi załącznik do protokołu.

Radny Michał Bartosiak – Mam trzy pytania: jedno zapytanie o gostynińskich artystów, od Pana Stanisława Augustyniaka wpłynęło pismo, czy byłaby taka możliwość udostępnienia artystom pomieszczenia w którym mogliby prezentować swoje prace. Następne pytanie, czy możemy liczyć na pomoc przy organizacji festiwalu teatralnego. Myślę, że należałoby zagospodarować jezioro przy Zamku inwestując w sprzęt np. kajaki, rowery wodne.

Prezes Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Pani Aleksandra Balcerzak – odpowiadając na trzecie pytanie, zmieściłam to co Pan Radny powiedział w swoich planach, które przedłożyłam Radzie Nadzorczej do akceptacji, jak najbardziej jest to fajny pomysł i chcę go realizować żeby przyciągać ludzi do miasta. Jest zgoda na ekspozycję. Teatralny festiwal też super pomysł.

Radna Magdalena Augustyniak – Pierwsze pytanie, to jaka kwota podatku powinna być rocznie odprowadzona do Urzędu Miasta?, a drugie pytanie, ile miejsc noclegowych zapewnia Zamek?

Prezes Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Pani Aleksandra Balcerzak – kwoty dokładnie nie pamiętam, ale jest to około 40.000,00zł rocznie. Miejsc noclegowych jest 22, czyli dziesięć pokoi, jeden apartament z czterema miejscami noclegowymi, jest to na pewno nasza słaba strona i z tego powodu dużo imprez przechodzi Nam obok nosa, ponieważ dużo firm nie zgadza się na rozdzielanie pracowników podczas trwania konferencji. Cena za pokój pojedynczy to 130 zł., za pokój dwuosobowy 140 zł., apartament 240 zł., ale ceny te są konkurencyjne i są do negocjacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - chciałam się jeszcze zorientować, ile osób jednorazowo może zmieścić się w Sali Kolumnowej i czy zamierzają Państwo utworzyć restaurację na sezon letni tak żeby turyści, którzy przyjeżdżają mogli spożyć posiłek, a także w którym miejscu mogłoby powstać Spa?

Prezes Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Pani Aleksandra Balcerzak – Jeśli chodzi o Spa, to jest dużo miejsca w podziemiach gdzie mieszczą się pomieszczenia gospodarcze oraz magazyny i jest to idealne miejsce na stworzenie tam Spa, po to żeby turysta z góry nie musiał szukać kluczy tylko mógł wsiąść do windy w szlafroku, zjechać na dół i tam wypoczywać. Sala kolumnowa mieści do 120 osób i jest to maksimum, ale tego unikamy żeby nie było ścisaku i tłoku, bo dla Nas zadowolony klient jest priorytetowy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czy otwarcie restauracji może nastąpić w sezonie letnim?

Prezes Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Pani Aleksandra Balcerzak – Może, tylko nie wiem czy jest sens, nie wiem czy za rok będę tutaj z Państwem i czy nie będę musiała zdawać sprawozdania, że jest krach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli generalnie restauracja przynosi straty?

Prezes Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Pani Aleksandra Balcerzak - W sensie funkcjonowania codziennego to mamy przykład tego co się działo, ale być może jakaś kafejka lub ogródek piwny na dziedzińcu, nie mówię nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Nie chcę podsumowywać Pani przybycia do Nas, cieszę się bardzo że Zamek zmienia swoje oblicze, że jest bardziej przyjaźnie nastawiony do społeczeństwa Gostynińskiego i do różnych środowisk nie tylko w jednym kierunku. Na koniec powiem tylko, że nie spotkamy się za rok, tylko planujemy na jesieni kolejne spotkanie, także już zapraszam, a poinformujemy o tym w odpowiednim czasie. Za przybycie dzisiaj serdecznie dziękuję i ogłaszam 10 minut przerwy.

(po przerwie...)

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do miejskich przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Inspektor ds. Oświaty MZESzIP Grażyna Pączek – Witam Państwa serdecznie, przygotowaliśmy uchwałę w sprawie określenia kryteriów naboru do Miejskich Przedszkoli na tym etapie postępowania rekrutacyjnego oraz w sprawie dokumentów niezbędnych do potwierdzenia kryteriów. Zmiana ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dnia 6 grudnia 2013 roku wprowadziła nowe zasady przyjęć dzieci do Publicznych Przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w Szkołach Podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego. W myśl art.2c.ust.1 wyżej wymienionej ustawy do przedszkola przyjmowane są dzieci zamieszkałe na obszarze danej gminy, w tym naszym przypadku jest to Gmina Miasta Gostynina, a zatem z obszaru miasta. W przypadku większej liczby kandydatów niż liczba miejsc w przedszkolu, na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę łącznie następujące kryteria ustawowe, które mają jednakową wagę. Są to: wielodzietność rodziny kandydata, niepełnosprawność kandydata, niepełnosprawność jednego z rodziców kandydata, niepełnosprawność obojga rodziców kandydata, niepełnosprawność rodzeństwa kandydata, samotne wychowywanie kandydata w rodzinie, objęcie kandydata opieką zastępczą. W przypadku równorzędnych wyników uzyskanych na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego lub jeśli po zakończeniu postępowania rekrutacyjnego przedszkole nadal dysponuje wolnymi miejscami, Rada Gminy upoważniona jest jako organ prowadzący do określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie tzw. kryteriów Gminy, które mogą mieć różną wagę. Rada Gminy określa dokumenty niezbędne do potwierdzenia ich spełniania. Wskazane w projekcie uchwały kryteria powstały w wyniku konsultacji z dyrektorami Miejskich Przedszkoli i Szkół Podstawowych i uwzględnione były w procesie rekrutacji do Miejskich Przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w Szkołach Podstawowych na rok szkolny 2014-2015. Jedynie kryterium dotyczące pracującego zawodowo lub studiującego w systemie stacjonarnym rodzica bądź opiekuna prawnego jest nowym kryterium, które nie funkcjonowało w rekrutacji w roku szkolnym 2014-2015. Należy zaznaczyć iż dzieci 5-letnie realizujące obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego, mają zapewnione miejsca w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w Szkołach Podstawowych z mocy prawa. Zgodnie z art.7 ustęp 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw, od 1 września 2015 roku dziecko w wieku 4 lat ma prawo do korzystania z wychowania przedszkolnego, a Gmina ma obowiązek zapewnić warunki realizacji tego prawa. Jeżeli chodzi o świadczenia wymienione przy kryteriach są już one konsultowane z dyrektorami Szkół i Przedszkoli i w większości są zaakceptowane. Jesteśmy na etapie uzgadniania terminów rekrutacji bo to też chodzi o okresy w których rodzice będą pobierali karty i później z zachowaniem ustawowych terminów postępowanie rekrutacyjne będzie się toczyło.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji Kultury i Sportu. Projekt Państwo otrzymali. Na piśmie nie ma żadnych zmian.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 13

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 28/VIII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - proszę o zabranie głosu Panią Naczelnik Halinę Fijałkowską.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – jak już wcześniej przedstawiałam Państwu na komisjach tematykę i problem z podjęciem tej uchwały. Projekt uchwały został przygotowany w związku z tym, że są duże zmiany do ustawy o utrzymaniu porządku i czystości, które weszły z dniem 1-go lutego. W związku z tym, że są duże zmiany do ustawy, wszystkie akty czy uchwały, które Rada wcześniej podejmowała dotyczących uporządkowania spraw gospodarki odpadami na terenie Miasta Gostynina, były podejmowane w oparciu o stare przepisy. Mamy 18-nasto miesięczny czas na dostosowanie obecnie obowiązujących uchwał, natomiast jedna uchwała z dniem wejścia w życie zmian do ustawy, została uchylona właśnie tą ustawą i jest to ustawa w sprawie dokonania wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty. Aby wypełnić pustkę, która powstała jak najszybciej musi zostać podjęta uchwała w celu ustalenia stawek. W związku z tym, żeby nie tworzyć zamieszania na dzień dzisiejszy proponujemy przyjęcie dotychczasowych stawek, które obowiązywały do tej pory i tylko odwrócenie kolejności, bo ustawa zakłada, że wszystkie odpady mają być selektywnie zbierane w związku z tym, Rada ma obowiązek ustalić opłatę dla selektywnie zbieranych odpadów, ewentualnie wyższą opłatę dla odpadów zmieszanych, proponujemy odwrócić dotychczasową uchwałę i wnosimy o przyjęcie opłaty wysokości 7 zł. dla odpadów zbieranych selektywnie, wyższą bo 10 zł. dla odpadów zmieszanych od jednej osoby. Za odpady płacimy od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do projektu uchwały.

Opinie komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 13

Przeciw- 0

Wstrzymało się – 0

UCHWAŁA NR 29/VIII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji o zamiarze rozwiązania Straży Miejskiej w Gostyninie.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska - Sprawa była już przedmiotem dyskusji na wszystkich komisjach poprzedzających dzisiejszą sesję. Chciałam przybliżyć temat i ewentualnie przedstawić kolejny raz stanowisko wypracowane wspólnie z Burmistrzem Miasta Gostynina. Otóż, sprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego są przedmiotem realizacji zadań przez Gminę Miasta Gostynina jako zadania wynikające z ustawy o Samorządzie Gminnym z art.7, który stanowi, że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. M.in. takim zadaniem jest zadanie sprawowania bezpieczeństwa obywateli. Straż Miejska została powołana w 1992 roku i na terenie Miasta Gostynina funkcjonuje od 23 lat, realizując szereg zadań, które w wyniku uchylecia uchwały nie będą mogły być realizowane. W związku z powyższym, chcielibyśmy poddać jeszcze raz pod rozwagę, dyskusję i przychylić się do stanowiska, żeby ewentualnie Straż została utrzymana w wymiarze dotychczasowych 4 etatów i 5-ty etat administracyjny, bo tyle osób aktualnie w Straży jest zatrudnionych. Spełnia ona swoją funkcję na przykładzie 2014 roku, gdzie zostało podjętych 444 interwencje. W związku z tym, że funkcjonariusze Straży Miejskiej dysponują pewnymi kompetencjami, których nie będą mieli jako osoby pełniące funkcję na stanowiskach urzędniczych, wnosimy o rozważenie raz jeszcze, czy ta decyzja o proponowanej w przyszłości uchwale rozwiązania Straży Miejskiej będzie zasadna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Przypominam tylko, że nie jest to decyzja ostateczna, jest to tylko projekt uchwały o zasięgnięcie opinii. Projekt uchwały był opiniowany na trzech komisjach.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 13

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 30/VIII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 371/LIII/98 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 8 czerwca 1998r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Projekt uchwały był omawiany na dwóch komisjach.

Opinia komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - opinia pozytywna

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Przez uzasadnienie do tej uchwały, zostałam jakby wywołana do odpowiedzi ponieważ w uchwale pojawiły się zarzuty do pracowników Wydziału Komunalnego w związku z tym, przygotowałam krótką informację i wyjaśnienie dla Państwa, żeby zbyt emocjonalnie nie podchodzić do tematu i pozwolę sobie to odczytać. Uchwała nie straciła na aktualności i ma swoje uzasadnienie w obecnie obowiązujących przepisach. Zasady, są to ustalone na mocy jakiegoś przepisu lub zwyczaju, sposoby postępowania w danych okolicznościach i jak najbardziej uchwała ta zawiera te elementy, a procedury określa odrębna ustawa. Rada Gminy podejmując przedmiotową uchwałę wyraziła zgodę Burmistrzowi na samodzielne działanie z zakresie gospodarowania mieniem komunalnym przekraczającym zakres zwykłego zarządu. Twierdzenie, że Urzędnicy przejęli całkowicie kontrolę nad obrotem nieruchomościami jest krzywdzące i nieuzasadnione. Takie stwierdzenia może wygłaszać osoba nie mająca żadnej wiedzy na ten temat, a nie doświadczony samorządowiec. Informuję, że przewidywane przez Burmistrza do sprzedaży w danym roku działki są wymienione w uchwale budżetowej, która przyjmowana jest przez Radę Miejską, zatem zarzut że Rada Miejska jest pomijana - nie potwierdza się. Przygotowanie nieruchomości do sprzedaży odbywa się w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, a informację i ogłoszenia podawane są do publicznej wiadomości. Zachowanie procedur przy nabywaniu, zbywaniu i dzierżawie nieruchomości było wielokrotnie sprawdzane podczas kontroli kompleksowych Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Zatem twierdzenie jakoby Wydział Komunalny preferował taktykę niezgodną z obowiązującymi przepisami jest niedopuszczalne i nie ma żadnego potwierdzenia w rzeczywistości. Ponadto stanowczo chcę podkreślić, że Wydział Komunalny nie zajmował się przygotowaniem do zamiany działek, o których mowa w uzasadnieniu do uchwały, a dla przypomnienia w tej sprawie Rada Miasta podjęła stosowną uchwałę. Również przygotowaniem do sprzedaży terenów pod termy nie zajmował się Wydział Komunalny. Podjęcie uchwały o unieważnieniu uchwały nr 371/LIII/98 Rady Miejskiej z dnia 8 czerwca 1998 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata jest podyktowana wyłącznie chęcią ograniczenia kompetencji Burmistrza Miasta Gostynina i ewentualnym brakiem zaufania do niego.

Radny Jan Głodowski – uzasadnienie tak jak chyba wszyscy dostałem dzisiaj i w związku z tym mam pytanie: Kto sformułował to uzasadnienie oprócz pierwszej, drugiej i ostatniej linii wersu bo to było na komisji i mam pytanie odnośnie sformułowania „Zbywanie nieruchomości stanowiących mienie

komunalne w formie sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste gruntów gwarantowanych sprzedażą miejskich nieruchomości w rozsądnym zakresie i za godziwą cenę” , co to ma znaczyć?. Drugie pytanie i sformułowanie „Jakie były rezultaty widzimy na przykładzie zamiany działek przy ul. 3-go Maja, tylko w jednym przypadku szkoda Miasta Gostynina wynosiła 159.000,00 zł”. Pozwoliłem sobie sięgnąć do protokołu i tam pisze wyraźnie, że to nie Burmistrz Śniecikowski podejmował decyzję, tylko Rada. Ostatnie sformułowanie „Do Pana Burmistrza Kalinowskiego mamy zaufanie, ale bardzo ograniczone, wręcz żadne do dotychczasowych zasad sprzedaży”, kto to formułował? Pytanie do Pana Burmistrza, Czy Pan Burmistrz już jakieś działki sprzedał? , a Ja jako Radny tego Miasta nic o tym nie wiem, bo tak to zostało sformułowane. Uważam że jest to krzywdzące jeżeli Burmistrz pracuje 3 miesiące i My już nie mamy do niego zaufania, ograniczamy pełną władzę, to jest to niedopuszczalne i pod takim czymś się nie podpisuje, „Ja jako Jan Głodowski Radny tego Miasta nie zgadzam się z takimi sformułowaniami, dla mnie jest to niegodziwe”.

Radny Krzysztof Markus – Czytam tutaj trochę inaczej jak Pan to zrozumiał, a może czytam tak samo tylko moje rozumienie jest inne, pozwolę sobie przeczytać „ Do Pana Burmistrza Kalinowskiego mamy zaufanie, ale bardzo ograniczone, wręcz żadne do dotychczasowych zasad sprzedaży”.

Radny Grzegorz Gospodarowicz - Odnośnie ostatniego zdania to jest ono tak sformułowane, żeby obronić Pana Burmistrza, a zarazem dopiec. Niepotrzebny jest zupełnie wyraz „wręcz”, stylistycznie jest to nie do przyjęcia. Ponadto wydaję mi się za kuriozalna ta uchwała. Ona obowiązuje od 8 czerwca 1998 roku. Na komisji Spraw Obywatelskich 23 lutego Pan Przewodniczący stwierdził, że ta ustawa była czynnikiem do wszelkich złych rzeczy, które działy się w Urzędzie Miasta do dnia dzisiejszego np. zamiana działek i wszystkie nieczytelne działania Burmistrza. Uchylenie tej ustawy nie jest w porządku, bije ono bezpośrednio w Pana Burmistrza.

Sekretarz Hanna Adamska – Odnoszę wrażenie, że znaki interpunkcyjne użyte w ostatnim zdaniu, zostały użyte celowo aby można to interpretować, bądź jako złośliwe sformułowanie, a jednocześnie czytając bez znaków interpunkcyjnych, sformułowanie stanowiące o zaufaniu wobec Pana Burmistrza, a dotychczasowe obowiązujące zasady za ganiące. W związku z tym, z całym szacunkiem wnoszę do opiniującego uchwałę, żeby uzasadnienie było bardzo przejrzyste nie tylko dla Państwa Radnych, ale również dla Nas i dla mieszkańców.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Nam nie chodzi o to, że chcemy się tutaj dać pokroić i walczyć za wszelką cenę żeby ta uchwała pozostała, bo Urząd może funkcjonować i pracować bez podjęcia tej uchwały, przepisy na to pozwalają, ale pozwolę sobie spuentować całą tę sytuację. Jestem długoletnim pracownikiem Urzędu i cała ta sytuacja związana z podjęciem tej Uchwały, nie ważne jaka ostatecznie zapadnie decyzja, pokazała jedno, że na początku swojej kadencji postawiono krzywdzące zarzuty wobec Urzędników. W mojej dotychczasowej pracy w Urzędzie Miasta, a były różne wydarzenia mniej lub bardziej przykre, nigdy nie spotkałam się z podobną sytuacją. Nie mając okazji spotkania się z pracownikami, ani zapoznania się z zakresem ich pracy, uznaje się ich za osoby delikatnie mówiąc, nie godne zaufania, a prawda jest taka, że zarówno Burmistrz Miasta, Pracownicy Urzędu jak i Państwo Radni powinni pracować na rzecz i dla dobra mieszkańców, a nie wzajemnie udowadniać sobie kto tutaj jest ważniejszy.

Radny Tadeusz Majchrzak – Proszę Państwa są różne opinie, zdania na ten temat, ja np. na komisji wyraziłem zupełnie odmienną postawę niż będę głosował dzisiaj. Swoją zmianę decyzji motywuję tym, że byłem u Pana Wójta Zielińskiego i w Gminie Wiejskiej jest to w ten sam sposób realizowane, jak chcemy my to zrobić, to znaczy, że Rada Gminy Wiejskiej podejmuje wraz z Wójtem decyzję o zbyciu mienia Gminy Wiejskiej.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Panie Przewodniczący, kto jest autorem zdania „Do Pana Burmistrza Kalinowskiego mamy zaufanie, ale bardzo ograniczone”? Jestem młodym Burmistrzem, ale znowu czuje się jak poprzedni Burmistrz, a Burmistrzem nie jest już Pan Śniecikowski tylko Paweł Kalinowski i myślę że jest to nie w porządku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy ja mam poprosić eksperta, polonistę, żeby zinterpretował Nam to ostatnie zdanie? Opracowałem po ostatniej Komisji Rozwoju i Budżetu to uzasadnienie, żeby Państwu Radnym i wszystkim Pracownikom Urzędu pokazać, że zniesienie tej uchwały jest w interesie Pani Naczelnik, a nie w Naszym interesie. To jest w Waszym interesie żeby Urzędników nikt nie posądział i nie ciągał po sądach. Nikt nie zabiera uprawnień Panu Burmistrzowi, bo takie uprawnienia ustawowe o których dzisiaj rozmawiamy, Pan Burmistrz posiadał, posiada i będzie posiadał nadal. Celowo przytoczyłem Państwu art. Nr 18 ust. 2 pkt.9 litera a, który brzmi: „Do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych Gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących: a) zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata”, czyli do 3 lat Pan Burmistrz ma uprawnienia takie jakie miał, My tych uprawnień Panu Burmistrzowi nie zabieramy. Pani Naczelnik mówi że nic nie robicie w tej sprawie, przytoczę tu zarządzenie nr 73 Burmistrza Miasta Gostynina z 21 sierpnia 2014 roku, „w związku z planowanymi na rok 2014 przetargami ustnymi nieograniczonymi i ustnymi ograniczonymi na sprzedaż i dzierżawę nieruchomości należących do Gminy Miasta Gostynina, powołuję komisję przetargową w składzie: Przewodniczący - Halina Fijałkowska, Członkowie: Danuta Kajtoch, Bożena Kozłowska, Anna Lewandowska, Tomasz Wójcik, Katarzyna Majzner, Eliza Kacprzycka”. Czy to są pracownicy urzędu?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska – Pracownicy Urzędu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – W związku z tym czytam dalej ustawę „na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej” i teraz tak, uchwała Rady Gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Proszę Państwa czy Nasze czynności są sprzeczne prawu?, jeżeli My chcemy wykonywać swoje obowiązki praworządnie. Mam pytanie do Pana Burmistrza, czy czuje się pokrzywdzony, że uprawnienia swoje będzie wykonywał zgodnie z ustawą do 3 lat?. Jeśli chodzi o uzasadnienie Panie Burmistrzu to jest oczywisty błąd ten przecinek ograniczone i wręcz, to można wyrzucić i taką składam autopoprawkę, że nie ma tego w uzasadnieniu.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Chcę odnieść się do tego co przed chwilą Pan Przewodniczący powiedział. Przywołał Pan zarządzenie Burmistrza, które powoływało Komisję Przetargową, to jest zgodne z obowiązującymi przepisami i mając do dyspozycji uchwałę nad którą obecnie dyskutujemy jak najbardziej takie zarządzenie Burmistrz mógł wydać, a Komisja Przetargowa powoływana jest zgodnie z przepisami, zgodnie z ustawą o Gospodarce Nieruchomościami i z rozporządzeniem wykonawczym do tej ustawy

w sprawie organizacji przetargów. Powiem jedno, Urzędnicy realizują czyjeś zadania, My decyzji nie podejmujemy, a w tym uzasadnieniu wytknięto Nam że swobodnie dysponujemy nieruchomościami. Jest to krzywdzące i nie mogę się z tym zgodzić. Proszę tych działań nie kierować w stosunku do urzędników bo urzędnicy wykonują zadania, które im ktoś zleca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Pani Naczelnik chyba to trochę przeinterpretowała, ponieważ to nie dotyczy urzędników, to dotyczy zasad.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – w uzasadnieniu jest wyraźnie, pracownicy Wydziału Komunalnego czy Wydział Komunalny, ja reprezentuję Wydział Komunalny i jeżeli takie epitety padają pod adresem Urzędu to ja się identyfikuję z całym Urzędem w związku z tym, dla mnie są nie do przyjęcia. To uzasadnienie, w tej formie jest nie do przyjęcia i nieważne jaka dzisiaj decyzja zapadnie, My będziemy pracować, bo jesteśmy po to żeby służyć mieszkańcom również z Państwem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę tego tak nie odbierać. Wy musicie to zarządzenie wykonać i każdy z Nas to doskonale rozumie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska – Sugeruje Pan, bynajmniej tak to odbieram i większość osób może to tak odebrać, że powołana komisja wykonuje jakąś czarną robotę, niezgodną z przepisami, a tak nie jest i w związku z tym takie oskarżenia naprawdę są bardzo krzywdzące.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – to nie są żadne oskarżenia, to jest dbałość o Wasz wizerunek, o wizerunek Pracowników Wydziału Komunalnego i bezpieczeństwo dla Was na przyszłość, bo i tak będziecie wykonywać te zadania, te same do lat 3, ale powyżej lat 3 zgodnie z ustawą musi to zrobić, zatwierdzić przygotowany dokument Rada Gminy, takie jest ustawowe umocowanie Rady Gminy. Jeżeli Państwo uważacie że ta uchwała, która będzie znosiła starą uchwałę będzie niewłaściwa, możecie podjąć kroki prawne.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Wcześniej czy później może ta uchwała powinna być zaktualizowana, może powinna być uchylona, tutaj Państwo podjęliście ten temat unieważnienia tej uchwały, ale zapis w uzasadnieniu do uchylenia tej uchwały, zapis że „Przygotowanie nabywania, zbywania nieruchomości stanowiących mienie komunalne i kontrola nad ich realizacją przeszła całkowicie w ręce Urzędników, podległych Burmistrzowi z wyłączeniem Rady Miejskiej”, to jest nie prawda. Państwo co miesiąc macie sprawozdanie z gospodarowania mieniem przedstawione przez Burmistrza, przetargi które się odbywają czy nieruchomości, które przeznaczone są do sprzedaży są podawane do publicznej wiadomości, każdy ma do nich wgląd więc proszę mi powiedzieć jaki pracownik ma interes, alby działać na niekorzyść Rady i Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Powtórzę jeszcze raz, nikt Burmistrzowi nie zabiera jego prawa ustawowego do decydowania w sprawach majątkowych do lat 3, pozostała kwestia powyżej lat 3, należy do Rady Gminy i to trzeba uporządkować w interesie Urzędników bo Wy jesteście Urzędnikami, było zarządzenie wydane i dokumenty na to istnieją. Ja sobie nie przypominam aby w historii Urzędu, zarządzeniach, były szczegółowe informacje na temat zbywania, nabywania majątku gminnego, jakie obowiązują zgodnie z ustawą. Czy Pan Burmistrz będzie pokrzywdzony w związku z tym, że będzie wykonywał zadania ustawowe, które do niego należą zgodnie z poszczególnymi ustawami?, czy Rada Gminy lub inne Gminy robią źle, że podejmują uchwałę nawet w

sprawie sprzedaży czy zamiany działek w wielkości 100m², skoro to należy do kompetencji Rady Gminy? Pani Naczelnik powiedziała, że można opracować nowe zasady, proszę bardzo przedłużyć nowe zasady na podstawie których Rada Gminy może scedować na Pana Burmistrza takie warunki, wtedy będziemy nad tym debatować, my jesteśmy na to otwarci tylko chcemy żeby wszystko było zgodnie z prawem.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Chciałam się odnieść do tego co mówił Pan Radny Majchrzak, iż odbył rozmowę w Wójttem Gminy, że wszystkie sprawy rozstrzygane są Uchwałami Rady Gminy dotyczące obrotem nieruchomościami. Proszę zwrócić uwagę ile takich spraw rozstrzyga Gmina w drodze uchwały, a ile My rozstrzygaliśmy w drodze zarządzenia. Takich zarządzeń dotyczących obrotu nieruchomościami w roku budżetowym mieliśmy kilkadziesiąt i w związku z tym skala rozstrzyganych spraw u Nas jest dużo większa, ponadto w kwestii wizerunku zawartego w uzasadnieniu do ustawy uważam również to za bardzo krzywdzące. Nie na miejscu jest zawarcie takiego stwierdzenia i oceny urzędników oraz Burmistrza w uzasadnieniu do uchwały, dlatego zwracam się z prośbą o odniesienie do tego Pana Mecenasu Pawlaka, który opiniował projekt tej uchwały.

Radca Prawny Franciszek Pawlak – jest to kwestia pewnej elegancji, bo uchwały idą zgodnie z ich tokiem i przepisami do Wojewody, będzie to czytał Pan Wojewoda. Radni mają prawo podejmować uchwały według swobodnego uznania, nie według jakiegoś nacisku i jeżeli niektórzy z Państwa uważają że takie uzasadnienie powinno zostać, to zostanie. W celu uspokojenia obrad można też wygładzić to uzasadnienie, przestawić parę przecinków.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Bardzo mnie dziwi stwierdzenie Pana Mecenasu „swobodne uznanie”, przepraszam bardzo, Rada działa w obrębie obowiązujących przepisów, stwierdzenie „swobodne uznanie” dla mnie jest nieadekwatne do powagi Rady.

Radca Prawny Franciszek Pawlak – Chciałem tylko dopowiedzieć, że Radnych trzeba zachęcać do takiej postawy, dodawać im odwagi, bo w kontaktach z Radami, Samorządami mam doświadczenie idące w dziesiątki lat i taką mam obserwację na temat młodych rad, że jeżeli Burmistrz ma dużą przewagę nad Radą i chce podważyć projekty uchwał wydawanych przez Radę to nie wolno mu. Radni powinni kierować się własnym przekonaniem, własną oceną faktów i prawa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Mam pytanie, czy jeżeli z uzasadnienia ten środek w podpunkcie trzecim zostanie usunięty to Pani Naczelnik będzie usatysfakcjonowana?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Jeżeli nie będzie zarzutów w stosunku do pracowników, to będę usatysfakcjonowana, ale chciałabym jeszcze powiedzieć odnośnie tego co mówił Pan Przewodniczący, że Burmistrz ma swobodę wydzierżawiania nieruchomości do lat 3 bez zgody Rady, ale do czasu uchwalenia zasad, tak tam jest napisane, jeżeli zasady zostaną uchwalone, które są tutaj kością niezgody w tej wersji to wtedy Rada nie sceduje tak jak tutaj jest powiedziane, tylko Rada wyraża zgodę Burmistrzowi na swobodne gospodarowanie, ale nie sceduje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czyli idziemy w dobrym kierunku jeżeli słyszę taką intencję, że mogą być przygotowane nowe zasady przekazane Panu Burmistrzowi.

Radny Jan Głodowski – Byłoby lepiej gdyby wzniesiono się ponad podziały i zaproszono do tego uzasadnienia wszystkie strony, wtedy nie byłoby tej dyskusji, która w tej chwili się wywołała, bo zostałyby to postawione na komisji, można było powołać zespół, który opracowałby wspólnie uzasadnienie, bo ja nie mam pretensji o to co pisze w artykule 18ust.2, nie mam do tego żadnych wątpliwości, chociaż musiałem to sprawdzać dzisiaj bo nie miałem tego wcześniej, ale to jest nieważne, dla mnie ważna jest tylko forma całości uzasadnienia. Proponowałem przeniesienie punktu 9 na następną Radę po to, żeby usiąść i porozmawiać na spokojnie, a nie tutaj na sesji Rady Miejskiej. Jeszcze raz chcę powiedzieć, jesteśmy wybrani jako Radni przez całe miasto, nie traktujmy tego „My, Wy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – w związku z tym, że ja ten projekt wносиłem wykreślałem, wnoszę autopoprawkę po punkcie 3 i wykreślam z uzasadnienia cały środek, pozostaje tylko ostatnie zdanie „uchwała stała się bezprzedmiotowa i w konsekwencji należy ją uchylić”, to zdanie zostaje.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Pani Halina Fijałkowska – Nie napisała bym, że uchwała staje się bezprzedmiotowa, ona przedmiotowości nie utraciła, powinien wypowiedzieć się Pan Mecenase żeby było to inaczej ujęte, bo bezprzedmiotowa ona nie jest.

Radca Prawny Franciszek Pawlak – Można całe zdanie wykreślić. Najlepiej byłoby bez uzasadnienia i też byłoby zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał uzasadnienie do uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 371/LIII/98 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 8 czerwca 1998r.

„Zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości określonej w uchwale Nr 371 Rady Miejskiej z dnia 8 czerwca 1998r. utraciły swą aktualność. Uchwała nie określiła konkretnych zasad: nabywania nieruchomości od osób prawnych i fizycznych na konkretne cele rozwojowe Gminy Miejskiej Gostynin i zorganizowanej działalności inwestycyjnej oraz na realizację innych celów publicznych, zbywania nieruchomości stanowiących mienie Komunalne w formie sprzedaży oddanych w użytkowanie wieczyste gruntów gwarantujących sprzedaż miejskich nieruchomości w rozsądnym zakresie i za godziwą cenę, a jedynie scedowała swoją wyłączność” (art.18ust.2pkt.9literka a. Ustawa o Samorządzie Gminnym na Organ wykonawczy jakim jest Burmistrz).

Radny Jan Głodowski – Jedna uwaga „w rozsądnym zakresie i za godziwą cenę”, jak to ocenić? Przecież są przepisy, które mówią, że jeżeli sprzedaję muszę mieć operat szacunkowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – wykreślam zdanie „w rozsądnym zakresie i za godziwą cenę”.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 11

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 2

UCHWAŁA NR 31/VIII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia Statusu Pokrzywdzonego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – projekt uchwały Państwo macie.

Opinie Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do projektu uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 13

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

UCHWAŁA NR 32/VIII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady miejskiej Andrzej Robacki – ogłaszam 5 minut przerwy.

(po przerwie...)

Do punktu 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie na 2015 rok.

(Obrady opuściła Pani Radna Magdalena Augustyniak)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – plan pracy był przedstawiany na posiedzeniu komisji.

Radni nie zgłaszali propozycji zmian i uwag do planu Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za-12

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

UCHWAŁA NR 33/VIII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do Punktu 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Gostyninie na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – plany pracy zostały przyjęte na poszczególnych komisjach.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – wypracowała i przyjęła plan pracy.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – wypracowała i przyjęła plan pracy.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu – wypracowała i przyjęła plan pracy.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – wypracowała i przyjęła plan pracy.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw-0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 34/VIII/2015 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gostyninie na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – projekt uchwały opiniowany był przez wszystkie komisje, zostały naniesione wnioski na komisjach. Państwo macie w druku naniesione te wnioski.

Radni nie zgłaszali propozycji zmian i uwag do planu pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się – 0

UCHWAŁA NR 35/VIII/2015 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 14

Przyjęcie protokołu z V i VI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Chciałbym prosić o to, aby protokoły z sesji, podpisane już przez Przewodniczącego Rady były kierowane drogą mailową do Radnych, żeby mieli możliwość zapoznania się przed sesją, będzie to wygodne dla wszystkich, a dla Biura Rady nie będzie

to żadnym problemem, także od następnej sesji jak już tylko protokół będzie sporządzony i podpisany wyślemy go mailem do wszystkich Radnych.

Za przyjęciem protokołów głosowano następująco:

Za-10

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 2

Protokół z V i VI sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Do punktu 15

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – radny Michał Bartosiak – pytał o montaż znaku pionowego D25? – został oszacowany projekt stałej organizacji ruchu, znak poziomy został namalowany, znak pionowy zostanie zamontowany w najbliższym czasie, została zamówiona już tablica.

Drugie pytanie – dotyczyło dziecka Pani Anety Kieszkowskiej w sprawie leżanki ? – Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr. 3 rozpoznał koszt zakupu leżanki, jest to 540 zł. Prowadzone są również rozmowy ze szpitalem w Gostyninie Zalesiu w celu pozyskania leżanki, za kilka dni będzie konkretna odpowiedź lub ewentualnie z Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MEDICUS w Gostyninie. Na temat wysokości subwencji dla dzieci niepełnosprawnych wypowie się Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Z subwencją nie jest tak prosto, żeby ją w tej chwili podać konkretnie na dziecko, można odnieść się ile ewentualnie średnio, ponieważ wysokość subwencji na jedno dziecko niepełnosprawne uzależniona jest od stopnia niepełnosprawności. Stopnie niepełnosprawności są określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej, także w tej chwili nie można konkretnie podać ile wynosi subwencja na jedno dziecko zarówno czy to na 2015 czy 2014 rok. Mogę podać dla przykładu, że dla dziecka niepełnosprawnego w stopniu głębokim, na 2014/2015 rok jest siedmioro takich dzieci, roczna subwencja na jedno takie dziecko wynosi 51.152,00 zł., ale trzeba każde dziecko rozpatrywać wedle orzeczenia lekarskiego jaki ma stopień niepełnosprawności również jeszcze ta niepełnosprawność jest sprzężona, także wtedy ta subwencja jest podwójna.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Jest sprzężona czyli za zdrowe dziecko plus dopłata za niepełnosprawność?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Nie wiem dokładnie jak to się odbywa, ale wtedy ta kwota subwencji jest wyższa. Bardziej szczegółowe informacje na temat ile jest uczniów i z jaką niepełnosprawnością można uzyskać w Miejskim Zespole Ekonomicznym Szkół i Przedszkoli. Jest także subwencja na zajęcia poza szkolne czyli na dzieci, które uczęszczają do przedszkoli.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – pytanie dotyczące ścieżki PZU, tą sprawą zajęła się głównie Pani Naczelnik.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Jóźwiak – Węclewska – Jest to prośba skierowana przez dwójkę Radnych, Panią Małgorzatę Mystkowską i Pana Michała Bartosiak o zapoznanie się, złożenie wniosku i zarejestrowanie Gminy w Konkursie Trasy

Zdrowia. Tak jak wspomniałam z materiałem się zapoznałam i mam nadzieję że uda Nam się w trójkę spotkać, żebyśmy omówili warunki przystąpienia do tego pomysłu, bo korzystne jest to że realizacja tego przedsięwzięcia jest bezkosztowna, w sensie montaż urządzeń, natomiast proponowane miejsce na to przedsięwzięcie czyli Rezerwat Dybanka charakteryzuje się pewnymi ograniczeniami, które musimy przeanalizować pod kontem wykonalności tego przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Radny Tadeusz Majchrzak - pytał o termin naprawy drogi na Zatorzu? – Remonty dróg na Zatorzu odbędą się wtedy, kiedy będą dogodne warunki pogodowe, głównie chodzi o to żeby droga została osuszona, wtedy zostanie dokonany dokładny przegląd i ustalony zakres prac, tak więc jeszcze musimy się wstrzymać, a za chwilę będzie wiosna, będzie cieplej i wtedy można rozpocząć pracę, także czekamy na ocieplenie.

Radna Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – pytała o możliwość ułożenia płytek chodnikowych prowadzących do śmietnika na ul. Parkowej ? – oczywiście że tak, ułożenie płytek chodnikowych prowadzących do śmietnika na ul. Parkowej wymaga najpierw wykonania tzw. podsypki i warunkiem też jest suchy teren. Teren jest administrowany przez Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, aktualnie dojście do śmietnika zostało wysypane gruzem, MTBS zna temat, był zgłoszony przez mieszkańców i zostanie zrealizowany. Urząd Miasta Gostynina wesprze MTBS płytkami jakimi dysponuje z demontażu w innych miejscach miasta. Sprawa w sprzyjających warunkach pogodowych zostanie zrealizowana również czekamy na ocieplenie.

Radny Krzysztof Markus pytał o wynagrodzenia pracowników pomocniczych Szkół i Przedszkoli ? –

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Mam informację od Pani Księgowej z Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli, wstępnie została wyliczona kwota, byłaby to podwyżka wynagrodzeń dla pracowników obsługi, która rocznie została wliczona na kwotę około 500.000,00 zł. Są to wynagrodzenia plus pochodne od wynagrodzeń, czyli ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy, jednak jest trochę trudna sprawa bo wyliczona podwyżka była szacowana na 15% i powstaje sytuacja, że nie wszyscy pracownicy taką podwyżką by dostali, ponieważ te osoby, które nie mają dodatku stażowego bądź ta kwota jest niska to gdyby otrzymali 15% zarabialiby więcej, a o ile pamiętam wnosili o to Panie z wieloletnim stażem pracy. Najlepiej przedstawiłaby to Pani Księgowa, która wyjaśniłaby same zasady zwiększenie tego wynagrodzenia w Szkołach i Przedszkolach. Otrzymaliśmy pismo od pracowników obsługi, rocznie byłaby to kwota około 500.000,00 zł. wynagrodzenia plus pochodne od wynagrodzeń.

Radny Krzysztof Markus - Nie znam treści tego pisma, które wpłynęło do Pana Burmistrza od Pracowników, z odpowiedzi Pani Skarbnik domniemywam, że chodzi o to, żeby ta podwyżka średnio dotyczyła wszystkich wysokości 15% i na podstawie tego jest ta kwota wyliczona?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Nie, ja pamiętam trochę to pismo, bo wpłynęło ono jakiś czas temu, zwrócili się do Pana Burmistrza , pracownicy obsługi z problemem, że mają jednakowe niemalże wynagrodzenie pracownicy z długoletnim stażem i przez to są pokrzywdzeni, pracownicy którzy mają staż 20-letni, dodatek stażowy do wynagrodzenia zasadniczego i pracownicy, którzy takiego dodatku nie mają, mają podobną wysokość wynagrodzenia brutto i mieliśmy tutaj przeliczyć jakby kształtowała się podwyżka.

Radny Krzysztof Markus – Nie mam pewności czy to wyliczenie jest właściwe dla tego o co ja pytam i tak jak powiedziałem wcześniej, nie chodzi o to, żeby średnio wszystkim pracownikom podnosić o te

15% , dlatego że nie znam treści pisma, a bardzo możliwe, że to wyliczenie było w oparciu o treść pisma, natomiast chodzi mi w tych zapytaniach z 15 stycznia i dzisiejszych, aby to wyliczenie było oparte o różnicowanie stażu doliczanego do podstawy opodatkowania, bo w tym wynagrodzeniu zasadniczym jest staż, czyli polega to na tym, że jeśli osoba pracuje więcej lat i ten staż jest wyższy to z automatu pomniejsza się tą podstawę, tak czy inaczej wychodzi na to samo i tu trzeba byłoby zróżnicować, na podstawie właśnie takiego toku myślowego, że podstawa zostaje natomiast do tej podstawy naliczany jest staż, a nie tak jak ja rozumiem teraz, że intencją jest, chociaż tak jak mówię nie znam pisma, żeby wszystkim pracownikom o te 15% podnieść wynagrodzenie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Cały czas była mowa, nawet na komisjach padło zapytanie, tak zrozumiałam, o odpowiedź dla tych pracowników i o obliczenia jaka byłaby kwota tej podwyżki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Pani Skarbnik powiem tak, chodzi o tych pracowników którzy mają 1750,00 zł., to jest najniższe wynagrodzenie i mają 20 lat pracy i Ci którzy zaczęli pracę od stycznia też mają 1750,00 zł. Chodzi o to żeby policzyć ilu jest pracowników którzy mają 20 lat pracy i mają wynagrodzenie 1750,00 zł. Myślę że do tej sprawy wrócimy na komisji, bo to jest niewiarygodne, żeby tyle osób pracowało za najniższe wynagrodzenie z takim stażem pracy. Trzeba zaprosić na komisję dyrektorów Szkół aby wyjaśnili ten problem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Zadawałam pytania na komisjach w formie ustnej, potem ustaliliśmy, że będą one przekazane w formie pisemnej i mam pytanie czy ja mam teraz zastosować się po raz kolejny i złożyć je w formie interpelacji czy będzie odpowiedź, bo dzisiaj złożyliśmy w ten sam sposób z Panem Michałem i na jedno mamy odpowiedź, na kolejne nie. Prosiłymi o przedstawienie osób zwolnionych z podatku w latach poprzednich.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Mam ze sobą Pani zapytania, chodzi o pytanie dotyczące osób prywatnych, instytucji i spółek, które zostały zwolnione z podatku od nieruchomości – jak najbardziej na takie zapytanie odpowiemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Do punktu 16

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół zamiejscowy w Płocku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał uchwałę z dnia 6 lutego 2015 roku w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – wpłynęło także pismo Prezesa Zarządu Izolbetu dotyczące budowy term Gostynińskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał pismo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Kolejna sprawa dotyczy oświadczenia majątkowego. Każdy z Państwa otrzymał dzisiaj oświadczenie majątkowe, prosimy żeby w terminie do końca kwietnia wypełnić je i złożyć w Biurze Rady.

Wpłynęło pismo Klubu Radnych, z członkostwa w Klubie zrezygnowała na podstawie paragrafu 16 Statusu Miasta Gostynina Pani Radna Wiesława Radecka. W związku, z tym Klub aktualnie liczy 11 Radnych, przewodniczącym Klubu Radnych został Pan Zbigniew Chorążek. Czy macie Państwo jakieś apele, oświadczenia, zawiadomienia?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych Mariola Jóźwiak – Węcłewska – chciałabym podziękować Państwu Radnym za wczorajsze spotkanie i merytoryczną dyskusję, mam nadzieję że jest to pierwsze spotkanie, które otwiera nową jakość naszej współpracy. Mamy wzajemnie ustalone co do kogo należy, kto jaką pracę ma do wykonania. Wszystkie prośby na temat udzielania informacji odnośnie planowanych przedsięwzięć, będą lada moment podane do publicznej informacji. Mam nadzieję, że będziemy mogli dalej merytorycznie pracować dla dobra mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wpłynął wniosek grupy Radnych, o sesję nadzwyczajną, podpisany przez 8 Radnych, w związku z dzisiejszym przełożeniem punktów. Zwołuję na wtorek 3-go marca na godzinę 17.30. sesję nadzwyczajną. Czy ktoś jeszcze ma jakiś apel?

Radny Tadeusz Majchrzak – Wprawdzie to nie jest mój okręg wyborczy, ale na osiedlu 18-go Stycznia jest ulica Jaśminowa, która nie ma tablicy z nazwą. Czy byłaby możliwość zamontowania tablicy?

Do Punktu 17

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, dziękuję bardzo Państwu za aktywność, za cierpliwość i zrozumiałość. Zamykam posiedzenie VIII sesji Rady Miejskiej VII kadencji.

Spisały:

J. Pilichowicz

E. Cierpikowska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki

