

Protokół Nr XLI/2021
z posiedzenia XLI sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII kadencji
z dnia 29 Grudnia 2021r.

Stan – 15

Obecni – 15

Lista obecności w załączniku.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 15:00.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam według listy obecności, że obrady będą prawomocne, Rada jest zdolna do podejmowania uchwał. Otwieram XLI sesję Rady Miejskiej VIII Kadencji. Witam Panie i Panów Radnych przybyłych na dzisiejszą sesję, witam wszystkich naszych gości, witam Burmistrza Miasta Pana Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Sekretarza Miejskiego Hannę Adamską, witam Skarbnika Miasta Panią Bożenę Sokołowską, witam Adwokata Pana Konrada Wypycha, witam panią Urszulę Flejszer, witam Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta, witam Wszystkich Państwa.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - *Odczytał porządek posiedzenia sesji.* Czy do porządku obrad mają Państwo jakieś uwagi bądź wnoszą propozycję zmian?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy, nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ta uchwała była już opiniowana przez jedną z komisji, więc proszę o uwzględnienie jej w dzisiejszym porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Dobrze. Chciałbym się zwrócić do Państwa o wykreślenie punktu 20 „*Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej w Gostyninie*” z porządku obrad. Urząd miejski nawiedziła także pandemia COVID-19, niestety Biuro Rady Miejskiej też doświadczyło, tego zjawiska. Znaczną część grudnia pracowaliśmy w składzie jednoosobowym i protokołu nie udało się dokończyć, także zostanie od przygotowany na następną sesję.

Za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy, nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym głosowano następująco:

Za- 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Uchwała została wprowadzona do porządku obrad, jako punkt 15.

Za wykreśleniem punktu 20 pn.” Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej w Gostyninie” głosowano następująco:

Za- 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Punkt 20 został wykreślony z porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad ze zmianami głosowano następująco:

Za- 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad sesji został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Przyznanie nagrody Gminy Miasta Gostynina Panu Łukaszowi Flejszerowi za osiągnięcie wysokich wyników sportowych w 2020 roku.
4. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Gostynina.

6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Gostyninie.
7. Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Gostynina na rok 2022 z uwzględnieniem:
 - 1) odczytania projektu uchwały budżetowej przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - 2) odczytania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 3) odczytania wniosków komisji stałych,
 - 4) odczytania opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - 5) dyskusji oraz przegłosowania wniesionych poprawek,
 - 6) głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034 z uwzględnieniem:
 - 1) odczytania projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 3) odczytanie wniosków komisji stałych,
 - 4) odczytanie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - 5) dyskusji oraz przegłosowania wniesionych poprawek,
 - 6) głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały 427/LXXXIV/2018 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 11 września 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i wyżywienie w Klubie Dziecięcym „Uśmiech Malucha” w Gostyninie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 r. Nr 134/XVII/2019 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
11. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasady udzielania i rozmiaru obniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów i doradców zawodowych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Gostynina.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Obrońców Westerplatte w Gostyninie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Gostynian uprawnienia do ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Miasta Gostynina.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność pracowników Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Gostyninie Sp. z o.o. w Gostyninie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
16. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2021.
17. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 215/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2034.
18. Przyjęcie rocznych sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej.
19. Przyjęcie rocznego sprawozdania z działalności Rady Miejskiej.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Przyznanie nagrody Gminy Miasta Gostynina Panu Łukaszowi Flejszerowi za osiągnięcie wysokich wyników sportowych w 2020 roku.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Odczytał wniosek z dnia 29 września 2021 roku o przyznanie nagrody Gminy Miasta Gostynina Panu Łukaszowi Flejszerowi.

Nastąpiło wręczenie nagrody Gminy Miasta Gostynina przez Burmistrza Miasta Gostynina Pawła Kalinowskiego oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej Andrzeja Redera Panu Łukaszowi Flejszerowi za osiągnięcie wysokich wyników sportowych w 2020 roku – w imieniu Pana Łukasza Flejszera nagrodę odebrała mama – Urszula Flejszer.

Do punktu 4

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Przedstawił sprawozdanie za okres od dnia 20 listopada 2021 do 20 grudnia 2021 roku – *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radny Czesław Jaśkiewicz - Budowa mieszkań od ulicy Polnej, które ma budować MTBS i budynek przy ul. 3 go Maja, czy są pozwolenia już na to?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Rozumiem, że Pan Radny mówi o dwóch inwestycjach, to są dwie różne inwestycje: jedna inwestycja to jest Parkowa – 3-go Maja inwestycja miejska i ta inwestycja ma pozwolenie na budowę, ma również przyznane dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego, ale nie ma wyłonionego wykonawcy, ponieważ przy 3 przetargach żaden wykonawca się nie zgłosił. Druga sprawa to inwestycja MTBS, czyli Polna, Kutnowska, Broniewskiego – na dzień dzisiejszy jest opracowana dokumentacja, jest pozwolenie na budowę i prawdopodobnie po Nowym Roku zostanie ogłoszony przetarg, wszystko jest realizowane według harmonogramu i to jest inwestycja MTBS.

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Pani Sekretarz chce zabrać głos.

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Szanowni Państwo przedłożony projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Gostynina, wynika ze zmiany przepisu, który oblige do przygotowania takiego produktu uchwały, ponieważ z dniem 1 listopada tego roku weszła w życie ustawa z 17 września tego roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Ta ustawa zmienia między innymi zapisy artykułu 37 ustawy o pracownikach samorządowych, która stanowi o maksymalnym i minimalnym wynagrodzeniu Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Miast. Z dniem 1 listopada tego roku weszło w życie również nowe Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i

w załączniku do tego rozporządzenia określono maksymalny oraz minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego dla Wójtów, Burmistrzów Prezydentów. Z Rozporządzenia wynika maksymalne wynagrodzenie, które w przypadku gminy, takiej jak nasza, czyli powyżej 15 tysięcy mieszkańców do 100 tysięcy mieszkańców wynagrodzenie to stanowi kwotę 18.044,00 zł, to jest maksymalne wynagrodzenie, na które składa się wynagrodzenie zasadnicze 10.430,00 zł, 3.450,00 dodatek funkcyjny oraz dodatek specjalny w kwocie, która stanowi 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Projekt uchwały, który Państwo otrzymali stanowi o minimalnym, wynikającym z przepisów, które weszły poziomie wynagrodzenia, jakie może otrzymać Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta w gminie takiej jak nasza. Minimalne wynagrodzenie stanowi 80% maksymalnego wynagrodzenia, czyli 80% 18.044,00 zł. Proponowane wynagrodzenie stanowiłoby więc kwotę 14.435,20 zł. – jest ono minimalne, wynika z przepisów ustawy i obligatoryjnie Burmistrz Miasta takie wynagrodzenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami musi otrzymać.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 3: Bryłka Katarzyna, Majchrzak Tadeusz, Wróblewski Stanisław,

UCHWAŁA NR 294/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Radnym Rady Miejskiej w Gostyninie przysługują diety za uczestnictwo w sesjach Rady Miejskiej oraz w posiedzeniach komisji Rady Miejskiej.

Ustala się wysokość diety dla radnego za udział w jednej sesji Rady Miejskiej w wysokości:

- 1) dla Przewodniczącego Rady – 2.551 zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt jeden złotych),
- 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady – 1.507 zł (jeden tysiąc pięćset siedem złotych),
- 3) dla Przewodniczącego Komisji Rady - 812 zł (osiemset dwanaście złotych),
- 4) dla Wiceprzewodniczącego Komisji Rady - 812 zł (osiemset dwanaście złotych),
- 5) dla pozostałych radnych - 812 zł (osiemset dwanaście złotych).

Ustala się wysokość diety dla radnego za udział w jednym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej, której jest członkiem, w wysokości:

- 1) dla Przewodniczącego Rady - 174 zł (sto siedemdziesiąt cztery złote),
- 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady - 174 zł (sto siedemdziesiąt cztery złote),
- 3) dla Przewodniczącego Komisji Rady- 599 zł (pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
- 4) dla Wiceprzewodniczącego Komisji Rady - 483 zł (czteryście osiemdziesiąt trzy złote),
- 5) dla pozostałych radnych - 174 zł (sto siedemdziesiąt cztery złote).

Podstawą przyznania i wypłacenia diety jest udział radnego w sesjach Rady Miejskiej oraz w posiedzeniach komisji, której jest członkiem, potwierdzony podpisem na liście obecności. W przypadku posiedzeń wspólnych komisji, radnemu przysługuje jedna, wyższa dieta.

Diety, o których mowa w § 2 i § 3 podlegają sumowaniu, ale ich łączna wysokość za dany miesiąc kalendarzowy nie może przekroczyć kwoty:

- 1) dla Przewodniczącego Rady – 2.899 zł (dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
- 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady – 1.855 zł (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt pięć złotych),
- 3) dla Przewodniczącego Komisji Rady- 1.585 zł (jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt pięć złotych),
- 4) dla Wiceprzewodniczącego Komisji Rady – 1.469 zł (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt dziewięć złotych),
- 5) dla pozostałych radnych – 1.160 zł (jeden tysiąc sto sześćdziesiąt złotych).

W przypadku łączenia funkcji, o których mowa w ust. 1, radnego obowiązuje jeden, wyższy limit. Wypłata diet przewidywana jest za każdy miesiąc kalendarzowy, w którym odbyła się sesja Rady Miejskiej lub posiedzenie komisji, jednorazowo nie później niż w terminie, do dnia 10 następnego miesiąca, przelewem na rachunek bankowy wskazany przez radnego.

Zwracam uwagę, że ta uchwała jest diametralnie inna od tej, która dotychczas obowiązywała. Do tej pory mieliśmy uchwałę w tzw. ryczałcie, przyznawanych diet ryczałtowo, więc ona nie wiązała wypłaty diet z obecnością na sesji Rady Miejskiej i na posiedzeniach komisji.

Projekt był skierowany na wszystkie komisje, najpierw odbyła się Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, to było wspólne posiedzenie. Na tych komisjach były pewne uwagi, dotyczące treści uchwały, w szczególności chodziło o to, aby przeredagować w § 2 uchwały, punkt 3, punkt 4 i punkty 5. W § 6 była uwaga, aby dopisać określenie „w którym odbyło się posiedzenie sesji, lub komisji”. Również była sugestia, żeby treść uchwały rozpoczynać od podania limitu maksymalnego. Projekt uchwały nie był poddany pod głosowanie, natomiast przyjęto wnioski, aby prowadzić dalsze prace w kolejnych komisjach nad tym projektem i tak też się stało. Potem odbyła się Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, tutaj opinia komisji jest już pozytywna, natomiast przyjęto w formie autopoprawek drobne rzeczy, mianowicie:

- w § 5 pkt.3) poprawić kwotę na 1.585 zł, było 1.586 zł i w pkt. 4) poprawić kwotę na 1.469 zł., było pomyłkowo 1470 zł.

- w § 6 dopisać „w którym odbywa się sesja Rady Miejskiej lub posiedzenie komisji”.

Komisja Rewizyjna już z poprawkami zaopiniowała projekt pozytywnie, natomiast ostatnie komisje połączone, czyli Komisja Edukacji Kultury i Sportu oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wprowadziła do uchwały jeszcze poprawki, które zostały przyjęte w postaci autopoprawek, mianowicie:

- w § 3 pkt 3) poprawić zapis słowny kwoty na (pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) oraz w pkt. 4) zapis słowny na (czterysta osiemdziesiąt trzy złote)
- w § 5 ust.1 pkt 3) poprawić zapis słowny na (jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt pięć złotych) oraz w pkt. 4) zapis słowny na (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt dziewięć złotych)
- w § 6 po słowie „jednorazowo” dopisać „nie później niż”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji była analogiczna, czyli opinia pozytywna z powyższymi autopoprawkami.

Ten projekt, który macie Państwo przez sobą, to projekt, który ostateczny kształt otrzymał wczoraj, czyli na komisji połączonej. Oddaję głos Państwu.

Radny Czesław Jaśkiewicz – Chciałem zgłosić wniosek, ponieważ zapomniano w tej uchwale, że w okresie wakacyjnym może odbyć się sesja nadzwyczajna i gdyby był ten zapis, który jest teraz proponowany, to diety wypłacane są w następujący sposób: Pan Przewodniczący 2.551,00 zł, 300% więcej niż zwykły radny, Wiceprzewodniczący 1.507,00 zł., jeden i drugi, jest pozostałych 12 radnych, którzy dostają dietę, wiceprzewodniczący 200%, przewodniczący dostaje 300% więcej i chodzi mi o to, że sesję nadzwyczajną przygotowuje Urząd Miasta, Skarbnik, zawsze tak jest, a ta sesja trwa, jak znam życie, pół godziny do godziny, może dłużej, zależy jaki jest problem, ale nie raz jest to formalność np. przeniesienie z działu, do działu, lub wprowadzenie do budżetu poprawek związanych np. z dodatkową dotacją. Państwo Przewodniczący nie są w to tak zaangażowani, żeby taka różnica była w diecie. Proponuję wprowadzić do uchwały kolejny § 7 że radnym przysługują diety za uczestnictwo w sesji nadzwyczajnej wysokości 812 zł. dla każdego radnego. Nie wiadomo, czy taka sesja się odbędzie, czy nie, a jeśli by się odbyła, to budżet straci na tym około 3.000,00 zł, przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, którzy mają większą dietę i te pieniądze można przeznaczyć np. na nagrody sportowe dla uczniów, a z tego co wiem, to wydaje mi się, że sesja taka na pewno się odbędzie. Także proponuję przegłosowanie takiego wniosku. Zwracam się też do Pana Przewodniczącego Stanisława Lewandowskiego, bo on zwracał na komisji uwagę, że z budżetu pieniądze wypływają, niech w tym temacie zabierze głos Pan Grzegorz Raciborski, bo dyskutowaliśmy na ten temat.

Radny Stanisław Wróblewski – Przygotowałem 4 wnioski przedstawię je kolejno do przegłosowania: zacznę od wyroku Sądu Administracyjnego od cytatu z tego wyroku, dotyczącego pojęcia diety.

„Użyty przez ustawodawcę wyraz dieta należy rozumieć jako zwrot kosztów, związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Jeżeli więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji, to osoba pełniąca tę funkcję, zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu, bycia taką osobą”. W ogóle w orzecznictwie Sądów Administracyjnych utarł się pogląd, że diety radnego nie należy

utożsamiać z wynagrodzeniem pracowniczym, lecz zwrotem wydatków ponoszonych przez radnych w związku z wykonywaniem mandatu radnego, podkreślam to. Dalszy cytat: „Rada Gminy ma kompetencje do określenia jedynie zasad na jakich radnemu przysługuje dieta, do nich należy określenie wysokości diety, przy tym przyjmuje się, że dieta nie jest wynagrodzeniem z pracą, a ma stanowić ekwiwalent utraconych korzyści, jakich radny nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu”. Przechodzę do mojego pierwszego wniosku:

WNIOSEK I: § 1.

1. Radnym Rady Miejskiej w Gostyninie przysługuje dieta, stanowiąca pokrycie kosztów związanych z wykonaniem mandatu.
2. Wysokość miesięcznej diety uwzględnia udział w pracach Rady Miejskiej oraz jej komisjach, a także rodzaj pełnionej funkcji”.

Podsumowując zmianę: zamiast płacić za udział w sesjach, czy komisjach, sugeruję, aby był zapis, że dieta stanowi pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem mandatu, bo to przecież nie tylko praca 5 godzinna w trakcie sesji.

WNIOSEK II: § 2

1. Ustala się wysokość diety dla radnego za przygotowanie obrad i udział w jednej sesji Rady Miejskiej w wysokości:
 - 1) dla Przewodniczącego Rady – 2 400 zł;
 - 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady 1 500 zł;
 - 3) dla pozostałych radnych – 1 000 zł.
2. W przypadku nieobecności radnego podczas sesji, przysługuje 50% diety o której mowa w ust.1”.

Proponuję, wyłagodzić stawki podane w projekcie.

WNIOSEK III: § 3

1. Ustala się wysokość diety dla radnego za przygotowanie do obrad i udział w posiedzeniu jednej komisji Rady Miejskiej, której jest członkiem, w wysokości:
 - 1) dla Przewodniczącego Komisji Rady – 400 zł;
 - 2) dla Wiceprzewodniczącego Komisji Rady – 250 zł;
 - 3) dla pozostałych radnych – 200 zł.
2. Dieta o której mowa w ust. 1 przysługuje radnemu za pracę maksymalnie w 2 komisjach.
3. W przypadku nieobecności radnego podczas posiedzenia Komisji, dieta o której mowa w ust. 1 nie przysługuje”.

Mój ostatni wniosek, mimo wątpliwości Mecenasów wyszukałem dzisiaj dodatkową informację, która tyczy się § 5, uważam, że Rada nie ma prawa określać maksimum diety radnych. Zacytuje wyciąg z wyroku Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 listopada 2017 „Rada nie ma jedynie swobody, co do określenia maksymalnej wysokości diety. Zgodnie bowiem z art. 25 ust. 7 Ustawy o samorządzie gminnym, została udzielona delegacja ustawowa Radzie Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia,

maksymalnej wysokości diet, przysługującym radnym w ciągu miesiąca”. Tak orzekł Sąd Administracyjny, uważam, że cały § 5 jest do wykreślenia i o to wnioskuję, a kolejne musiałyby zostać przenieumerowane.

WNIOSEK IV:

Na podstawie § 40 p. 3 Statutu Gminy Miasta Gostynina, zgłaszam poprawkę do procedowanej uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Gostyninie, polegająca na wykreśleniu § 5 i przenieumerowaniu kolejnych paragrafów.

Wnioski złożę na ręce Pana Przewodniczącego.

Adwokat Konrad Wypych – Może zacznę od końca, bo to najlepiej pamiętam - § 5 – moim zdaniem Rada nie ma kompetencji do zmiany stawki diety maksymalnej, w rozumieniu takim, że nie może ustalić jej innej, wyższej niż jest, to w rozporządzeniu wydanym rzeczywiście na podstawie ustawy. Natomiast w granicach tego limitu, ustalając zasady, moim zdaniem, w pojęciu zasady, mieści się również określenie tego limitu, poniżej limitu ustawowego, także w mojej ocenie ten paragraf jak najbardziej może zostać. Co do wniosków dotyczących § 2 i 3 co do kwot się nie wypowiadam, bo jest to merytoryczna zawartość uchwały, natomiast moim zdaniem w nawiązaniu do tego, co Pan Radny na początku powiedział, że dieta nie jest wynagrodzeniem radnego, tylko ekwiwalentem za pracę wykonywaną w ramach mandatu, uważam, że niezasadnym byłoby wprowadzanie zapisu zgodnie z którym, radnemu przysługuje dieta, nawet jak na sesji, bądź komisji się nie stawia. Właśnie wówczas przy takich zapisach, nawet gdyby miało to być tylko 50% diety zrównujemy dietę z wynagrodzeniem, ponieważ przysługuje za niewykonaną pracę związaną z mandatem. Rozumiem, że możemy brać tutaj pod uwagę kwestie przygotowania się do komisji, nie mniej jednak uważam, że to zbyt daleko idące uznawanie, że radny się przygotował i stąd 50% diety mu się należy, bo mogą być sytuacje w których się nie przygotował, nie stawiał się i dostanie dietę, a to właśnie zrówna, to z wynagrodzeniem. Natomiast § 1 i wniosek, to moim zdaniem można to zostawić do uznania radnych, bo czy zostanie to w takim brzmieniu jak jest, czy przeddefiniujemy zapis, że diety będą stanowić ekwiwalent za koszty, związane z wykonywaniem mandatu, to w mojej oceni w gruncie rzeczy w istocie sprowadza się do sytuacji analogicznych, czy nazwiemy to w ten sposób, czy w inny, to cała treść uchwały stanowi dalej o dietach za sesję i za komisję, także w tym zakresie, to uwag nie mam. Statut definiuje pojęcie sesji nadzwyczajnej, a więc teoretycznie nie ma przeszkód, żeby zróżnicować diety do sesji nadzwyczajnej zwoływanej zgodnie ze statutem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Ogłoszę 10 minut przerwy.

(po przerwie...)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Proszę Państwa przejdziemy do głosowania zaproponowanych wniosków. Jako pierwszy będzie głosowany wniosek Pana Czesława Jaśkiewicza, a potem cztery wnioski Pana Radnego Wróblewskiego.

Nie jesteśmy przygotowani w formie elektronicznej, przejdziemy na głosowanie ręczne.

WNIOSEK: „wprowadzić § 7 o następującej treści: radnym przysługuje dieta za uczestnictwo w sesji nadzwyczajnej wysokości 812 złoty dla każdego radnego.”

Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:

Za- 5: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław.

Przeciw- 8: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Wstrzymało się- 2: Lewandowski Stanisław, Majchrzak Tadeusz.

Wniosek nie został przyjęty.

WNIOSEK:

§ 1.

1. Radnym Rady Miejskiej w Gostyninie przysługuje dieta, stanowiąca pokrycie kosztów związanych z wykonaniem mandatu.
2. Wysokość miesięcznej diety uwzględnia udział w pracach Rady Miejskiej oraz jej komisjach, a także rodzaj pełnionej funkcji.

Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:

Za- 5: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław.

Przeciw- 9: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Wstrzymało się- 1: Majchrzak Tadeusz.

Wniosek nie został przyjęty.

WNIOSEK: § 2

1. Ustala się wysokość diety dla radnego za przygotowanie obrad i udział w jednej sesji Rady Miejskiej w wysokości:
 - 1) dla Przewodniczącego Rady – 2 400 zł;
 - 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady 1 500 zł;
 - 3) dla pozostałych radnych – 1 000 zł.
2. W przypadku nieobecności radnego podczas sesji, przysługuje 50% diety o której mowa w ust.1”.

Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:

Za- 3: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Wróblewski Stanisław.

Przeciw- 9: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Wstrzymało się- 3: Majchrzak Tadeusz, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz,

Wniosek nie został przyjęty.

WNIOSEK: § 3

1. Ustala się wysokość diety dla radnego za przygotowanie do obrad i udział w posiedzeniu jednej komisji Rady Miejskiej, której jest członkiem, w wysokości:
 - 1) dla Przewodniczącego Komisji Rady – 400 zł;
 - 2) dla Wiceprzewodniczącego Komisji Rady – 250 zł;
 - 3) dla pozostałych radnych – 200 zł.
2. Dieta o której mowa w ust. 1 przysługuje radnemu za pracę maksymalnie w 2 komisjach.
3. W przypadku nieobecności radnego podczas posiedzenia Komisji, dieta o której mowa w ust. 1 nie przysługuje”.

Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:

Za- 3: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Wróblewski Stanisław.

Przeciw- 9: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Wstrzymało się- 3: Majchrzak Tadeusz, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz,

Wniosek nie został przyjęty.

WNIOSEK: Na podstawie § 40 p. 3 Statutu Gminy Miasta Gostynina, zgłaszam poprawkę do procedowanej uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Gostyninie, polegająca na wykreśleniu § 5 i przenie numerowaniu kolejnych paragrafów.

Za przyjęciem powyższego wniosku głosowano następująco:

Za- 3: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Wróblewski Stanisław.

Przeciw- 9: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Wstrzymało się- 3: Majchrzak Tadeusz, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz,

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Przegłosowaliśmy zgłoszone wnioski, teraz będziemy głosować uchwałą dotyczącą diet w całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 9: Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 3: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Wróblewski Stanisław.

Wstrzymało się- 3: Majchrzak Tadeusz, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz.

UCHWAŁA NR 295/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Gostynina na rok 2022 z uwzględnieniem:

1) odczytania projektu uchwały budżetowej przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Stanisław Lewandowski – Odczytał projekt uchwały budżetowej - *uchwała stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo, do uchwały, którą Pan Przewodniczący odczytał, chciałam zgłosić poprawki, które dokonaliśmy po przedłożeniu projektu budżetu. Dochody ogółem w wyniku proponowanych zmian zwiększą się o kwotę 2.101.285,00 zł, do kwoty 78.004.560,32 zł, w tym dochody bieżące zmniejszą się o kwotę 61.120,00 zł i będą wynosić po zmianie 73.154.286,32 zł. Natomiast dochody majątkowe zwiększą się o kwotę 2.162.405,00 zł i będą po zmianie wynosić 4.850.274,00 zł. Następnie wydatki ogółem również zmniejszą się o kwotę 61.120,00 zł i będą po zmianie wynosić 86.110.645,25 zł, w tym wydatki bieżące zmniejszą się o kwotę 110.000,00 zł i po zmianie będą wynosić 71.514.122,32 zł., natomiast wydatki majątkowe zwiększą się o kwotę 48.880,00 zł i po zmianie będą wynosić 14.596.522,93 zł. Poszczególne pozycje w tych

wydatkach, to w dochodach bieżących: zmniejszą się o 30.000,00 zł. wpływy z najmu i dzierżawy i o 31.120,00 zł zmniejszy się podatek od nieruchomości. Jeżeli chodzi o zwiększenie w dochodach majątkowych, zwiększą się środki z Polskiego Ładu, które otrzymaliśmy na rozbudowę Przedszkola Nr 4 i w kwocie 2.162.405,00 zł będą zaangażowane w przyszłym roku. Wydatki bieżące zmniejszą się na przedsięwzięciu za usługę odbioru odpadów komunalnych o 110.000,00 zł i jest jeszcze przeniesienie pomiędzy rozdziałami klasyfikacji budżetowej ze stołówek szkolnych - z żywności 4.300,00 zł. przenosimy na doksztalcanie nauczycieli. Również w wyniku tych zmian zmniejszy się deficyt budżetu o kwotę 2.162.450,00 zł. i po zmianie będzie wynosił 8.106.084,93 zł, zmniejszą się również przychody o kwotę 2.162.405,00 zł i po zmianie będą wynosić 9.930.124,93 zł. To są zmiany, które mają wpływ na kwoty ujęte w projekcie budżetu, a wynikają z tego, że dwa przedsięwzięcia zostają przeniesione do realizacji w 2022 roku, jedno w pełnej kwocie, jaka była zaplanowana na rok 2021. Na rok 2022 zostało zaplanowane przedsięwzięcie – „opracowanie dokumentacji budowlanej, przebudowy budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w celu dostosowania do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych oraz charakterystyki energetycznej” na kwotę 100.000,00 zł. To przedsięwzięcie zdejmujemy z racji tej, że w tym roku wykonawca nie zdołał wykonać koncepcji przebudowy budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Gostyninie przy ul. Polnej w celu dostosowania do wymagań bezpieczeństwa pożarowego i charakterystyki energetycznej. To przedsięwzięcie w kwocie 141.500,00 zł. przenosimy do realizacji w 2022 roku. Drugie zadanie, przenosimy już jako przedsięwzięcie do wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz w wydatkach majątkowych w kwocie 7.380,00 zł – Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na remont pomostów i regulacje w linii brzegowej Jeziora Zamkowego w Gostyninie. Jeszcze jedna zmiana – 110.000,00 zł, które zdejmujemy w przyszłym roku z usługi za odbiór odpadów segregowanych, przenosimy do tego roku, bo okazało się, że w tym roku odebrano więcej odpadów, niż zakładano.

Projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Gostynina na 2022 rok został opracowany zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z uwzględnieniem:

1. Informacji zawartych w dokumentach rządowych, w tym m. in. Założeniach do projektu budżetu państwa na rok 2022.
2. Informacji uzyskanych od Ministra Finansów, Wojewody Mazowieckiego, Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego, określających przyjęte w projekcie budżetu państwa na 2021 rok kwoty udziałów w podatkach dochodowych budżetu państwa (PIT i CIT), kwoty subwencji, dotacji celowych.
3. Materiałów planistycznych opracowanych przez dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz komórki organizacyjne Urzędu Miasta Gostynina.
4. Uchwał w sprawie stawek podatków i opłat lokalnych oraz informacji przyjętych do obliczenia podatku rolnego i leśnego.
5. Zawartych umów na dofinansowanie przedsięwzięć gminy oraz na wynajem lokali i dzierżawy.

Wielkości ujęte zarówno w projekcie budżetu na rok 2022 jak i w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, oparte zostały na analizie dotyczącej wykonania dochodów i wydatków w latach poprzednich oraz przewidywanego wykonania w roku

bieżącym, z uwzględnieniem uchwalonych stawek podatków i opłat lokalnych, skutków udzielonych ulg i zwolnień wynikających z uchwał Rady Miejskiej oraz poziomu windykacji zaległości podatkowych, zawartych umów na wynajem lokali i dzierżawę gruntów.

Plan dochodów ujętych w tej uchwale stanowi szacunkowe wielkości i na rok 2022 został zaprognozowany w łącznej kwocie 78.004.560,32 zł,

w tym:

- dochody bieżące w kwocie 73.154.286,32 zł,
- dochody majątkowe w kwocie 4.850.274,00 zł

W tych dochodach uwzględnione zostały dochody własne, dochody otrzymywane z budżetu państwa, a mianowicie: subwencja ogólna w części oświatowej wyrównawczej i równoważącej, a także dotacje i środki, które otrzymujemy na realizację zadań zleconych, zadań własnych, na realizację zadań realizowanych na podstawie porozumień między jednostkami sektora finansów publicznych. Z zaprognozowanych dochodów, zostały zaplanowane wydatki, które skalkulowano na kwotę 86.110.645,25 zł, w tym wydatki bieżące na kwotę 71.514.122,32 zł. i wydatki majątkowe na kwotę 14.596.522,93 zł. Dodam, że drugą pozycję w naszym budżecie, która stanowi prawie 39% to wydatki na oświatę, opiekę wychowawczą oraz przedszkola. W części bieżącej została zaplanowana kwota 27.490.320,00 zł, na wydatki majątkowe 5.857.605,00 zł. Dopowiem jeszcze, że subwencja oświatowa na rok 2022 w kwocie 13.440.841,00 zł, oraz dotacja na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w kwocie 704.808,00 zł., w pełni nie pokrywa wydatków ponoszonych w tych działach. Z dochodów własnych w 2022 roku na dzień 1 stycznia musimy dołożyć 13.344.671,00 zł. Powiem jeszcze w jakich obszarach będą realizowane inwestycje. Część inwestycji będzie realizowanych w ciągu jednego roku budżetowego na kwotę 703.700,00 zł. Realizowane będą również przedsięwzięcia, które zostały już wcześniej rozpoczęte - na kwotę 13.892.822,93 zł., w takich obszarach jak:

- W drogach publicznych gminnych na kwotę 2.784.559,93 zł
- W gospodarce mieszkaniowej na kwotę 3.043.511,00 zł
- W oświacie na kwotę 5.857.605,00 zł
- W gospodarce komunalnej na kwotę 2.910.847,00 zł

Po zaplanowaniu dochodów i wydatków na rok 2022, mamy różnicę stanowiącą deficyt budżetu w kwocie 8.106.084,93 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:

1. niewykorzystanych w 2021 roku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych - z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym z przeznaczeniem na wydatki majątkowe w 2022 roku w kwocie 5.614.559,93 zł
2. z przyznanych w 2021 roku środków z budżetu państwa jako uzupełnienie subwencji ogólnej w kwocie 2.491.525,00 zł.

Zaplanowano przychody w wysokości 9.930.124,93 zł z tytułu:

1. Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków z nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach 8.725.131,93 zł
2. kredytu w kwocie 1.204.993,00 zł na rozchody.

Rozchody zaplanowano w wysokości 1.824.040,00 zł, które stanowią spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczki.

W 2022 roku planuje się zaciągnięcie kredytu w kwocie 1.204.993,00 zł z przeznaczeniem na rozchody w kwocie 1.824.040,00 zł (pozostała kwota tj 619.047,00 zł będzie pochodzić z przyznanej w 2021 r. subwencji uzupełniającej, którą gmina zgodnie z pismem może wykorzystać na dowolny cel).

To co Państwu przedstawiłam są, to ogólne informacje dotyczące naszego budżetu, w materiałach jakie Państwu przekazaliśmy staraliśmy się szczegółowo przekazać wszystkie informacje, dotyczące zarówno dochodów jak i wydatków, z określeniem zadań realizowanych przez urząd jak i jednostki podległe, dotacji dla instytucji kultury, a także przychody i rozchody, które są przedstawione w części tabelarycznej oraz w części opisowej.

Od tego roku, od projektu budżetu na 2022 rok będziemy w innej formie prezentować wydatki, ponieważ zostało wydane w dniu 26 lipca bieżącego roku nowe Rozporządzenie Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej, które zmienia Rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zostały dołożone nowe rozdziały, dołożone nowe paragrafy klasyfikacji budżetowej, ale taką istotną zmianą dla nas jest prezentacja wydatków w utworzonym katalogu dwóch rozdziałów: rozdziały usługowe i rozdziały podmiotowe, które mają dać informację systemowi monitorowania usług publicznych. Jeżeli chodzi o rozdziały usługowe w naszym budżecie, to są to takie rozdziały jak: gospodarka leśna, drogi publiczne gminne, gospodarka gruntami i nieruchomościami, gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy, plan zagospodarowania przestrzennego, oczyszczanie miast i wsi, utrzymanie zieleni w miastach i gminach, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu i rozdziały podmiotowe, ponieważ rozdziały usługowe będą bezpośrednio związane ze świadczeniem konkretnych usług publicznych, natomiast rozdziały podmiotowe, będą służyć wyłącznie do wykazywania wydatków związanych z utrzymaniem stanowisk pracy w jednostce. U nas będą obejmować urzędy gmin oraz wspólną obsługę jednostek samorządu terytorialnego. Bardziej szczegółowo powiem, że wszystkie wynagrodzenia, które do tej pory były w drogach, w utrzymaniu zieleni, oczyszczaniu miasta, a także wydatki związane z utrzymaniem stanowisk pracy tych pracowników, zostały przeniesione do administracji publicznej, do rozdziału 7523.

2) odczytania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał uchwałę Nr 3.c./330/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 roku – *treść opinii stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Mam prośbę do Pani Skarbnik o kilka słów na temat uwag, które pojawiły się w opinii RIO.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – W zasadzie dotyczy to jednej z rzeczy – środki, które my ujeliśmy w projekcie w przychodach na kwotę 2.162.405,00 zł., powinny być ujęte w dochodach majątkowych. Po weryfikacji, realizujemy przy uchwalaniu budżetu tą uwagę.

3) Odczytanie wniosków komisji stałych

Opinie Komisji Stałych:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – opinia pozytywna.

4) Odczytanie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Stanisław Lewandowski
– Odczytał opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu– *treść opinii stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

5) dyskusji oraz przegłosowania wniesionych poprawek,

Radny Czesław Jaśkiewicz – Tego tematu w budżecie akurat nie ma, chodzi o małą inwestycję – remont, modernizacja końcówki ulicy Wspólnej przed Zalewem – Wody Polskie zrobiły remont całego Zalewu, z drugiej strony od ul. Zakładowej tak samo, a od ulicy Wspólnej dojście jest w stanie tragicznym, teraz gdy jest zima i mróz to można przejść. Mam zapewnienie ze strony Pana Burmistrza i Pani Wiceburmistrz, że zostanie to zmodernizowane, naprawione ze środków na bieżące remonty dróg. Mam też drugie pytanie, bo przypominała Pani na Komisji Rozwoju, że Powiat jeszcze żadnych środków nie dał na utrzymanie Biblioteki Powiatowej?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Nie mam informacji, jakie środki Powiat ujął w swoim projekcie budżetu, jeżeli takowe ujął na realizację prowadzenia zadania przez miasto Powiatowej Biblioteki. Wcześniej Pan Starosta przekazał informację, że może na to zadanie przeznaczyć 36.000,00 zł. Została sporządzona bardziej szczegółowa kalkulacja, bo w tej kwocie nie były ujęte wydatki ponoszone na energię, na wynajem pomieszczeń, na wydatki rzeczowe i do tej pory nie mamy informacji. Propozycja w rozmowach Pana Burmistrza przy podpisywaniu porozumienia, była taka, że wydatki na realizację tego zadania, które powinny być w całości sfinansowane ze środków Powiatu w granicach 60.000,00 zł. by opiewały.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Dopowiem jeszcze, bo mówimy o środkach na przyszły rok, tak, czy o ten rok Pan pyta?

Radny Czesław Jaśkiewicz – Na przyszły rok.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – To faktycznie takiej informacji nie ma, dzisiaj rozmawiałem akurat z Panią Dyrektorką z Panią Katarzyną Leśniewską na temat tej sytuacji. Pani Katarzyna Leśniewska jako Dyrektorka, również jako radna powiatowa w sposób jednoznaczny popiera intencję miasta, że środki powinny być większe. Przypomnę, że proponowałem 64.000,00 zł. Na początku roku na pewno wystąpię do Pana Starosty o te środki, jeśli nie, to niestety dalszego porozumienia nie będzie podpisanego.

Radny Czesław Jaśkiewicz – Mam jeszcze jedno pytanie, może nie związane bezpośrednio z budżetem, ale w jakiś sposób jest – chodzi o modernizację oczyszczalni ścieków, zostało to podzielone na dwie inwestycje. Pierwsza płatność inwestycji ma być z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a czy z inwestycji strategicznych Polskiego Ładu będzie składany wniosek?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Jeżeli mówimy o modernizacji oczyszczalni ścieków, to przypominam, że spółka otrzymała pożyczkę z Narodowego Funduszu na kwotę 40.000.000,00 zł. z lekkimi groszami, miasto deklaruje 6.000.000,00 zł. Dzisiaj został unieważniony przetarg z uwagi na to, że najniższa kwota wynosiła około 95.000.000,00 zł. i tak się dobrze składa, że wczoraj został ogłoszony kolejny nabór do Polskiego Ładu. Mówię o tym, ponieważ w listopadzie odbyliśmy spotkanie w Ministerstwie Finansów w sprawie ewentualnej pomocy miastu i dzisiaj od samego rana zostało wyznaczone spotkanie na przyszły tydzień, żeby rozmawiać o możliwości wsparcia inwestycji właśnie z Polskiego Ładu, jeżeli okaże się, że możemy składać, to na pewno miasto złoży wniosek na modernizację oczyszczalni ścieków, ale to wymaga jeszcze ustalenia informacji w Ministerstwie Finansów oraz w Banku Gospodarstwa Krajowego, bo pierwszy pilotaż miał różne niedogadane do końca sprawy, które są bardzo ważne dla samorządów. Dzisiaj nie odpowiem konkretnie, czy złożymy, bo nie wiem, czy będziemy mogli.

Radny Czesław Jaśkiewicz – Jedną z przyczyn jest pewnie własność gruntu tej spółki.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Tak, zapisy w regulaminie, ale Bank Gospodarstwa Krajowego widzi możliwość i o tej możliwości też chcemy rozmawiać.

6) głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Głosujemy projekt uchwały, który był odczytany przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu wraz z autopoprawkami, które naniosła Pani Skarbnik.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 1: Wróblewski Stanisław,

Wstrzymało się- 1: Jaśkiewicz Czesław,

UCHWAŁA NR 296/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034 z uwzględnieniem:

1) odczytania projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej przez Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Stanisław Lewandowski odczytał projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034 - *treść uchwały stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Na początku chciałam zgłosić poprawki. Będą dotyczyć roku 2022 i 2023. W 2022 roku będą te same zmiany, które były przedstawione przed chwilą przy uchwale budżetowej. Mianowicie: dochody ogółem zmniejszają się o kwotę 2.101.285,00 zł, po zmianie będą wynosić 78.004.560,32 zł. Dochody bieżące ogółem zmniejszą się o kwotę 61.120,00 zł i po zmianie będą wynosić 73.154.286,32 zł. Dochody majątkowe ogółem będą zwiększone o kwotę 2.162.405,00 zł i po zmianie będą wynosić 4.850.274,00 zł. Wydatki ogółem zmniejszone są o kwotę 61.124,00 zł i po zmianie będą wynosić 86.110.645,25 zł, w tym wydatki bieżące ogółem, będą zmniejszone o kwotę 110.000,00 zł. i po zmianie wynoszą 71.514.122,32 zł. Wydatki majątkowe będą zwiększone o kwotę 48.880,00 zł i po zmianie będą wynosić 14.596.522,93 zł. Deficyt budżetu zmniejszy się o kwotę 2.162.405,00 zł i będzie wynosił 8.106.084,93 zł. Przychody ogółem zmniejszą się o kwotę 2.162.405,00 zł i po zmianie będą wynosić 9.930.124,93 zł. W roku 2023 z przychodów przenosimy do dochodów majątkowych kwotę 4.561.595,00 zł. Po tej zmianie dochody ogółem zwiększą się w 2023 roku o kwotę 4.561.595,00 zł i po zmianie będą wynosić 73.182.595,00 zł. Dochody majątkowe zwiększą się o kwotę 4.561.595,00 zł. i po zmianie będą wynosić 4.561.595,00 zł. Również zmianie ulegnie w 2023 roku kwota deficytu o tą kwotę, którą przed chwilą mówiłam i deficyt po zmianie będzie wynosił 924.710,00 zł. Przychody ogółem zostają zmniejszone o kwotę 4.561.595,00 i po zmianie będą wynosić 2.637.550,00 zł. To tyle jeśli chodzi o poprawki. Wieloletnia Prognoza Finansowa została sporządzona na lata 2022-2034, na okres w ciągu którego mamy już zaciągnięte i planowane do zaciągnięcia zobowiązania finansowe z tytułu kredytów i pożyczki, które ostatecznie planujemy spłacić w 2034 roku. Dostyc szczegółowo zostały Państwu przedstawione dochody w objaśnieniach na jakiej podstawie zostały zwiększone bądź zmniejszone, również wydatki, przychody, a także rozchody budżetu. Przedstawiony został wynik budżetu, który w latach 2022-2024 stanowi deficyt, natomiast w następnych latach 2025-2034 stanowi nadwyżkę budżetową. Przedstawione zostały planowane do zaciągnięcia kredyty, zadłużenie na 2022 rok, w załączniku nr 2 przedsięwzięcia do WPF jeżeli chodzi o wydatki bieżące i majątkowe.

2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał uchwałę Nr 3.h./323/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Gostynina projekcie

uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gostynina na lata 2022-2034 – treść opinii stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Tak jak przy poprzedniej uchwale poproszę Panią Skarbnik o odniesienie się do uwag.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Pierwsza uwaga, dotyczy podobnie jak przy uchwale budżetowej – przenosimy z przychodów do dochodów majątkowych środki, które pozyskaliśmy na rozbudowę przedszkola, zarówno w 2022 roku jak i w 2023 roku. Druga uwaga dotyczy wskaźników, które jak widać są na krawędzi. Od dwóch lub trzech lat mówię, że powinniśmy obniżyć wydatki bieżące, a zwiększać dochody. Na wielkość nadwyżki operacyjnej ma wpływ różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi – to należy cały czas monitorować, co już robimy, bo taką uwagę dotyczącą wskaźników mamy wpisywaną w opinię, także należy dążyć do obniżania wydatków bieżących.

3) Odczytanie wniosków komisji stałych

Opinie Komisji Stałych:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna.

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – opinia pozytywna.

4) Odczytanie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Stanisław Lewandowski – Odczytał opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – treść opinii stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

5) dyskusji oraz przegłosowania wniesionych poprawek,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Otwieram dyskusję.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Chciałam poinformować o Zarządzeniu, jakie podjął Pan Burmistrz. Po zmianie Ustawy o Finansach Publicznych w bieżącym roku został zobligowany organ wykonawczy do określenia okresu z ilu lat będą przyjmowane dane do wyliczenia średniej arytmetycznej, czyli ustalenia relacji określonej w art. 243 ust.1 Ustawy o Finansach Publicznych, czyli wskaźnika, który będzie obowiązywał przez 4 lata od 2022 łącznie w 2025 roku. Do wyboru był okres 3 ostatnich lat, bądź 7 ostatnich lat, po przeprowadzonej analizie okazuje się, że do wyliczenia średniej arytmetycznej dla nas lepszy jest okres 7 letni i taki będzie przez 4 lata stosowany. To decyzja podjęta przez Pana Burmistrza Zarządzeniem Nr 146/2021 z dnia 27 grudnia w sprawie wyboru długości okresu średniej arytmetycznej, stosowanego do wyliczenia relacji określonej w art. 243 ust.1 Ustawy o Finansach Publicznych.

6) głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Głosujemy projekt uchwały, który był odczytany przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu wraz z autopoprawkami, które naniosła Pani Skarbnik.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 1: *Jaśkiewicz Czesław,*

UCHWAŁA NR 297/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Ogłaszam 15 minut przerwy.

(po przerwie...)

Do punktu 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały 427/LXXXIV/2018 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 11 września 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i wyżywienie w Klubie Dziecięcym „Uśmiech Malucha” w Gostyninie.

Kierownik Klubu Dziecięcego „Uśmiech Malucha” Iwana Rzegocka - Szanowni Państwo wnioskuje o wprowadzenie zmiany w uchwale Nr 427/LXXXIV/2018 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka i wyżywienie w Klubie Dziecięcym „Uśmiech Malucha” poprzez podniesienie opłaty za pobyt dziecka w wymiarze do 10 godzin dziennie z 240 zł. na 310 zł. Utrzymanie żłobków jest coraz droższe, stad dzisiejsza propozycja uchwały. Trzeba podkreślić, że w praktyce większość rodziców będzie płacić i tak mniej za pobyt dziecka w żłobku, gdyż będzie on dofinansowywany. Od 1 stycznia 2022 roku na drugie i każde kolejne dziecko w rodzinie w wieku od ukończenia 12 do 35 miesiąca życia będzie przysługiwać dodatkowe świadczenie „Rodzinny kapitał opiekuńczy” w ramach Nowego Ładu. Rodzice będą mogli zdecydować, czy będą chcieli skorzystać ze wsparcia przez rok w wysokości 1000 zł. miesięcznie, czy przez dwa lata otrzymując co miesiąc świadczenie wysokości 500 zł. Jeśli owa podwyżka wejdzie w życie rodzice będą płacić za pobyt dziecka w placówce maksymalnie 550 zł. miesięcznie, pod warunkiem, że dziecko będzie chodziło cały miesiąc, bez żadnej absencji, tak więc po otrzymaniu wsparcia z Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego w wysokości 500 zł, żłobek będzie ich kosztował 50 zł miesięcznie. Na tą chwilę w mojej placówce jest 30 dzieci i 22 korzysta z dofinansowania. Koszt miesięczny w 2022 roku, to będzie 1468 miesięcznie.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.
Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 298/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 r. Nr 134/XVII/2019 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Kierownik MOPS Renata Zagórska – Projekt uchwały dotyczy podniesienia opłaty u Dziennego Opiekuna z kwoty 1,20 zł na 1,60 zł. za każda rozpoczętą godzinę opieki sprawowanej nad dzieckiem zgłoszonym do naszego punktu. Zmiana wysokości opłat podyktowana jest wzrostem wydatków na bieżące utrzymanie punktów opieki nad dziećmi do lat 3 w Gostyninie, spowodowany wzrostem cen towarów i usług, opłat za energię elektryczną i ciepłą. Jeżeli chodzi o kwotę podwyżki, która dotyczyłaby 6 godzin z kwoty 144 zł. 48 zł, więcej, za 7 godzin – więcej 56 zł, za 8 godzin – więcej 64 zł. Najwięcej rodziców zadeklarowało pobyt dzieci na 8 godzin. Przy 9 godzinach oscylowałoby to w kwocie 72 zł., a przy 10 – kwota 80 zł.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.
Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 15: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 299/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 11

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasada udzielania i rozmiaru obniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów i doradców zawodowych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Gostynina.

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Proszę Państwa z uwagi na szczególną funkcję dyrektora szkoły i zakres obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, przepisy prawa oświatowego przewidują w stosunku do nauczyciela, któremu powierzono stanowisko dyrektora, obniżenie wymiaru albo zwolnienie z obowiązku realizacji godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami albo na ich rzecz.

Organ prowadzący szkołę, zgodnie z art. 42 ust. 7 pkt 2 Ustawy Karta nauczyciela określa zasady udzielania i rozmiar obniżonego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz.

W tym zakresie obowiązuje uchwała Nr 405 z 2018 roku z dnia 21 czerwca 2018 roku i w tej uchwale zmieniamy brzmienie poprzez dodanie § 2 a w brzmieniu:

„Dyrektor szkoły muzycznej, dla której organem prowadzącym jest Gmina Miasta Gostynina zostaje zwolniony z realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.”

Zwolnienie dyrektora szkoły muzycznej z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru pensum zajęć dydaktycznych wychowawczych i opiekuńczych motywuje się znacznym zwiększeniem obowiązków i odpowiedzialności dyrektora na skutek zmian w przepisach oświatowych nakładających na dyrektora szereg nowych zadań. W tym czasochłonny obowiązek dokonywania oceny pracy każdemu nauczycielowi co 5 lat. Rosnąca liczba zadań związanych spoza pedagogicznymi obowiązkami (organizacja koncertów, festiwali, konkursów muzycznych) przy jednoczesnym dużym obciążeniu nadzorem pedagogicznym, wymaga od dyrektora szkoły tego typu dużej dyspozycyjności. W szkole tej nigdy nie było powołanego wicedyrektora.

W związku z powyższym uzasadnieniem przedkłada się uchwałę zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, psychologów, logopedów i doradców zawodowych w szkołach

i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Gostynina zawierającą takie zwolnienie dla dyrektora szkoły muzycznej.

Chciałbym jeszcze zgłosić autopoprawkę, mianowicie w § 1 tej uchwały w pkt.2 słowa „Miasto Gostynin”, należy zastąpić słowami „Gmina Miasta Gostynina”.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna wraz z poprawką w § 1 ust.2 nazwę „Miasto Gostynina” zastąpić nazwą „Gmina Miasta Gostynina”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji - Komisja nie wypracowała opinii. Wniosek o pozytywne zaopiniowanie nie został przegłosowany, wynik był 2:2.

Radny Stanisław Wróblewski – Czy mógłby Pan Dyrektor powiedzieć, jakie są skutki finansowe, wprowadzenia tej uchwały?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Aspekt finansowy też był brany pod uwagę, mianowicie dyrektor szkoły w tej chwili w zakresie swoich obowiązków prowadzi chór młodzieżowy. Do tego chóru młodzieżowego może być zapisana młodzież po II klasie szkoły młodzieżowej. Liczba uczniów, która brałaby udział w chórze jest taka mała, że dyrektor wystąpił z propozycją, żeby połączyć chór dziecięcy z chórem młodzieżowym, wobec tego, zajęć które do tej pory prowadził pan Dyrektor nie będzie.

Radna Anna Florczak - Czyli rozumiem, że nastąpi obniżenie wynagrodzenia Pana Dyrektora?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Nie, jedynie zwalniamy dyrektora z zajęć dydaktycznych.

Radna Anna Florczak - A wynagrodzenie zostaje na tym samym poziomie?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Tak, wynagrodzenie zostaje na tym samym poziomie.

Radna Anna Florczak - Czyli to jest taki prezent dla Pana Dyrektora bo zmniejszamy mu 6 godzin, a wynagrodzenie zostaje na takim samym poziomie, tak?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś –Tak.

Radna Anna Florczak - A czy jeszcze dobrze rozumiem, że nie ma potrzeby prowadzenia tego chóru, czyli jak gdyby nie będzie też potrzeby zatrudniania dodatkowo na te godziny z których rezygnuje dyrektor.

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś - Gdybyśmy utrzymali godziny chóru młodzieżowego, wtedy mogłaby nastąpić sytuacja w drugą stronę – nauczyciel, który w tej chwili jest nauczycielem dyplomowanym nie miałby pełnego etatu, ponieważ liczba młodzieży w szkole muzycznej jest trochę mniejsza musielibyśmy zrezygnować z tych godzin, a musielibyśmy zapewnić godziny dla Pana Dyrektora, wtedy mogłoby to nastąpić kosztem tego nauczyciela.

Radny Bogdan Ozimek - Czy Pan Dyrektor jest zatrudniony w innej placówce?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś - Tak.

Radna Anna Wysokińska – Od kiedy wchodzi w życie ta uchwała?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś - Uchwała wchodzi w życie 2 tygodnie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Radna Anna Wysokińska – To czy w ciągu roku możemy zmienić godziny chóru? Czy musimy czekać do końca roku szkolnego?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Zawsze w wyniku zmian liczebności, można w ciągu roku zmienić arkusz organizacyjny, czyli jest to możliwe.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Chciałbym się odnieść do tej sprawy, ponieważ to jest kolejna uchwała, chyba Pan Dyrektor tego nie powiedział, bo taka uchwała została podjęta wobec Dyrektorów Przedszkoli dwa lub trzy lata temu.

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Uchwała zmniejszająca pensum dla dyrektorów, w 2018 roku dyrektorzy przedszkoli mieli większą liczbę godzin, natomiast w 2018 roku została podjęta uchwał bardziej zwiększająca obniżkę dla dyrektorów przedszkoli.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Jest już taka uchwała podjęta w przypadku dyrektorów, Pan Dyrektor o to wnioskował, była też rozmowa przy dyrektorze Szkoły Nr 5, Pan Dyrektor na razie wycofał się z tej propozycji, ale jest taka prośba ze strony dyrektorów. Państwo podejmujecie decyzje, czy jest to zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 6: Chojecka- Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej.

Przeciw- 4: Bryłka Katarzyna, Ozimek Bogdan, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław.

Wstrzymało się- 5: Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Tadeusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

UCHWAŁA NR 300/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 12

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Obrońców Westerplatte w Gostyninie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć.

(obradę opuścił radny Stanisław Lewandowski)

Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli Michał Łoś – Jest to jedna z krótszych uchwał, natomiast najdłuższą częścią jest jej uzasadnienie, które powoduje to, że ewentualnie pojmą Państwo tą uchwałę, lub nie.

Zgodnie z art. 39 ust. 7a ustawy - Prawo oświatowe likwidacja innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych stanowi przekształcenie szkoły, do którego mają zastosowanie przepisy art. 89 tej ustawy.

Przedłożona uchwała stanowi akt prawny rozpoczynający prawny proces przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im. Obrońców Westerplatte poprzez likwidację lokalizacji prowadzenia zajęć w obiekcie przy ul. Wojska Polskiego 23 i jest konsekwencją podjętych w 2017 r. działań dostosowujących sieć szkolną do nowego ustroju szkolnego (likwidacja gimnazjów i przekształcenie sześciolletnich szkół podstawowych w ośmioletnie szkoły podstawowe).

Uchwała nr 271/LIV/2017 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe zakładała tymczasowość rozwiązania polegającego na tym, że niektóre oddziały Szkoły Podstawowej nr 3 będą mogły funkcjonować w budynku przy ul. Wojska Polskiego 23. W tym czasie w szkole funkcjonowały 34 oddziały (28 oddziałów szkoły podstawowej i 6 oddziałów wygaszanego gimnazjum).

W budynku przy ul. gen. J. Bema 23 oprócz Szkoły Podstawowej nr 3 została powołana w 2006 r. Miejska Szkoła Muzyczna I Stopnia. Funkcjonowanie tej szkoły spowodowało, że nie wszystkie oddziały Szkoły Podstawowej nr 3 mogły się „zmieścić” w jednym budynku, co wymusiło w 2017 r. przyjęcie ww. tymczasowego rozwiązania.

Liczba oddziałów w szkole w poszczególnych latach zmieniała się w następujący sposób: rok szkolny 2018/19 – 34 oddziały, 2019/20 – 35 oddziałów, 2020/21 – 32 oddziały. Na chwilę obecną Szkoła Podstawowa nr 3 liczy 664 uczniów w 31 oddziałach. Po zakończeniu działalności gimnazjum w budynku przy ul. Wojska Polskiego 23 funkcjonowały jedynie niektóre klasy VII i VIII, a w obecnym roku szkolnym już tylko klasy VIII. Szkoła funkcjonuje w dwóch lokalizacjach, co wiąże się z koniecznością przemieszczania się między budynkami w czasie przerw międzylekcyjnych i stanowi ogromne wyzwanie organizacyjne dla dyrekcji szkoły i całej kadry pedagogicznej.

Proponowana zmiana jest bardzo istotna, także z punktu widzenia uczniów. Uczniowie pobierający naukę w budynku przy ul. Wojska Polskiego 23 mają utrudniony dostęp do biblioteki szkolnej, do korzystania ze stołówki szkolnej czy do sekretariatu szkoły. Biblioteka szkolna oraz sekretariat funkcjonuje jedynie w budynku przy ul. gen. J Bema 23. Wypożyczenie książek, załatwianie wszystkich spraw organizacyjnych (legitymacje, opłaty za obiady itp.) wymagają od uczniów przemieszczania się do budynku głównego szkoły. Do budynku przy ul. Wojska Polskiego 23 codziennie dowożone są obiady przygotowywane

w kuchni w budynku przy ul. gen. J. Bema 23 i wydawane w przygotowanym do tego celu, zastępczym pomieszczeniu. Szczególnie ważne dla dzieci jest zagadnienie przynależności do grupy i całej społeczności szkolnej. Jest wiele badań, które pokazują, że jeżeli dziecko ma poczucie przynależności do szkoły, to jego wyniki i sposób funkcjonowania w szkole jest lepszy, a w dalszej perspektywie będzie szczęśliwszym człowiekiem, będzie miało ciekawszą wizję świata. Definicja poczucia przynależności oznacza, że człowiek czuje się w jakimś miejscu oczekiwany, szanowany, włączony w to miejsce, czyli jest jego częścią i tworzy razem z innymi wspólny świat. Po procesie przekształcenia nie będzie uczniów, którzy są „obok” głównego nurtu szkoły.

Jednocześnie w wyniku kontroli Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gostyninie w 2018 r. został nałożony na organ prowadzący obowiązek dostosowania budynku przy ul. Wojska Polskiego 23 do wymagań ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j., Dz. U. z 2018, poz. 620 ze zm.), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r., nr 109, poz. 719 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j., Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 ze zm.). Termin ostatecznej adaptacji budynku do nowych wymagań p. poz. w związku z pojawieniem się komplikacji z właściwym zaplanowaniem zajęć dydaktycznych był przedłużany kilkakrotnie. W celu zapewnienia prawidłowego działania Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie, po przeanalizowaniu kosztów niezbędnego remontu budynku przy ul. Wojska Polskiego 23, powstała koncepcja przeniesienia Miejskiej Szkoły Muzycznej I Stopnia z budynku przy ul. gen. J. Bema 23 do wyremontowanego budynku, przy ul. Wojska Polskiego 23.

Obecnie trwają prace projektowe i inwestycyjne, które zakładają wprowadzenie zmiany sposobu użytkowania i przebudowy obiektów będących przedmiotem sprawy na potrzeby Miejskiej Szkoły Muzycznej I Stopnia i Miejskiej Biblioteki Publicznej.

W związku z zaawansowaniem prac przygotowawczych do przeniesienia oddziałów klas szkoły muzycznej do budynku przy ul. Wojska Polskiego 23 konieczne jest udostępnienie tego budynku do wykonania niezbędnych prac remontowych dostosowujących obiekt do potrzeb ww. szkoły muzycznej.

Jednocześnie zaczyna się proces przygotowawczy do zwiększenia liczby oddziałów w Przedszkolu nr 4 w Gostyninie. Wybudowanie nowego obiektu pozwoli na przeniesienie dotychczasowych oddziałów przedszkolnych funkcjonujących w budynku przy ul. gen. J. Bema 23 do nowo wybudowanego budynku, który powstanie obok istniejącego budynku Przedszkola nr 4. W obecnej sytuacji organizacyjnej i społecznej, wynikającej z liczby uczniów, zasobów lokalowych oraz potrzeb środowiska lokalnego Miasta Gostynina przedstawione rozwiązanie jest zasadne ekonomicznie i jednocześnie przyniesie korzyści dla uczniów zarówno Szkoły Podstawowej nr 3, jak i uczniów Miejskiej Szkoły Muzycznej I stopnia. Likwidacja lokalizacji nie wpłynie negatywnie na jakość kształcenia i wychowania, a wręcz ma zdecydowanie poprawić komfort nauki i pracy. Przekształcenie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć nie spowoduje zmiany nazwy szkoły. Granice obwodu szkoły również pozostają bez zmian. Powyższe rozwiązanie nie ograniczy dostępności nauki, wychowania i opieki uczniów – mieszkańców Miasta Gostynina. W przypadku uczniów uczących się w budynku przy ul. Wojska Polskiego 23 nie ma potrzeby wskazania miejsca kontynuowania nauki – w budynku tym, na obecną chwilę, uczą się jedynie uczniowie czterech oddziałów klasy VIII – kończący w tym roku szkolnym edukację na poziomie szkoły podstawowej. Z danych demograficznych wynika, że liczba

uczniów mieszkających w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 3, z roku na rok będzie malała. W kolejnych dwóch latach szkolnych liczba oddziałów będzie co roku mniejsza o 2-3 oddziały. Reorganizacja szkoły nie wpłynie na stan zatrudnienia nauczycieli. Zatrudnienie pracowników niepedagogicznych od dłuższego czasu jest analizowane pod względem liczby pracowników niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania szkoły. Stopniowo stan zatrudnienia był zmniejszany (nie zatrudniano pracowników na wakaty powstałe w wyniku odejść pracowników na emeryturę). O zamiarze przekształcenia szkoły, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, najpóźniej na 6 miesięcy przed przewidzianym terminem przekształcenia, zawiadamia się: rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Czynności informacyjne rozpoczyna się od podjęcia uchwały intencyjnej wyrażającej wymieniony wyżej zamiar. Następnie warunkiem podjęcia uchwały normatywnej jest uzyskanie pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Przekształcenie szkoły poprawi warunki pracy nauczycieli, kadry pedagogicznej i niepedagogicznej, a przede wszystkim wpłynie na jakość nauki i postrzegania środowiska lokalnego przez uczniów. Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały intencyjnej jest w pełni uzasadnione.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji - opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder –odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

***Za – 14:** Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 301/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 13

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Gostynian uprawnień do ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej Gminy Miasta Gostynina.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Szanowni Państwo Rada Miejska ma uprawnienia do ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej Gminy Miasta Gostynina. Niniejszą uchwałą chcielibyśmy zaproponować za Państwa zgodą, aby te uprawnienia powierzyć Burmistrzowi Miasta Gostynina w celu sprawniejszego zarządzania tymi obiektami. Głównie zależy nam na tym, aby to dotyczyło obiektów sportowych, będziemy mieli okazję uczestniczyć w otwarciu nowego boiska treningowego i w związku z tym, trzeba będzie ustalać ceny, regulaminy korzystania, więc łatwiej ewentualnie będzie wprowadzać kolejne zmiany i nie wprowadzać ich na sesjach.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji - opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 302/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 14

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność pracowników Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Gostyninie Sp. z o.o. w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Treść skargi Państwo otrzymaliście, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poproszę Panią Przewodniczącą tej komisji o zabranie głosu.

Radna Anna Wysokińska – Komisja zajęła stanowisko o przekazaniu skargi zgodnie z kompetencją do Rady Nadzorczej MTBS.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder –odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 1: Wróblewski Stanisław.

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 303/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 15

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 13 września z 1996 roku, która weszła w życie 23 września wprowadziła do art.6 r, nowy ustęp 2 d a. który wskazuje, iż gmina może postanowić w drodze uchwały o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi, z dochodów własnych, które nie pochodzą z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku gdy środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania sytemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Ponieważ u nas wpływy z tej opłaty są niewystarczające na pokrycie sytemu gospodarowania odpadami, natomiast wzrastają koszt funkcjonowania tego systemu, a także w związku z tym, że należy zapewnić ciągłość odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Gostynina, niezbędne jest dopłacenie tej różnicy jaka powstaje między wpływami, a wydatkami z dochodów innych niż pozyskane z opłaty za gospodarowanie odpadami. Jeżeli chodzi o ten rok, to na dzień 27 grudnia wpływy minus poniesione wydatki plus faktura, która czeka do opłacenia szacuje się, że będzie to kwota w bieżącym roku około 700.000,00 zł.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder –odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław,

Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 304/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 16

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2021.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni państwo przesłaliśmy do państwa drugi projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, ponieważ przed Komisją rozwoju Gospodarczego i Budżetu otrzymaliśmy informację, że miasto ma zapłacić Gminie Gostynin za dzieci, które uczęszczają do ich przedszkoli, była to spora kwota i zabrakło ponad 100.000,00 zł. Chciałam nanieść jeszcze dwie poprawki, ponieważ w uzasadnieniu w dochodach bieżących budżetu w pkt.5 litera b zwiększamy środki z Funduszu Pracy otrzymane na realizację zadań wynikających z odrębnych ustaw, nie ma tutaj numeru umowy, ani daty zawarcia tej umowy, ponieważ na moment sporządzania tego projektu nie wróciła jeszcze z Kuratorium umowa podpisana przez Kuratora. Mam teraz tylko numer tej umowy – 249/2021 natomiast niestety musimy wykreślić na stronie 4 po 2021 roku zawartej i należy wykreślić w dniu ...2022 roku, ponieważ nie mamy tego dokumentu. Patrzę, że jest jeszcze literówka, która jakby zniekształcała brzmienie w wydatkach majątkowych w punkcie 2 w rozdziale 995 czwarty wers od końca – tam należy wykreślić słowo „do”. Jeżeli chodzi o same zmiany w uchwale, są to ostatnie zmiany w dochodach, wydatkach budżetowych, głównie dotyczą przeniesień pomiędzy klasyfikacją budżetową\

Dochody budżetu zmniejsza się o kwotę 1.093.210,00 zł i zwiększa się o kwotę 1.196.301,00 zł. Ustala się dochody budżetu w łącznej kwocie 95.658.041,28 zł:

- 1) dochody bieżące zmniejsza się o kwotę 480.710,00 zł i zwiększa się o kwotę 397.307,00 zł do kwoty 88.390.980,28 zł;
- 2) dochody majątkowe zmniejsza się o kwotę 612.500,00 zł i zwiększa się o kwotę 798.994,00 zł do kwoty 7.267.061,00 zł;

Wydatki budżetu zmniejsza się o kwotę 391.470,00 zł i zwiększa się o kwotę 494.561,00 zł.

Ustala się wydatki budżetu w łącznej kwocie 94.961.115,46 zł:

- 1) wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 225.370,00 zł i zwiększa się o kwotę 477.341,00 zł.
- 2) wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 166.100,00 zł i zwiększa się o kwotę 17.220,00 zł.

3. W wyniku proponowanych zmian § 10 uchwały budżetowej na 2021 rok otrzymuje brzmienie „Dochody pochodzące z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 4.500.000,00 zł oraz wydatki w kwocie 5.217.658,00 zł na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Dosyć szczegółowo opisaliśmy Państwu te zmiany, po analizie krygujemy plan do realnie wykonanych.

W dziale 801 dokonuje się następujące zmiany;

- a) kwotę 5.000,00 zł zwiększa się wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na podstawie Umowy darowizny nr MMNZ/2021/115 z Fundacją ORLEN z siedzibą w Płocku (ZSP)
- b) o kwotę 8.081,00 zł zwiększa się środki z Funduszu Pracy otrzymane na realizację zadań wynikających z odrębnych ustaw na podstawie Umowy Nr 249/2021 w sprawie trybu przekazywania gminie środków Funduszu Pracy oraz ich rozliczania z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w 2021 roku zawartej z Mazowieckim Kuratorem Oświaty, w zakresie i na zasadach określonych w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo Oświatowe, środki na dofinansowanie zadania pochodzą z Funduszu Pracy.

W dziale 926 dokonuje się następujące zmiany:

- a) o kwotę 4.600,00 zł zmniejsza się wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze;
- b) o kwotę 146.900,00 zł zmniejsza się wpływy z usług;
- c) o kwotę 24.800,00 zł zmniejsza się wpływy z różnych dochodów;
- d) o kwotę 39,00 zł zwiększa się wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności.

Na początku tego roku jednostka miała przerwę w funkcjonowaniu z powodu pandemii i wynajmujący, którzy wynajdują pomieszczenia starali się o umorzenie czynszu i pływalia oraz obiekty sportowe, które są udostępniane odpłatnie również będą mniejsze wpływy.

Dochody majątkowe Budżetu Miasta:

- 1) w dziale 20 o kwotę 10.484,00 zł zwiększa się wpływy ze sprzedaży składników majątkowych;
- 2) w dziale 700 o kwotę 188.000,00 zł zmniejsza się wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości;
- 3) w dziale 750 o kwotę 150,00 zł zwiększa się wpływy ze sprzedaży składników majątkowych;
- 4) w dziale 758 dokonuje się następujące zmiany:
 - a) przenosi się kwotę 424.500,00 zł z § 6100 do § 6090 środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 na realizację projektu „Laboratoria Przyszłości” na podstawie art. 65 ust. 28 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;
 - b) o kwotę 363.860,00 zł zwiększa się środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na podstawie informacji Ministra Finansów przekazanej pismem ST3.4751.6.2021 z dnia 15 listopada 2021 roku – informacja przyszła dość późno i te środki będą przeznaczone na budowę wodociągów, będą niewykorzystane w tym roku, będziemy prawdopodobnie do spółki przekazywać środki, jeszcze się zastanowimy, czy prześlemy jako zwiększenie kapitału na budowę wodociągów, czy jako gmina będziemy sami realizować te inwestycje. Dodam, że co najmniej połowę tych

środków, lub drugą taką samą kwotę będziemy musieli w ciągu dwóch lat do tej kwoty dożyć, będzie to rozliczane w odpowiednim czasie.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu w rozdziałach od 80101 do 85446 są zmiany, czyli przeniesienie niewykorzystanych środków na wynagrodzenia w niektórych placówkach oświatowych. Zwiększenie tych wynagrodzeń nie wynika z podwyżek, tylko zmiany planu wynikają z obecnej sytuacji epidemiologicznej, w ostatnim czasie nastąpił bardzo duży wzrost przypadków zakażeń COVID-19 i związany z tym wzrost nauczycieli przebywających na kwarantannie i w izolacji domowej. Część uczniów nie została w tym czasie objęta restrykcjami, to znaczy nie została skierowana na kwarantannę i stan ten spowodował większą liczbę godzin zastępstw za nieobecnych nauczycieli. Jak już wcześniej wspominałam zwiększamy o 110.000,00 zł. wydatki związane z usługą odbioru odpadów segregowanych, mamy zawartą umowę, że płacimy za faktycznie odebrane odpady, jest to kontrolowane przez pracowników merytorycznych. Okazała się, że w tym roku odebrano więcej tych odpadów niż zakładano i przesunęliśmy środki z ubiegłego roku do tego roku, żeby tą fakturę zapłacić, podejrzewam, że w przyszłym roku też tych środków nie wystarczy, ale pod koniec trwania umowy będzie możliwość zawarcia aneksu z firmą, w tej chwili takiej możliwości nie ma, stąd przesunęliśmy te środki.

Wydatki majątkowe budżetu Miasta:

W rozdziale 80101 zdejmuje się w kwocie 141.500,00 zł przedsięwzięcie pn. „Opracowanie dokumentacji budowlanej przebudowy budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w celu dostosowania do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych oraz charakterystyki energetycznej” i przenosi do realizacji w 2022 roku pod zmienioną nazwą jako przedsięwzięcie pn. “Wykonanie koncepcji przebudowy budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Gostyninie przy ul. Polnej w celu dostosowania do wymagań bezpieczeństwa pożarowego i charakterystyki energetycznej”.

W rozdziale 90095 zmniejsza się o kwotę 7.380,00 zł zadanie inwestycyjne pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na remont pomostów i regulację linii brzegowej jeziora Zamkowego w Gostyninie” i przenosi w kwocie 17.220,00 zł do wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej w związku z kontynuacją w 2022 roku. Zmianę ujęto w Załączniku Nr 11 pn. Wydatki na zadania inwestycyjne w 2021 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz zadanie ujęto w Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder –odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 305/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 17

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 215/XXVIII/2020 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2034.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo w tej uchwale dokonujemy zmian wprowadzonych poprzednią uchwałą jeżeli chodzi o dochody i wydatki w tym dochody bieżące, majątkowe i wydatki bieżące i majątkowe. Również zmieniamy limity.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder –odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 306/XLI/2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 18

Przyjęcie rocznych sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Sprawozdania Państwo otrzymaliście, komisje na swoich zebraniach sprawozdania przyjęły i w związku z tym jest prośba o ich akceptację. Będziemy głosować kolejno sprawozdania komisji:

➤ Sprawozdanie Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław,*

Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej zostało przyjęte.

➤

➤ **Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu:**

Za przyjęciem sprawozdania KRGiB głosowano następująco:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zostało przyjęte.

➤ **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej.**

Za przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej głosowano następująco:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej zostało przyjęte.

➤

➤ **Sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego**

Za przyjęciem sprawozdania KBiPP głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zostało przyjęte.

➤

➤ **Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Za przyjęciem sprawozdania KSWP głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostało przyjęte.

➤

➤ **Sprawozdanie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**

Za przyjęciem sprawozdania KEKiS głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zostało przyjęte.

Do punktu 19

Przyjęcie rocznego sprawozdania z działalności Rady Miejskiej.

Za przyjęciem rocznego sprawozdania z pracy Rady Miejskiej głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka- Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej zostało przyjęte.

Do punktu 20

Sprawy różne.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski oraz Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder złożyli noworoczne życzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Proszę Państwa ponieważ teraz terminy sesji nabierają znaczenia szczególnego, więc chciałem poinformować, że planowana sesja w styczniu zaplanowana jest na czwartek 27 stycznia. Mam jeszcze prośbę w tej sprawie, jeżeli terminy przyszłe, będą w fazie wczesnego planowania i ktoś z Państwa miałby jakieś problemy z tym terminem bardzo proszę o telefon. Jeżeli będzie można ten termin w uzgodnieniu z kierownictwem urzędu zmienić, to będziemy próbowali tą sprawę rozwiązać.

Do punktu 21

Zamknięcie Obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Zamykam posiedzenie XLI sesji Rady Miejskiej VIII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder

