

Protokół Nr XXIX/2016
z posiedzenia XXIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VII
kadencji z dnia 18 lutego 2016 roku.

Stan – 15

Obecni –12

Lista obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 17.00, zakończono o godzinie 20.00.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otwieram obrady XXIX sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, witam Wiceburmistrza Pana Pawła Pachniewskiego, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hannę Adamską, Pana Mecenasa Marcina Brzezińskiego, witam przedstawicieli firmy UNI-ESCO, witam Panią Mariolę Józwiak – Węclewską z Gostynińskiego Centrum Rozwoju, witam Pana Włodzimierza Frontczaka Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej, witam Pana Macieja Fabiańskiego z Firmy Technica, witam Panią Halinę Fijałkowską Naczelnika Wydziału Komunalnego, Panią Małgorzatę Sandecką pracownika Wydziału Komunalnego, witam koleżanki i kolegów Radnych, witam media, pracownice biura rady miejskiej i wszystkich przybyłych.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał porządek sesji.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Proszę o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad dwóch uchwał:

- Uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na 2016 rok.
- Uchwały w sprawie wprowadzenia, ustalenia wysokości stawek i zasad poboru i rozliczania opłaty targowej na terenie Miasta Gostynina.

Za wprowadzeniem do porządku obrad uchwał zgłoszonych przez Burmistrza głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Uchwały zostały przyjęte do porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – W imieniu Klubu Radnych IDG składam wnioski o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów:

- Rezolucji w sprawie wystąpienia z powództwem cywilnym przeciwko Włodzimierzowi Śniecikowskiemu z tytułu wyrządzenia Gminie Miasta Gostynina szkody w wysokości 159.295,00 zł.
- Informacja Burmistrza Miasta o postępowaniu przetargowym i zawarciu umowy na wywóz

nieczystości w świetle postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej.

Za przyjęciem do porządku obrad punktów zgłoszonych przez Wiceprzewodniczącą Rady głosowano następująco:

Za- 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 2

Punkty zostały przyjęte do porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli aplikowania Gminy Miasta Gostynina o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego na realizację projektu pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Gostynina”.
4. Prezentacja możliwości uzyskania dofinansowania dotyczącego inwestycji obejmującej montaż ogrzewania w MCH „Stara Betoniarńia” sp. z o.o.
5. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2016.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia, ustalenia wysokości stawek i zasad poboru i rozliczania opłaty targowej na terenie Miasta Gostynina.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z powództwem cywilnym przeciwko Włodzimierzowi Snecikowskiemu z tytułu wyrządzenia Gminie Miasta Gostynina szkody w wysokości 159.295,00 zł.
8. Informacja Burmistrza Miasta o postępowaniu przetargowym i zawarciu umowy na wywóz nieczystości w świetle postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej.
9. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli aplikowania Gminy Miasta Gostynina o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego na realizację projektu pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Gostynina”.

Firma UNI - ESCO Jarosław Rejlich – Jestem właścicielem firmy, która sporządzała dla Państwa audyt oświetlenia ulicznego. Nasza firma istnieje od 2005 roku i generalnie zajmuje się przygotowywaniem audytu, studium wykonalności, dokumentacji projektowej, projektów budowlanych na potrzeby modernizacji oświetlenia, modernizacji oświetlenia wewnętrznego, termomodernizacji i mamy jeszcze taki produkt, który kiedyś był bardziej popularny, dzisiaj mniej, polegający na monitoringu wizyjnym w ujęciu całościowym, łącznie z ustaleniem systemu sterowania monitoringiem. Dla Państwa przygotowaliśmy audyt modernizacji oświetlenia drogowego. Audyt, jest to opracowanie koncepcyjne, natomiast my podeszliśmy do tego trochę inaczej, ustaliliśmy kilka punktów, które będą dużo bardziej precyzyjne niż generalnie w audytach się do nich podchodzi. Jednym z tych punktów jest „**Inwentaryzacja istniejących dochodów i**

opraw oświetlenia drogowego”. Ustaliliśmy na początek przy współudziale z Panią Małgorzatą Sandecką, cele i kierunki w jakich mamy się poruszać, przygotowując dla Państwa ten audyt. Na podstawie inwentaryzacji treści dobraliśmy moce opraw, sporządziliśmy projekty, które te moce nam potwierdziły w sensie takim, że wiemy, iż przy zastosowaniu tych opraw spełnimy normy, które są istotnym elementem. Pokusiliśmy się o przygotowanie dla Państwa propozycji, dotyczącej systemu sterowania i zarządzania oświetleniem, sporządziliśmy także analizy dotyczące możliwości spłaty inwestycji oraz efektów jakie ona przyniesie i powiemy parę słów o finansowaniu inwestycji ze środków zewnętrznych, bowiem programy, które teraz istnieją mają bardzo duże możliwości dotacyjne, do 80 %, ale ja już przygotowywałem audyty gdzie tak jak np. na Śląsku, jest dofinansowanie nawet do 85 %. Podstawowe cele i założenia jakie przyjęliśmy, to oczywiście obniżenie kosztów zużywanej energii elektrycznej, czyli tak naprawdę obniżenie ilości zużywanej energii elektrycznej, co daje nam efekt ekonomiczny, poprawa skuteczności świetlnej w stosunku do istniejącego oświetlenia, czyli dobór takiego oświetlenia, aby w zależności od kategorii i zadań, drogi w mieście, parametry normy były spełnione. Czasami zdarza się tak, że dobierając oświetlenie dla określonej kategorii drogi, schodzimy z mocy i poziomów natężenia, więc obiektywnie zdarza się, że oświetlenie prawidłowo dobrane jest ciemniejsze, chociaż parametry kontrastu i ilości światła na drodze są wystarczające, do tego, aby się po niej bezpiecznie poruszać. Kolejnym ważnym punktem jest właśnie wzrost poprawy bezpieczeństwa i widoczności na drogach. Kolorystyka naszych ubiorów często jest dość ciemna, a w porze jesieni i zimy ważna jest kontrastowość. W Państwa przypadku oświetlenie LED, które zaproponowaliśmy daje możliwości dużo lepszej kontrastowości, lepszego oddawania barw. Odnośnie inwentaryzacji oświetlenia, oddam głos koledze Maciejowi Fabiańskiemu, który zajmował się inwentaryzacją oświetlenia w terenie. Zwyczajnie inwentaryzacja kojarzy nam się ze zliczaniem czegoś, ale tutaj jest wiele elementów, które kolega musiał spisać, zliczyć, sprawdzić łącznie z diagnozą systemu, sprawdzeniem w jakim stanie są konstrukcje, wysięgniki, zabezpieczenia, sprawdzaliśmy nawet skrzynki, aby zobaczyć, czy któreś nie nadają się ewidentnie do wymiany.

Maciej Fabiański – Witam Państwa, do mnie należało bycie w terenie, sprawdzenie tego co Państwo posiadacie. Współpracę rozpocząłem od spotkania z Panią Małgorzatą Sandecką, która przekazała mi rysunki obwodów oświetlenia drogowego, sporządzone wcześniej przez zakład energetyczny. Sprawdzaliśmy, czy rzeczywiście te obwody są takie, jak energetyka przekazała, były jakieś drobne zmiany związane z dołożonymi lub zdjętymi oprawami. To, na co szczególnie zwracałem uwagę, to przede wszystkim na jakiej wysokości oprawy wiszą, jaka jest szerokość drogi, jaki jest moduł między oprawami, które oświetlają daną drogę, jaka jest odległość tych opraw od krawędzi jezdni, jakie jest natężenie ruchu, jakiego rodzaju są wysięgniki, oraz czy oprawa zamocowana jest nad linią, czy pod linią. Dane te zbieraliśmy po to, aby wykonywać obliczenia, które posłużyły nam do doboru opraw na konkretne drogi. Ocenialiśmy stan techniczny przewodów zasilających, bezpieczników, wysięgników, po to, żeby stwierdzić, czy ich stan kwalifikuje się do wymiany. Miejscami są nowe wysięgniki, których nie ma potrzeby wymieniać, ponieważ mają kilka lat, więc ich stan techniczny jest bardzo dobry. Mam podobnie jak kolega wieloletnie doświadczenie w takich inwestycjach i powiem Państwu, że stan oświetlenia w Gostyninie nie jest najgorszy, widzieliśmy naprawdę oprawy, które pamiętają wczesne lata dobrobytu w Polsce. Państwo mieliście te oprawy w całkiem dobrym stanie, jednak każda oprawa ze względu na warunki pracy, temperaturę, warunki atmosferyczne starzeje się, tracąc swoje zdolności do dobrego rozsyłania światła, a to powoduje, że z roku na rok wydajność systemu jest coraz słabsza. Jest granica, mówi się, że około 20%-25% i jeśli o ten procent oprawy świecą słabiej niż na początku swojego funkcjonowania, praktycznie nie powinno się tej oprawy już używać, bo jest ona nieskuteczna, wytwarza więcej ciepła niż światła. Nasze prace trwały około 2 miesiące, kiedy zliczyliśmy to wszystko. Według naszej analizy, doszliśmy do wniosku, że wysięgniki i zabezpieczenia, mimo, że nie są w najgorszym stanie, należałoby jednak wymienić przy okazji modernizacji na nowe, dlatego, że odnawianie starych jest nieopłacalne, ponieważ trzeba by je

zdjąć, wypiaszkować, zabezpieczyć ponownie farbą, a następnie zamontować na słupie, to byłby zgodnie z kosztorysem znacznie większy koszt, niż zakup nowego wysięgnika. Macie Państwo 1618 punktów świetlnych na terenie miasta. Powiem teraz trochę o tym, w jaki sposób podeszliśmy do doboru opraw, aby zapewnić Państwu oświetlenie zgodne z nowymi przepisami i normami. Polska norma 13201 mówi o tym, że konkretne sytuacje na drodze, czyli natężenie ruchu, czy to jest droga z bocznymi pasami ruchu dla pieszych, czyli chodnikiem, czy jest sąsiedztwo szkół, sklepów, osiedli mieszkaniowych, precyzuje i dobiera poziom natężenia oświetlenia dając nam do wyboru kategorie oświetlenia. Podstawową kategorią dla dróg gminnych jest kategoria ME, zaczynająca się od ME 5 do ME 1, która dotyczy tras szybkiego ruchu drogi ekspresowej i autostrady. Te kategorie różnią się natężeniem oświetlenia oraz jego równomiernością. Chcieliśmy zrobić to rzetelnie, tak żeby nie prześwietlać tych dróg, ponieważ kiedyś energia była tania i nikt nie zwracał uwagi na to, że światła jest za dużo, ludziom się to podobało, ponieważ było widno, natomiast obciążało to znacznie budżet gminy, a dopiero gdy ceny wzrosły, zaczęto się zastanawiać co z tym zrobić i stąd pomysł na modernizację. Norma mówi o tym, że należy mieć zapasy, my nie staraliśmy się robić ich zbyt dużo. Wszystkie wyliczenia były robione w programie komputerowym. To co myśmy przygotowali jest tylko propozycją, Państwo macie później procedurę przetargową, wyłaniającą wykonawcę, który dostanie minimalne parametry techniczne, które należy spełnić, łącznie z wymogiem możliwości monitorowania zdalnego jako opcji, którą Państwo wybieriecie lub nie. My zalecamy, żeby wybrać tą opcję, ponieważ tak naprawdę jeśli nie macie kontroli nad tym, jak to oświetlenie funkcjonuje, to dostaniecie to, co będzie zamontowane podczas modernizacji i nie będzie możliwości drobnych korekt. W czasie inwentaryzacji, na polecenie Pani Małgorzaty zostały zaproponowane 4 miejsca, gdzie byłaby dobudowa i uzupełnienie oświetlenia. Na ulicy Nowej jest kilka słupów, które dochodzą do budynków mieszkalnych i tutaj Pani Małgorzata prosiła, abyśmy zasugerowali dołożenie tych słupów, które będą doświetlały ten kawałek drogi, następna ulica to ul. PCK, która będzie doświetlona o 3 lub 4 oprawy więcej, kolejna taka sytuacja ma miejsce na ul. Spółdzielczej, chodzi tutaj o miejsce gdzie znajdują się garaże i gdzie dojazd do końca drogi jest zupełnie ciemny, jest tam zaledwie kilka opraw wiszących na garażach, ale są to punktowe miejsca, a czwarta sytuacja jest na ul. Krośniewickiej na której znajduje się odcinek drogi, zaczynający się mniej więcej od momentu stacji benzynowej, do początku linii istniejących, jest to odcinek około kilometra, wychodzi tam około 30 punktów świetlnych. Są pewne latarnie, których nie będziemy modernizować np. w Rynku – chodzi o te ozdobne latarnie, również na drodze dojazdowej do cmentarza, ponieważ tam są nowe oprawy o charakterze zabytkowym, oraz na ulicy Kościuszki, gdzie znajduje się siedem sztuk opraw ledowych, przy sklepie Netto, one są kilkuletnie i ich stan techniczny można określić jako dobry.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Zapytam o obwodnicę, czy Państwo robili audyt przy obwodnicy?

Maciej Fabiański – Nie, to wyłączyliśmy z audytu, ponieważ obwodnica nie jest na utrzymaniu miasta, zarówno mała obwodnica jak i ta duża została wyłączona. Jeśli chodzi o utrzymanie i pielęgnację oświetlenia, to cała sieć w Gostyninie jest w całkiem dobrym standardzie, natomiast stan techniczny opraw wymaga jednak modernizacji.

Radny Zbigniew Chorążek - Chciałem zapytać o oświetlenie nad rzeką, nad którą jest projektowana w tej chwili ulica, czyli od ulicy Dybanka do Osiedla Wspólna, czy tam było projektowane oświetlenie?

Maciej Fabiański – Nie, na razie nie braliśmy tego miejsca pod uwagę.

Radny Zbigniew Chorążek – A mam jeszcze pytanie o ul. Kutnowską, która skręca w kierunku Kolni, za przejazdem kolejowym, tam jest odcinek w ogóle nieoświetlony i to jest chyba miasta?

Maciej Fabiański – Powiem tak, jeżeli to są Państwa, czy mieszkańców wnioski, że należałoby te miejsca doświetlić, to zawsze można to włączyć w program.

Firma UNI - ESCO Jarosław Rejlich – Sytuacja wygląda tak, że z aktualnych programów tak naprawdę miejsc budowy nowego oświetlenia nie możemy finansować, one nie przynoszą żadnych efektów ekonomicznych, ani ekologicznych, natomiast możemy uzupełnić oświetlenie na istniejących słupach, tłumacząc ten fakt, koniecznością spełnienia wymogów normy oświetleniowej, to możemy obronić w programie, dlatego kosztorys jest osobno sporządzony na dobudowę i rozbudowę.

Maciej Fabiański – Powiem jeszcze parę słów na temat systemu do monitoringu. Tak jak powiedziałem, każda oprawa jest zaopatrzona w komunikator, wysyłający dane drogą radiową do modułów regionalnych. W przypadku opraw LED, firma, która dała nam technologie, umożliwia robienie tego w sposób precyzyjny. Tzw. jednostka centralna, znajduje się u pracownika gminy, pracownik ma podgląd pod całą tą sieć, każda oprawa ma swój numer i mają wtedy Państwo wgląd co dzieje się z tym systemem. To przynosi bardzo duże oszczędności, ponieważ jeśli stwierdzicie, że na danej ulicy oświetlenie jest zbyt jasne, to można wówczas wyregulować to do takiego poziomu, żeby było akceptowane. Opraw jest mnóstwo i jeśli każda oprawa wygeneruje dodatkowo dzięki temu systemowi, oszczędność rzędu kilkunastu złotych rocznie, to czyni w całości systemu duże pieniądze, które można zaoszczędzić, dlatego rekomendujemy zastosowanie tego systemu, po to żebyście mieli nad tym kontrolę, oczywiście nie wszyscy naraz, powiedzmy jeden z pracowników. Oddam teraz głos koledze.

Firma UNI - ESCO Jarosław Rejlich - Tak jak kolega już wspomniał ten system daje informacje o tym co się z nim dzieje i oprócz tego, że my jesteśmy zorientowani w sytuacji, możemy jeszcze taką informację przekazać konserwatorowi, który będzie mógł ten system kontrolować, ponieważ jest on na tyle precyzyjny, że wskaże mu numer oprawy i ulice na której ta oprawa się mieści. Urządzenia radiowe można umieścić również w skrzynkach sterujących, po to, aby dostawać np. informacje, czy skrzynka nie została w sposób nieuprawniony otwarta. Co za tym idzie, oprócz energii spadają też koszty serwisowania, nie trzeba robić wówczas objazdów, nie trzeba szukać i czekać na zgłoszenie, a jeżeli nawet jest sytuacja, że zmienił się czas świecenia, bo wystąpiła jakaś awaria, to reakcja jest bardzo szybka i wtedy nie dochodzi do sytuacji, że oświetlenie ma się wyłączyć o 6.30, a świeci do np. 9.00, to też są oszczędności. Licząc i analizując okazuje się, że wielkość oszczędności może dochodzić do 8% w całości budżetu, w zależności oczywiście od tego jak ten system jest skonfigurowany. Wielkość budżetu na oświetlenie na dany rok, tutaj akurat na rok 2015, który dostałem od Państwa jest budżetem bazowym, budżet na konserwację jest też roczny, koszty konserwacji po remoncie mogą spaść do 100.000,00 zł., czyli spadną o 28.000,00 zł. Wiem to z doświadczenia, tak to wygląda statystycznie. Oprawy powinno się czyścić raz na dwa lata z zewnątrz, żeby utrzymać ich skuteczność, czasem się to robi, jednak rzadko, ponieważ wymaga to dojazdu do każdej oprawy. Na podstawie doboru opraw wyszło, że przy tym samym czasie użytkowania, koszt energii elektrycznej powinien być na poziomie nie 642.000,00 zł., tylko 219.000,00 zł. w roku, czyli oszczędność roczna na energii elektrycznej, to około 423.000,00 zł. co czyni około 65 %. Te założenia, które przyjąłem są dosyć precyzyjne i opierają się o precyzyjne wyliczenia. Elementem audytu jest opracowanie koncepcyjne, jednak ja audyt robię w oparciu o precyzyjne dane i zawieram w nim elementy dokumentacji projektowej, bo wtedy mam pewność, że Państwo później, robiąc dokumentację projektową, uzyskacie podobne elementy. Do wymiany

zakwalifikowaliśmy 1439 punktów z 1618, które zliczyliśmy, ponieważ nie wszystkie są do wymiany o czym mówił wcześniej kolega, koszt wymiany opraw wynosi 2.810.000,00 zł. brutto, do tego dochodzi system sterowania i zarządzania oświetleniem 244.000,00 zł. brutto i koszt całkowity inwestycji to 3.055.000,00 zł. brutto. Koszty dodatkowe o których trzeba wspomnieć, to koszty wykonania w przyszłości dokumentacji projektowej, którą trzeba będzie oprócz audytu załączyć do programu. Okres zwrotu nakładu w oparciu o założenia ekonomiczne wynosi 6 lat. Uważam, że jest to dobry poziom zwrotu. Te oszczędności, na poziomie 65% w Państwa przypadku, to najwyższy pułap oszczędności wymagany we wniosku. Możliwość uzyskania dotacji z programu do 80%, zalecamy tutaj wykonanie kosztowych elementów jak np. system sterowania, bo uważam, że skoro jest taka możliwość, to lepiej go mieć i z niego korzystać, niż go nie mieć. Skuteczność systemu staraliśmy dobrać się jak najlepiej do potrzeb dróg i ledy, które zostały zaproponowane w Gostyninie, są już nowszej generacji o wysokiej skuteczności, gdzie światła jest dużo więcej niż w przypadku lamp sodowych. Oświetlenie ledowe daje też ciekawe efekty, dające więcej koloru, a nie tylko szarość.

Maciej Fabiański – Dodam jeszcze, że jeżeli chodzi o warunki estetyczne i widzenie, to przy białym świetle, nawet przy mniejszym natężeniu światła, widzimy ludzkie oko lepiej niż przy sodowym, więc generalnie poprawi się widoczność na chodnikach. Przy białym świetle ludzie czują się pewniej i bezpieczniej, więc warto w to białe oświetlenie zainwestować.

Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski - A czy w związku z naszymi stosunkami własnościowymi w oświetleniu ulicznym, czy w kosztach uwzględnił pan koszty dzierżawy?

Firma UNI - ESCO Jarosław Rejlicht - Do programu idzie tylko wielkość inwestycyjna, to będą realne koszty, które trzeba będzie ponieść, czasami są to koszty na poziomie 1 zł - 1,50 zł. za punkt oświetleniowy. Teraz wspomnę jeszcze o dofinansowaniu z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego. Gdyby zaistniała sytuacja, że Państwo robicie ten wariant o którym żeśmy wspomnieli w audycie, to środki własne jakie miasto powinno przeznaczyć na wykonanie modernizacji wynoszą 611.000,00 zł., na wykonanie całego systemu, 2.444.000,00 zł. dostaliby Państwo w formie bezzwrotnej dotacji z Programu. Zasadami pozyskania środków, jest przede wszystkim audyt, powinna być również dokumentacja projektowa, co do szczegółów, to okaże się w trakcie, ale jeżeli będą powielać wymagania dotyczące dokumentacji w konkursach z innych województw, to może być sytuacja, że do konkursu trzeba będzie mieć dokumentację projektową. Jak przeprowadzić modernizację?. Przede wszystkim do Państwa ukłon o podjęcie uchwały o modernizacji oświetlenia, następnie należy wystąpić od Energetyki z wnioskiem, że chcecie Państwo wykazać taką inicjatywę i jakie oni stawiają w tej kwestii warunki oraz zalecenia, potem gdy będziemy mieli wszystkie dokumenty i zgody rozpisanie przetargu i wybór wykonawcy.

Radny Stanisław Pieniążek – Chciałem dopowiedzieć, iż ten sprzęt oświetleniowy, który został założony w audycie, jest jednym z najlepszych w Europie, także uważam, że w tej kwestii nic dodać, nic ująć, zaznaczając, że ceny są umiarkowane, nie najwyższe. Niektórzy z Państwa pewnie pamiętają, w ubiegłym roku w kwietniu prowadziłem konferencję dotyczącą oświetlenia ulicznego i na zasadzie przypadków, które znałem z przeszłości, mówiłem, że będzie to oszczędność na poziomie 50%-60%, w audycie potwierdziła się ta informacja. Na marginesie chciałem powiedzieć, że ulica Langenfeld, była od początku źle zaprojektowana według mnie, bo są tam oprawy parkowe na wysokich słupach, ale są one w miarę nowe, więc nie zostały uwzględnione do wymiany. Nie została włączona w ogóle dojazdowa ulica, od ronda na ulicy Zamkowej do Zamku, a Zamek niepotrzebnie ponosi koszty, ponieważ powinno to być włączone do oświetlenia miejskiego. Jeżeli chodzi o czas zwrotu, podany do 6 lat, to przeliczyłem to, potwierdzając od bezpośredniego producenta. W przetargach jest możliwość uzyskania o 30% niższej ceny.

Firma UNI - ESCO Jarosław Rejlicht – Tak, ja o tym nie wspomniałem, ale koszty przyjęte do

tego opracowania są oczywiście kosztami inwestorskimi, czyli wyjściowymi, kwoty mogą faktycznie ulec zmianie i być mniejsze.

Radny Stanisław Pieniążek – Decydować możemy sami, czy faktycznie system sterowania, który jest z najwyższej półki europejskiej daje wspaniałe możliwości techniczne, ale należy pamiętać, że musi być również osobisty nadzór, czyli kwestia pracownika, który by się tym zajmował. Jedną z najważniejszych spraw jest tutaj to, że ciągle oświetlenie nie jest nasze, 80% oświetlenia stanowi zakład energetyczny, a pozostałe 20%, czyli około 300 opraw, to oprawy, które praktycznie nie będą podlegać modernizacji. Przypuszczam, że miasto nie wystąpiło jeszcze do Energetyki z informacją, że coś takiego się dzieje. Rozmawiałem z pełnomocnikiem zarządu na ten temat i byłaby prośba o jak najszybsze wystąpienie z informacją o takim zamiarze, a następnie rozpoczęcie negocjacji.

Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 152/XXIX/2016 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

(przybyła Radna Magdalena Augustyniak)

Do punktu 4

Prezentacja możliwości uzyskania dofinansowania dotyczącego inwestycji obejmującej montaż ogrzewania w MCH „Stara Betoniarnia” sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Wpłynęło pismo do Pana Burmistrza i do Rady Miejskiej, Gostynińskiego Centrum Rozwoju z prośbą o podjęcie współpracy w zakresie opracowania wniosku o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami dotyczącymi inwestycji obejmującej montaż ogrzewania w Miejskim Centrum Handlowym „Stara Betoniarnia”. Możliwy poziom dofinansowania, to aż 80% kosztów kwalifikowanych.

Gostynińskie Centrum Rozwoju Mariola Józwiak – Węcłewska – Tak jak Pan Przewodniczący wspominał, możliwość dofinansowania wynosi do 80% kosztów kwalifikowanych. Chodzi o budynki użyteczności publicznej, Miejskie Centrum „Stara Betoniarnia” wpisuje się w budynek użyteczności publicznej, także wątpliwości co do tego, że akurat w tym budynku można byłoby to przedsięwzięcie przeprowadzić być nie powinno. Co do typów projektów jakie wchodzi w grę, to jest to dość szeroki katalog, obejmujący zarówno działania polegające na wymianie drzwi, okien, docieplenia budynku jak i podłączenia do sieci energetycznej i do wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Kosztami kwalifikowanymi są również dochody, związane z wydatkami przygotowawczymi, czyli wszelkie dokumentacje potrzebne do złożenia wniosku o dofinansowanie - audyt energetyczny robiony na początku inwestycji, do tego dokumentacja techniczna, także ten limit dofinansowania również dotyczy tych wydatków. Co więcej, są również koszty kwalifikowane przeznaczone na pokrycie wydatków inwestycyjnych związane z procesem inwestycyjnym, czyli jakieś prace instalacyjne, wykończeniowe. Oczywiście jak w każdym projekcie jest sens złożenia wniosku, wtedy, gdy projekt spełnia kryteria, które w dokumentacji konkursowej zostały określone i najważniejsza rzecz, cały zakres rzeczowo – finansowy inwestycji musi wynikać z audytu energetycznego, czyli osoba posiadająca stosowne kompetencje, musi przygotować audyt energetyczny z którego będzie wynikał zakres rzeczowo – finansowy przedsięwzięcia, to jest

podstawa, od której należy zacząć. Musi również występować spójność dokumentów na bazie audytu, chodzi tutaj o wniosek o dofinansowanie, studium wykonalności i wymagane załączniki. Kolejnym warunkiem koniecznym do spełnienia już na starcie, jest żeby poprawa efektywności energetycznej była na poziomie nie niższym niż 25% w odniesieniu do stanu istniejącego, więc decyzję o tym, czy przystępować, należałoby podjąć po zrobieniu wizji lojalnej w Starej Betoniarni, a także po analizie dokumentów dotyczących budynku jak i planowanej inwestycji. Z tego co wszyscy wiemy, głównym zadaniem inwestycyjnym przy Starej Betoniarni jest dokonanie przyłącza do miejskiej sieci ciepłowniczej, ale żeby móc na etapie oceny merytorycznej uzyskać więcej punktów, jest oczekiwanie, tych, którzy decydują o przyznaniu środków, żeby tych działań wiążących się z termomodernizacją budynku użyteczności publicznej było więcej, aby była to tzw. „głęboka termomodernizacja”, dająca większe efekty energetyczne. Trzeba pamiętać, że Stara Betoniarnia jest budynkiem stosunkowo nowym, mamy więc trwałość projektu do zachowania i nie chodzi o to, aby nowe okna wymieniać na jeszcze nowsze, tylko tak przemyśleć zakres rzeczowy, żeby podłączenie do sieci było tym głównym wydatkiem. Wątpliwości może budzić krótki okres czasu, który został do złożenia wniosku o dofinansowanie. Generalnie konkurs ogłoszony był w listopadzie, nabór wniosków rozpoczął się od końca grudnia, pierwotnie wnioski można było składać do 1-go lutego, termin został jednak wydłużony do 2-go marca, gdyby audyt był wykonany szybko, to udało by się zdążyć podjąć próbę. Pewne działania związane z realizacją inwestycji są już rozpoczęte, ponieważ jest ogłoszony przetarg, ale jedno drugiemu nie przeszkadza, to znaczy – my nie musimy czekać na decyzję o przyznaniu dofinansowania i wstrzymywać te wszystkie działania, tylko musimy wykorzystywać okazje, które się pojawiają, gwarancji nikt nie da, ja również, to co ryzykujemy na starcie, to koszt opracowania audytu i studium wykonalności, które w przypadku sukcesu, jest w 80% refundowane. Wyniki oceny projektu są w czerwcu, czyli w czerwcu wiedzielibyśmy, czy dofinansowanie jest nam przyznane, czy też nie. Jeśli chodzi o inny wkład finansowania tego typu przedsięwzięć, to jeszcze środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, tutaj nie jest formuła dofinansowania, a pożyczki, ale pożyczki preferencyjnej z oprocentowaniem na poziomie 3% w skali roku i z opcją umorzenia częściowego, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego do 50%. Kolejną opcją jest możliwość finansowania przedsięwzięć z zakresu efektywności energetycznej w tym termomodernizacji budynku w Formule Partnersko- Publiczno -Prywatnego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Mam pytanie, gdyby zmienić możliwość ogrzewania w Betoniarni, czyli nie podłączenie z PEC-u, tylko innym źródłem ogrzewania, to czy to będzie się wpisywało w taki projekt?

Gostynińskie Centrum Rozwoju Mariola Józwiak – Węclewska – Jak najbardziej, przyłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej jest tylko jednym z możliwych działań na które można uzyskać dofinansowanie, natomiast patrząc na kryteria oceny punktowe, odnawialne źródła energii są rozwiązaniem za które mamy dodatkowe 4 punkty przy ich zastosowaniu, czyli zwiększają nasze szanse na pozyskanie dofinansowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Poproszę może Pana Burmistrza o odniesienie się.

Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski – Na dzisiejszą sesję zaproszona była Pani Monika Marszałek, jest jednak nieobecna, więc postaram się Państwu streścić, to co firma omawiała z nami w temacie termomodernizacji. Na początku roku poprosiliśmy firmę o rekomendację, odnośnie propozycji składania wniosków o dotację na termomodernizację, zaproponowaliśmy dwa obiekty. Pierwszy, na którego mamy zabezpieczone środki w budżecie to budynek, znajdujący się na ul. 3-go Maja, drugi to Stara Betoniarnia. Jeśli chodzi o pierwszy obiekt, dokonano wizji lokalnej przez audytora i obiekt został bardzo szybko skreślony, ponieważ absolutnie nie może być on brany pod uwagę przy termomodernizacji, szczegóły może przybliżyć Państwu Pan Naczelnik Frontczak,

natomiast jeśli chodzi o Starą Betoniarnię również odbyła się wizja lokalna i otrzymaliśmy informacje zwrotne po wizji, pozwolę sobie odczytać treść informacji którą otrzymałem w tym temacie. Pan Bogusław Szmyt napisał 19-go stycznia – „W mojej ocenie projekt w zakresie rzeczowym, przygotowanym przez Urząd i objętym kosztorysem nie ma szans na uzyskanie dofinansowania. Poniżej krótka analiza punktowa:

1. Stopień poprawy efektywności energetycznej w procentach: wymiana sposobu ogrzewania elektrycznego na CO zasilanie sieci miejskiej nie wpływa na poprawę efektywności energetycznej, a nawet odwrotnie -0 punktów.
2. Podwyższenie standardu energetycznego budynku wyrażone wskaźnikiem EP wymiana sposobu ogrzewania z elektrycznego na Co, zasilanie sieci miejskiej, nie wpływa na zmniejszenie zapotrzebowań energii – 0 punktów.
3. Efektywność kosztowa zmniejszająca zużycie energii – proponowany zakres projektu nie wpływa na zmniejszenie zużycia energii w całym obiekcie, a co za tym idzie nie ma oszczędności energetycznych – 0 punktów.
4. Stopień redukcji CO – proponowany zakres projektu nie wpływa na zmniejszenie zużycia energii w całym obiekcie, a co za tym idzie nie ma oszczędności energetycznych, w efekcie nie ma redukcji CO₂, dodatkowo następuje wymiana ogrzewania elektrycznego powstałego w ramach energii konwencjonalnej na ogrzewanie zasilane z sieci miejskiej również wytwarzanej konwencjonalnie – 0 punktów.
5. Kompleksowość projektu, zastosowanie w projekcie tylko jednego działania powoduje otrzymanie 0 punktów.
6. Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii o zaproponowany zakres projektu powoduje otrzymanie 0 punktów.
7. Zgodność projektu z PGN – nie mamy PGN więc 0 punktów.
8. Obszar realizacji projektu – obszar miejski więc 0 punktów”.

Taką rekomendację udzieliła nam firma, chcąc zaoszczędzić nam kosztów. Chodzi tutaj o koszty audytu energetycznego, który uprzedzono nas po wizji lokalnej, że byłby nieefektywny i oczywiście koszt studium wykonalności. Firma zarekomendowała, abyśmy nie przystępowali, ponieważ projekt w proponowanym zakresie może dostać zaledwie kilka lub kilkanaście punktów, co w żaden sposób nie gwarantuje otrzymania dofinansowania. Proszę Państwa, z tego co sobie przypominam z rozmów i korespondencji mailowej, podsumowanie było następujące – budynek jest stosunkowo młody, jest idealną skorupą, która trzyma ciepło, więc jakiegokolwiek działania termomodernizacyjne nie przyniosą efektu energetycznego. Jedynie jeśli mielibyśmy zastosować OZE, poprzez wymianę żarówek całego oświetlenia na energochłonne i np. ledów lub solarów na dachu może ewentualnie wpłynąć na to, że ten projekt ma szansę powodzenia, ale ponieważ projekt, który posiadaliśmy przewidywał zupełnie co innego, temat odpuściliśmy. Wniosek Pani Marioli jest kuszący, ale pytanie jak realne jest uzyskanie środków. Ryzykujemy głównie kwotę audytu, czyli około 4.000,00 zł. - 5.000,00 zł., czas jeszcze jest, chociaż zdaję sobie sprawę, że termin dwóch tygodni to mało, ale jeśli ktoś zgodziłby się wykonać audyt w terminie kilku dni, a Pani Mariola zdecydowałaby się napisać wniosek do 2-go marca, to teoretycznie jest ten czas wystarczający, kwestia podjęcia ryzyka.

Gostynińskie Centrum Rozwoju Mariola Józwiak – Węclewska - Wydaje mi się, że wizja lokalna to trochę za mało, aby dokonać oceny kryteriów, chyba, że są do tego wyliczenia, bo jeżeli tak, to wówczas faktycznie nie ma sensu ponoszenia kosztów audytu, tylko można odnieść się do wyliczeń, które zrobiła firma. Tutaj widzę jakieś dziwne wzory, ale przyznam, że one są dla mnie niezrozumiałe. Należałoby do tej wizji lokalnej dołożyć przynajmniej rzetelną analizę dokumentacji, która jest.

Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski – Powiem tak, jest to bardzo kuszące, bo dostajemy pieniądze, finansujemy inwestycję o której myślimy od ponad roku, tylko pytanie na ile to jest realne i na ile kwota 4.000,00 zł. za rzetelny audyt energetyczny w bardzo szybkim terminie jest dla

nas dużym kosztem?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chciałam dopytać, odnośnie Starej Betoniarni, czy w związku z ogłoszeniem przetargu pojawiły się jakieś oferty na instalację ogrzewania?

Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski – Nie posiadamy informacji na ten temat, w poniedziałek jest dopiero rozstrzygnięcie, także będziemy informowali w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że pozostawimy decyzję Panu Burmistrzowi, czy zechce zaryzykować, czy też nie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak – Uzupełnię tylko, że budynek przy ul. 3-go Maja 14 o którym wspominał Pan Burmistrz wcześniej, nie spełnia kryteriów, ponieważ nie jest obiektem użyteczności publicznej.

Do punktu 5

Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2016.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Szanowni Państwo, Burmistrz przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2016 w którym proponuje zwiększyć dochody budżetu o kwotę 157.072,00 zł. i dochody bieżące o kwotę 153.610,00 zł. i dochody majątkowe o kwotę 3.462,00 zł. Następnie, wydatki ogółem również zwiększą się o kwotę 157.072,00 zł., a kwota ta jest per saldum kwot zmniejszających i zwiększających plan wydatków, w tym wydatki bieżące zmniejszą się o kwotę 850,00 zł. i zwiększą o kwotę 65.922,00 zł. i wydatki majątkowe zwiększą się o kwotę 92.000,00 zł. Ponadto, wprowadzamy zmiany w załączniku nr 10 do Uchwały Budżetowej pod nazwą – Plan przychodów i kosztów zakładów budżetowych, które zostały ujęte w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały. W załączniku nr 11 również wprowadzamy zmiany, są one opisane w uzasadnieniu do uchwały. Jeżeli chodzi o dochody budżetu, to dochody bieżące proponujemy zwiększyć o kwotę 57.610,00 zł. z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i ta kwota jednocześnie zwiększa plan wydatków bieżących. Wydatki te będą przeznaczone na podatek od nieruchomości od osób prawnych, których właścicielem jest Gmina, a które nie są zajęte na prowadzenie naszej działalności administracyjnej, od tych gruntów musimy sami sobie podatek płacić. Jeśli chodzi o dochody bieżące w dziale 853 zwiększamy o kwotę 96.000,00 zł. dochody z tytułu dotacji celowej z budżetu Państwa na realizację resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 – Program Maluch. Została już opublikowana lista zakwalifikowanych ofert, umowa będzie podpisana tak jak w ubiegłym roku, pod koniec półrocza. W dochodach majątkowych zwiększamy kwotę z tytułu zwrotu dotacji z Województwa Mazowieckiego, która była wkładem własnym w udziale gminy w dwóch projektach, BW i EA. Z projektu BW, Województwo nie wykorzystało naszej dotacji w ubiegłym roku, dokonało rozliczenia i zwrotu w miesiącu styczniu, więc również proponujemy te dochody wprowadzić i jest to kwota 1.484,00 zł. na projekt BW i 1.978,00 zł. zwiększy dochody z tytułu zwrotu dotacji przekazanej na projekt EA.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Co to jest za dział 150?

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – W tej chwili nie pamiętam, bo to mały dział.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dobrze, a poniżej jest dział 750- administracja publiczna, na jaki cel to będzie przeznaczone?

Skarbnik Miasta Bożena Sokolowska – Konkretnie nie jest określone, bo cała kwota bilansuje się, w ten sposób, że dochody w kwocie 157.072,00 zł. jednocześnie zwiększają w tej kwocie ogółem wydatki. Kwota zmniejszenia, jeżeli chodzi o wydatki 850,00 zł., to po prostu dokonujemy przeniesienia pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej. Dalej, kwotę 850,00 zł. w dziale 700005, która była przeznaczona na wydatki związane z realizacją zadań statutowych proponujemy przenieść na wydatki na wynagrodzenia dla komisji urbanistycznej, która raz do roku, czasami dwa razy, opiniuje nam decyzję o warunkach zabudowy. Następnie w rozdziale 75023 proponujemy zwiększyć wydatki o kwotę 2.460,00 zł., która zostanie przeznaczona na powołanie biegłego rzeczoznawcy w związku z postępowaniem w sprawie wymiaru podatku i w rozdziale 85295 proponujemy zwiększyć plan wydatków o kwotę 5.000,00 zł. z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją zadań statutowych przez MOPS, dodam, że te środki będą przeznaczone na usługi transportowe, ponieważ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pozyskał żywność dla miasta i co miesiąc we własnym zakresie musi pokryć środki transportu, a w związku z tym Pani Kierownik zwróciła się z pismem o zwiększenie w takiej kwocie planu finansowego. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe budżetu w rozdziale 616 zwiększa się o kwotę 60.000,00 zł., wprowadzając zadanie inwestycyjne pod nazwą – budowa dróg na osiedlu Zatorze i te środki zgodnie z wnioskiem, który padł w miesiącu grudniu przy uchwalaniu budżetu wprowadzamy ze środków, które został przyznane na Program Maluch. Z tej kwoty w rozdziale 80104 zwiększamy o kwotę 32.000,00 zł. środki na zadanie inwestycyjne pod nazwą – dostosowanie budynku Miejskiego Przedszkola Nr 5 do obowiązujących przepisów techniczno – budowlanych. Na wniosek Pana Przewodniczącego dokonujemy podziału zadania inwestycyjnego – budowa parkingu na osiedlu Czapskiego, zmniejszając kwotę 80.000,00 zł o kwotę 40.000,00 zł. przeznaczając na budowę parkingu na osiedlu Dmowskiego. W załączniku nr 11 do Uchwały Budżetowej pod nazwą – wydatki na zadania inwestycyjne w 2016 roku, nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, wprowadza się również zmiany. W rozdziale 616 zwiększa się zakres robót oraz zmienia się nazwę zadania, które było w Uchwale Budżetowej pod nazwą – modernizacja drogi gminnej w ul. Floriańskiej i dodaje się drugą nazwę ulicy, z tego względu, że musi zwiększyć się zakres prac, ponieważ musi być przebudowany krótki odcinek chodnika ul. Solidarności, bo chodnik nie spełnia norm jakie obowiązują w przepisach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Pani Skarbnik, my rozmawiałyśmy o ul. Solidarności, a okazuje się, że jest także ul. Floriańska i na ul. Floriańskiej ma być 2m chodnik od budynku, a mieszkańcy ulicy bardzo protestują.

Skarbnik Miasta Bożena Sokolowska – Ale on będzie dostosowany do przepisów, nie można inaczej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Można go wyremontować w istniejącej wersji.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak - Proszę Państwa, są dwa rozwiązania, albo zmodernizujemy na tym odcinku ulicę i chodniki, które w tej chwili mają pół metra w szczególności chodnik przy schodach do sklepu papierniczego na rogu i wtedy będzie bezpiecznie, albo wyremontujemy w takim stanie jak jest w tej chwili.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Planowana była przecież rewitalizacja ulicy Floriańskiej, był zrobiony projekt na pozbycie się jezdni i chyba zupełnie pominęliśmy ten temat, czy z niego rezygnujemy i robimy drogę?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Rewitalizacja. to nie tylko ulica Floriańska.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ale obejmuje ulicę Floriańską i dlatego pytam, czy idziemy w tym kierunku, czy rezygnujemy, bo jeśli myślimy o rewitalizacji, to bez sensu jest robienie teraz nawierzchni, a za dwa lata usuwanie jej.

Radna Wiesława Radecka – Wszyscy mieszkańcy ulicy Floriańskiej są przeciwni, aby tam powstał deptak, podobnie jak osoby, które prowadzą tam swoje biznesy, nie widzę tam takiego rozwiązania, szczególnie przy obecnej sytuacji handlowej Gostynina.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ile pieniędzy zostało wydane na projekt rewitalizacji?

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Nie pamiętamy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Trzeba się nad tym zastanowić, przeanalizować to jeszcze.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Dokończę, po zmianie to zadanie przyjmie nazwę - „przebudowa i remont drogi gminnej ulicy Floriańskiej wraz z przebudową odcinka drogi gminnej w ul. Solidarności”. W rozdziale 92601 wprowadzamy zmianę polegającą na rozszerzeniu nazwy zadania pod nazwą „zakup urządzeń zabawowych na ulicy 3-go Maja”, po zmianie zadanie to przyjmie nazwę „zakup urządzeń zabawowych na ulicy 3-go Maja 9, Dmowskiego 1, Kościuszki 6”. Tak jak wcześniej powiedziałam, dokonujemy zmiany w planie przychodów zakładów budżetowych na wniosek Dyrektora MOSiR-u, który zwrócił się o zmniejszenie stanu środków obrotowych na początku roku o kwotę 53.601,00 zł. i przeniesienie tych środków zwiększając plan przychodów również o kwotę 53.601,00 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Mam prośbę do Pana Naczelnika, żeby wyjaśnił nam, na czym miałyby polegać przebudowa początku ulicy Floriańskiej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak – Na odcinku od ulicy Stodólnej do ulicy Kujawy jest chodnik, który ma może 70 cm. szerokości. Tak jak powiedziałem, najbardziej niedogodna sytuacja dla pieszych jest przy wejściu na rogu do sklepu papieżniczego po schodach. Przebudowa polegałaby na tym, że ruch, który w tej chwili tam się odbywa jednokierunkowy i jednocześnie jest zarezerwowane miejsce do parkowania samochodów, wówczas ruch nadal by się odbywał, ale z rezygnacją na tym krótkim odcinku z miejsc parkingowych, a w to miejsce można by poszerzyć chodniki nawet do 2 metry szerokości. Cały czas mówimy tu tylko o odcinku od ul. Stodólnej do ul. Kujawy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Jak wygląda szerokość chodnika po drugiej stronie ulicy Floriańskiej, przy tym zielonym, starym budynku?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak – Tam również jest bardzo wąsko, ja mówię o tym odcinku po jednej i po drugiej stronie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ten problem pojawił się chyba w momencie remontu budynku Floriańska 5, ponieważ schody były dużo węższe, a po remoncie schody poszerzyły się o kilkadziesiąt centymetrów, ktoś wyraził zgodę na zajęcie znacznej części chodnika i zostawienia 60 cm. przejścia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak – Nie potwierdzam tego. Są mapy na których jest to inwentaryzowane, można zmierzyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chyba tak należałoby zrobić. Na początku lat 90 te schody były robione przez członków mojej rodziny i to nie była taka szerokość schodów jak obecnie. Kolejną kwestią jest rozważenie pozbycia się kolejnych miejsc parkingowych w centrum, przy tak małej ilości parkingów jaką posiadamy. Od początku ulicy Floriańskiej do ulicy Kujawy jest przynajmniej 6 miejsc parkingowych.

Radna Wiesława Radecka – Osoby które prowadzą tam swoje biznesy mają prośbę, aby zostawić chodnik tak jak jest i zostawić również miejsca parkingowe, czyli dokonać tylko remontu, nie poszerzając chodnika.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Mam pytanie, odcinek do ul. Kujawy będzie węższy, a dalej szerszy - tak?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Włodzimierz Frontczak – Tak, dalej będzie tak jak jest w tej chwili.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – A czy ten pomysł był konsultowany z mieszkańcami oraz osobami wynajmującymi tam lokale, czy to jest widzi mi się Urzędu i tak ma być, tak jak w przypadku ulicy Zamkowej gdzie mieszkańcom pod domem zrobiono parking?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Proszę Państwa, to nie jest widzi mi się, to jest respektowanie przepisów prawa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Panie Burmistrzu, my mamy działać dla dobra i na rzecz mieszkańców.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak, ale musimy robić to według przepisów prawa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ale według przepisów prawa możemy wyremontować istniejący chodnik.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Dobrze, to proszę mi powiedzieć jak mamy poszerzyć chodnik przy tak wąskiej ulicy?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ale właśnie nikt nie chce poszerzać tego chodnika, słyszał Pan Burmistrz co powiedziała Pani Radecka.

Radna Wiesława Radecka – To znaczy, chodniki faktycznie są bardzo wąskie, tam dwie kobiety z wózkami się nie miną, trzeba schodzić w takiej sytuacji na ulicę, jest to niebezpieczne, dlatego ciężko zgodzić jedno z drugim. Ulicą Floriańską poruszają się mieszkańcy całego miasta i osoba, która nie ma tam nieruchomości pewnie będzie za tym, aby te chodniki były szersze, natomiast właściciele sklepów, są za zachowaniem miejsc parkingowych, ponieważ każdy chce dbać o swój biznes. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo i ruch pieszych to faktycznie jest tam sytuacja na dzień dzisiejszy beznadziejna i nie spełnia norm.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Zgłaszam wniosek o przerwę.

Radny Zbigniew Chorążek – Ja również mam wniosek, aby tą sprawę przenieść na Komisję.

(obrady opuściła Radna Urszula Pieniążek)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ogłaszam 5 min przerwy.

(po przerwie...)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę Państwa, przystąpimy do głosowania wniosku Radnego Zbigniewa Chorążka o przeniesienie na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego tematu dotyczącego zapisu w rozdziale 606, czyli zakresu robót przy ul. Floriańskiej i ul. Solidarności.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Czyli taka autopoprawka, że w tej chwili skreślamy ten zapis?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Tak i przenosimy ten punkt na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Za przyjęciem wniosku o przeniesienie tematu na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Czyli zgłaszam autopoprawkę o skreślenie w punkcie 4 uzasadnienia zapisu, iż w rozdziale 600 zwiększa się zakres robót i zmienia nazwę zadania pod nazwą „modernizacja drogi gminnej w ul. Floriańskiej”, po zmianie zadania przyjmuje nazwę „przebudowa i remont drogi gminnej w ulicy Floriańskiej wraz z przebudową odcinka drogi gminnej w ul. Solidarności”. Mam jeszcze informację, że na sesję, która odbędzie się 8 marca będziemy wnioskować o zwiększenie kwoty na zadanie „budowa budynku socjalnego z 60 lokalami”, ponieważ w dniu dzisiejszym zostały otwarte oferty na ten przetarg, najniższa oferta to około 200.000,00 zł. wyższa, niż ta którą mamy w budżecie. Ofert było 10, najniższa 6.098.277,00 zł., a najwyższa 7.431.700,00 zł.

Radna Wiesława Radecka – Chciałam zgłosić wniosek formalny, żeby zaprosić na komisję właścicieli nieruchomości z ul. Floriańskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Myślę, że nie trzeba tego zgłaszać jako wniosek formalny, wystarczy zapis do protokołu, żeby zaprosić zainteresowanych właścicieli budynków.

Radna Wiesława Radecka – Dobrze, wycofuję wniosek formalny.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 153/XXIX/2016 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia, ustalenia wysokości stawek i zasad poboru i rozliczania opłaty targowej na terenie Miasta Gostynina.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Pan Burmistrz przedłożył uchwałę pod obrady Rady w związku z tym, że zmieniły się przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a konkretnie artykuł 15, który mówi, że Rada Gminy może wprowadzić na terenie Miasta Gostynina opłatę targową. Chcę zgłosić jeszcze zmianę, bo dyskutowaliśmy przy uchwalaniu budżetu, jeżeli chodzi o inkasenta, zwróciliśmy się jeszcze do prawnika o wydanie opinii prawnej w kwestii, czy Urząd Miasta może być inkasentem?. Prawnika wydał nam taką opinię i zamiast wyznaczania imiennie inkasentów, dokujemy zmiany ogólnie na naszą jednostkę budżetową, Urząd Miasta Gostynina. Stawki zostają bez zmian. Zgłaszam również autopoprawkę, taki błąd techniczny wkraść się, ponieważ rozdzielałam paragrafy i w ostatnim punkcie poproszę poprawić z § 4 na § 5.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 154/XXIX/2016 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z powództwem cywilnym przeciwko Włodzimierzowi Śniecikowskiemu z tytułu wyrządzenia Gminie Miasta Gostynina szkody w wysokości 159.295,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Poproszę Pana Wiceprzewodniczącego o odczytanie uzasadnienia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Markus – Odczytał uzasadnienie do rezolucji – treść uzasadnienia stanowi załącznik do protokołu.

Radny Jan Głodowski – O tym, że Pan Śniecikowski zagarnął tą kwotę, mówiliśmy już bardzo dawno, ale chciałbym, żeby Pan Mecenasa przybliżył nam jeszcze tą sprawę, bo rzeczywiście szkoda nastąpiła, ale jak to się przedstawia prawnie?

Adwokat Marcin Brzeziński – Odnosząc się do treści samej rezolucji, zwracam uwagę, że § 2 tej rezolucji, może budzić pewne wątpliwości w zakresie kompetencji, mam na myśli, wkraczanie Rady w kompetencje Pana Burmistrza co do podejmowanych działań, jest to uwaga techniczna. Natomiast co do stanu faktycznego, mogę powiedzieć, że stan faktyczny jest przedmiotem analizy zespołu prawnego, nie przesądzając wyniku tej analizy, oczywiście istnieje możliwość wystąpienia z powództwem drogą postępowania cywilnego, ale należy się liczyć przy tej wskazanej wartości z koniecznością uiszczenia wpisu od takiego pozwu w kwocie około 8.000,00 zł., czyli 5% wartości przedmiotu sporu. Co do zasadności, czy merytorycznego uzasadnienia, czyli także wyniku korzystnego lub niekorzystnego może przesądzić Sąd orzekający w tej sprawie, natomiast w chwili obecnej co do szczegółów tej analizy nie będę się wypowiadać publicznie, bo w mojej ocenie jest

to przedwczesny etap. Wynika to z taktyki procesowej, która poprzez ujawnienie ewentualnych informacji mogłaby sama ulec ujawnieniu, a nie jest to wskazane.

Radny Jan Głodowski – To co Pan Mecenas proponuje w takim razie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Pan Mecenas powiedział przecież, że oczywiście możliwy jest proces cywilny, więcej nic powiedzieć nie może.

Adwokat Marcin Brzeziński – Chodzi mi o podjęcie konkretnych kroków procesowych Panie Radny, ujawnianie tego publicznie jest błędem w prowadzeniu postępowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Dopowiem jeszcze, nie wydaje mi się, aby § 2 wkraczał w kompetencje Pana Burmistrza, Rada wnioskuje tylko do Pana Burmistrza, żeby miał więcej odwagi i rozpoczął tą procedurę.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Wnoskowanie jest wkraczaniem w kompetencje Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Według mnie nie, ponieważ Rada za Pana Burmistrza tego nie dokona, my tylko wnioskujemy, dlatego jest to rezolucja, a nie uchwała.

Radny Jan Głodowski – Przecież można to zrobić jak prośbę skierowaną do Pana Burmistrza, a nie rezolucję.

Radny Grzegorz Gospodarowicz – Chciałem zapytać, czy my w pewnym sensie nie będziemy powielać tego postępowania, bo już chyba orzeczenie było w tej sprawie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – W tej sprawie wniosku do Sądu nie było.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 11

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

REZOLUCJA NR 155/XXIX/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Radny Jan Głodowski nie brał udziału w głosowaniu.

Do punktu 8

Informacja Burmistrza Miasta o postępowaniu przetargowym i zawarciu umowy na wywóz nieczystości w świetle postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Szanowni Państwo, podczas mojej nieobecności na ostatniej sesji, padło zapytanie Pani Radnej, my taką informację przygotowujemy na piśmie, a dzisiaj pozwólcie Państwo, że Mecenas, który reprezentował miasto w tej sprawie w Krajowej Izbie Odwoławczej, pokrótce złoży wyjaśnienia.

Adwokat Marcin Brzeziński – Czy Pani Radna pytała o postępowanie przed KIO, czy chodzi o całość?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Całe postępowanie, przetarg, unieważnienie przetargu, podpisanie umowy z firmą SITA.

Adwokat Marcin Brzeziński- W toku postępowania, brałem czynny udział na etapie rozpoznawania odwołań obydwu firm przed Krajową Izbą Odwoławczą, treść tego wyroku Państwo znają, natomiast co do merytorycznych decyzji konkretnego postępowania nie mam szczegółowych informacji, myślę, że taką informację może przekazać Pani Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Mam wydruk z protokołu i pytanie Pani Radnej ograniczyło się do postępowania przed KIO, na sesji 9 lutego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Tak, a dzisiaj wprowadziliśmy punkt do porządku obrad, dotyczący całego postępowania. Ile miasto zaoszczędza z kwoty 2,1 mln. w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty?

Adwokat Marcin Brzeziński- Nie jestem w stanie udzielić takiej odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dobrze, w takim razie kolejne pytanie, na jaki czas zawarta jest umowa?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Na 5 miesięcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dlaczego na taki okres?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ze względu na środki, które były przeznaczone na to.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – A czy Firma VEOLIA nie zaproponowała korzystniejszej oferty, niż SITA?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Firmy VEOLIA już nie ma, jest Firma ENERIS, która zaproponowała rażąco niską cenę, uznaliśmy, że jest to zbyt niska cena stąd oferta została odrzucona.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – W tej chwili miasto podpisało umowę i płaci firmie SITA 187.920,00 zł. miesięcznie, a ile płaciłoby firmie ENERIS?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – 143.000,00 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli różnica jest około 40.000,00 zł. miesięcznie?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ale proszę pamiętać, że my firmę ENERIS wykluczaliśmy ze względu na rażąco niską cenę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Krajowa Izba Odwoławcza wykazała, że rażąco wysokie są inne ceny.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła na to uwagę.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Z tego co ja wiem, Firma ENERIS dostarczyła więcej dokumentów do tego postępowania, my nie mogliśmy na to wpłynąć, a też ją kilka razy wzywaliśmy, do przedstawienia szczegółowej kalkulacji i do udowodnienia nam, że za taką cenę jaką przedstawiła, będzie należycie świadczyć usługi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Podobna sytuacja, jak prosiliśmy Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne o koszty, żądaliście od firmy takich samych danych, jak my chcieliśmy uzyskać od Prezesa MPK, zasłaniał się on ochroną tajemnicy handlowej, a tak naprawdę sami Państwo żądacie od innej firmy takich samych informacji. Kolejne moje pytanie - jakie koszty postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą poniesie miasto?

Adwokat Marcin Brzeziński – Koszty te, wynikają z wyroku, jest to kwota 18.600,00 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czy spółka jako konsorcjum POM będzie ponosiła jakieś koszty?

Adwokat Marcin Brzeziński – Nie pamiętam treści wyroku, aż tak dokładnie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Chyba to jest ta sama kwota, 18.000,00 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli sumując 36.000,00 zł.

Adwokat Marcin Brzeziński – Nie 36.000,00 zł. tylko 18.000,00 zł. dla konsorcjum, wynika to z odpowiedniego zapisu wyroku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Jakie kroki zamierza podjąć miasto po otrzymaniu wyroku z Krajowej Izby Odwoławczej?

Adwokat Marcin Brzeziński – Miasto otrzymało już wyrok.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Dobrze i jakie są dalsze działania?

Adwokat Marcin Brzeziński – Zgodnie z wyrokiem. W wyroku unieważniono czynność unieważnienia postępowania i nakazano przeprowadzenie ponowne badania ofert złożonych przez wszystkich wykonawców.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czy Państwo już przeprowadzili takie badanie ofert?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Oferty zostały zbadane, prawdopodobnie 26 lutego będzie podpisana umowa z Firmą ENERIS.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Co zdecydowało, że jednak firma ENERIS?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Od kiedy

będzie umowa obowiązywać?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Od 1-go czerwca.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – A czy Firma ENERIS nie wystąpi z roszczeniem za utracone dochody do końca maja?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Nie posiadam takiej informacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Bo to jest około 28.000,00 zł. miesięcznie razy 5 miesięcy. Na 5 miesięcy jest podpisana umowa z Firmą SITA, a jaki jest okres wypowiedzenia tej umowy?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Nie powiem Pani w tej chwili, to są szczegółowe rzeczy, umowa jest podpisana na 5 miesięcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – I nie przewiduje możliwości wcześniejszego jej rozwiązania?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Być może przewiduje, z tym że, Pani Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych udzieliła informacji, iż nie ma podstawy jej rozwiązania przed terminem.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska - Panie Przewodniczący wnioskuję, że to jest egzamin, który przebiega nerwowo i mam propozycję, żebyśmy mogli się przygotować do takiej rozmowy i mieli chociaż umowę przed sobą.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska –Dobrze, my również poprosimy o umowę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zgłaszam wniosek formalny: **Zlecenie kontroli Komisji Rewizyjnej odnośnie tego tematu, ponieważ dzisiaj i tak tej sprawy nie rozwiążemy, jest zbyt dużo niejasności, a na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej będzie czas, żeby tą sprawę zbadać dogłębnie.**

Za przyjęciem wniosku formalnego głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Wniosek został przyjęty.

Do punktu 9

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zamykam obrady XXIX sesji Rady miejskiej VII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Robacki**

Spisala:

Julita Pilichowicz.