

**Protokół Nr XXX/2016**  
**z posiedzenia XXX sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VII kadencji z dnia**  
**8 marca 2016 roku.**

*Stan – 15*

*Obecni –14*

*Lista obecności w załączeniu.*

***Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 14.45.***

## **Do punktu 1**

*Otwarcie obrad.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Otwieram obrady XXX sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, witam Wiceburmistrza Pana Pawła Pachniewskiego, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hanę Adamską, Pana Mecenasa Tomasza Stefaniaka, witam Prezesa Spółki Agencji Rozwoju i Promocji „Zamek” Panią Aleksandrę Balcerzak, witam Prezesa Spółki Miejskie Centrum Handlowe „Stara Betoniarnia” Pana Rafała Różańskiego, witam Panią Halinę Fijałkowską Naczelnika Wydziału Komunalnego, witam Panią Magdalenę Świdorską Naczelnika Wydziału Promocji Miasta, witam Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Renatę Zagórską, witam Podinspektora ds. Profilaktyki Uzależnień Panią Teresę Kiereś, witam koleżanki i kolegów Radnych, witam media, pracownice biura rady miejskiej i wszystkich przybyłych.

## **Do punktu 2**

*Uchwalenie zmian w porządku obrad.*

*Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał proponowany porządek sesji.*

**Radny Zbigniew Chorążek** - W związku z tym, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu została przełożona na następny termin, proszę o wykreślenie punktu 14 i 15 z porządku posiedzenia, myślę, że w najbliższym czasie odbędzie się dalszy ciąg Komisji Budżetowej, a zaraz po niej zostanie złożony wniosek o sesję nadzwyczajną.

*Za wykreśleniem punktu 14 i 15 z porządku obrad głosowano następująco:*

*Za- 10*

*Przeciw- 3*

*Wstrzymało się- 0*

*Wniosek został przyjęty, punkt 14 i 15 został wykreślony z porządku obrad.*

*Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami głosowano następująco:*

*Za- 13*

*Przeciw- 0*

*Wstrzymało się- 0*

*Porządek obrad został przyjęty.*

## **Porządek sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Działalność spółki Miejskie Centrum Handlowe „Stara Betoniarnia” w Gostyninie.
6. Działalność spółki Agencja Rozwoju i Promocji „Zamek” w Gostyninie.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gostyninie za 2015 rok.
8. Informacja odnośnie realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2015 rok.
9. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy miasta Gostynina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2015 rok.
10. Informacja na temat aktualnej sytuacji realizacji inwestycji Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku „Termy Gostynińskie”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasta Gostynina na lata 2016-2025”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Gostynina na rok 2016.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 95/XIX/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 września 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Miasta Gostynina.
15. Przyjęcie protokołu z XXV i XXVIII sesji Rady Miejskiej.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

## **Do punktu 3**

*Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.*

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Odczytał sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Gostynina za okres od dnia 4 lutego 2016 r. do 3 marca 2016 r.

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag do przedstawionego sprawozdania.*

## **Do punktu 4**

*Interpelacje i zapytania radnych.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Nie wpłynęły interpelacje, czy są zapytania?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Chciałabym zapytać, czy udało się Państwu przeprowadzić rozeznanie w zakresie lizingu, ewentualnie ceny zakupu specjalistycznego auta ciężarowego do sprzątania ulic i zimowego utrzymania dróg?. Wpłynęły również do nas pytania od mieszkańców, które przeczytam. Pierwsze pytanie jest do Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale w związku z tym, że Pan Burmistrz ma nadzór właścicielski nad spółką, kierujemy je do Pana Burmistrza:

- „Witam, mam dwa pytania do Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego:
  1. Kiedy planowane jest podłączenie domów przy ul. Kutnowskiej nr 81 do miejskiej sieci kanalizacji i dlaczego pominięto ulicę Kutnowską przy inwestycji, która była realizowana zaledwie kilka miesięcy temu na terenie miasta?
  2. Kiedy planowana jest modernizacja sieci wodociągowej doprowadzającej wodę do ul. Kutnowskiej gdyż latem w godzinach wieczornych ( 19.30-21.00 ) właściwie codziennie brak jest wody?.”

Kolejne pismo dotyczy podwyżki cen wody: „Witam mam pytanie do Pana Prezesa:

- Jakie obowiązki ciążyą na MPK w Gostyninie w związku z podwyżką opłat za wodę i ścieki – nadmieniam, że jestem mieszkańcem domu jednorodzinnego, tzn, czy MPK powinien mnie poinformować na piśmie, albo pocztą elektroniczną w związku z podwyżką cen wody i ścieków, bo do tej pory nie wiedziałem o tym i czy MPK ma obowiązek spisać wodomierze od dnia wejścia podwyżki w życie oraz zlecenie podległym pracownikom sprawdzenie na własnej stronie internetowej zakładki ODCZYTY z uwagi na to, że kilkakrotnie nie udało mi się wysłać online odczytów wodomierzy.

Następne zapytanie od mieszkańca dotyczy wodomierzy:

- „Kiedy po budowie kanalizacji na ulicy Morenowej nawierzchnia drogi zostanie doprowadzona do właściwego stanu. Pomimo dotychczasowych pytań nic się nie zmieniło. Za rok może szybciej, będzie konieczność jej naprawy przez wykonawcę, ale na koszt miasta, a chyba nie o to chodzi”.

Pytanie dotyczące komunikacji miejskiej:

- „Że w naszym mieście jest komunikacja Gostynin to super, tyle, że bus do Szpitala w Kruku jest w godzinach porannych i jedynie do godz. 8.25. Od momentu gdy mamy Fizykoterapię na Kruku jest problem, aby dojechać, bo między godz. 8.30, a godz. 14 nie ma busa, którym można by było dojechać na fizykoterapię, zresztą i godz. powrotu ze szpitala w Kruku też są problemem. Myślę, że nie jestem jedyną osobą, która ma problem z dojazdem do szpitala w Kruku na rehabilitację, bo słyszałam jak ludzie narzekają, że jest problem z przyjazdem i odjazdem z Kruka w godz. 8.30, a 14.00 i zresztą sama mam problem z dojazdem na zabiegi rehabilitacyjne na godz. 10.30”.

**Radny Tadeusz Majchrzak** - Kiedy mieszkańcy Zatorza będą mogli podłączać się do nowo wybudowanej kanalizacji?

**Radny Witold Dalkowski** – Panie Burmistrzu chciałem wrócić do tematu ul. Bierzewickiej 7 i 11, ponieważ nic nie zostało w tej kwestii zrobione, budynek był do rozbiórki do 31 grudnia 2015 roku, a nie został nawet ruszony, stanowi on niebezpieczeństwo dla przechodniów. Następnie chciałem także poruszyć temat ul. Ziejkowej 5 odnośnie wycieków, czy wyniki badań są oficjalne, czy tylko wstępne?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Chciałabym uzupełnić temat ul. Ziejkowej, dotarła wczoraj do nas informacja, że mają dojechać kolejne pojemniki z substancjami niewiadomego pochodzenia, czy Państwo też o tym słyszeli?

**Radny Michał Bartosiak** – Na jakim etapie jest realizacja remontu w Miejskim Centrum Kultury sali prób?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Do mnie również wpłynęły dwa zapytania, skierowane do Pana Burmistrza:

1. Czy decyzje o zwrocie kosztów za używanie prywatnych samochodów do celów służbowych, ponad dopuszczalne prawem limity, posiadają kontrasygnatę, lub pozytywną opinię prawną, czy może zostały podjęte na własną odpowiedzialność?
2. Jakie zostaną podjęte działania naprawcze, kto i kiedy pokryje straty, jakie spowodowały w/w decyzje?

*Odpowiedzi zostaną udzielone w punkcie – Odpowiedzi na zapytania Radnych.*

## **Do punktu 5**

*Działalność spółki Miejskie Centrum Handlowe „Stara Betoniarnia” w Gostyninie.*

**Prezes Spółki Rafał Różański** – Przedstawił informację z działalności MCH „Stara Betoniarnia” - treść informacji, stanowi załącznik do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Chciałbym dopytać, jak wygląda sytuacja finansowa spółki i o umorzenia oraz odroczenia za 2015 rok - jakiej były wielkości, a także jaka była łączna wartość umorzeń i zwolnień od momentu powstania spółki?

**Prezes Spółki Rafał Różański** – Jeżeli chodzi o rok 2015, to był to, pierwszy rok w którym spółka zapłaciła podatek od nieruchomości, zapłaciła go w wysokości równoważnej dwóm miesiącom podatku, co stanowiło kwotę przekraczającą 21.000,00 zł., pozostałe miesiące zostały umorzone, kwota podatku wynosi 10.000,00 zł. Warto wspomnieć, że jest to pierwszy rok w którym była możliwość zapłacenia podatku. Jeżeli chodzi o sytuację finansową, to mogę podać wstępne wyniki za rok 2015, jest to wynik ujemny i kształtuje się w granicach 4.200,00 zł., ale tutaj proszę wziąć pod uwagę, że dwa miesiące zostały zapłacone.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Poproszę jeszcze Panią Skarbnik o podanie łącznej wartości umorzeń od momentu powstania Starej Betoniarni.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Dobrze, podam, ale nie w tej chwili.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Dziękuję Panie Prezesie za przybycie, myślę, że takie nasze cykliczne spotkania przybliżają działalność spółki, mam nadzieję, że rozwój spółki pod Pana kierownictwem będzie w dalszym ciągu procentował.

## **Do punktu 6**

*Działalność spółki Agencja Rozwoju i Promocji „Zamek” w Gostyninie.*

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – Przedstawiła informację z działalności spółki „Zamek” – treść informacji stanowi załącznik do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** - Chcę zapytać o sytuację finansową spółki i czy podatek płacony był w całości, czy także występowały jakieś umorzenia?

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – Sytuacja spółki jest stabilna, w 2015 roku mieliśmy do

zapłaty ponad 38.000,00 zł. podatku z czego miasto umorzyło nam około 11.000,00 zł. Na koniec roku jesteśmy na małym minusie około 25.000,00 zł.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Ilu pracowników jest w tej chwili zatrudnionych w spółce?

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – Na umowę o pracę zatrudnionych jest 4 pracowników, reszta jest doraźnie np. podczas jakiś imprez, wtedy planujemy strategicznie zatrudnienie dodatkowych osób.

**Radny Tadeusz Majchrzak** - Wspomniała Pani o wnioskach, które były składane na dotację, czy składała Pani również wniosek o dotację na wymianę drzwi?

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – Wniosek jest właśnie w realizacji.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Pani Prezes ja mam kilka pytań, zacznę od najważniejszego – łączy Pani działalność Zamku z organizacją komercyjną, na Komisje zwłaszcza na Komisję Edukacji, bardzo często przychodzą gościnińscy artyści z pytaniem o możliwość wystawienia pleneru, czy też zorganizowania innych imprez i chciałbym, żeby przedstawiła Pani Radzie, swoje stanowisko w tej kwestii, jak Pani do takich rzeczy podchodzi, czy to ma być na zasadzie komercyjnej?

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** - Jestem otwarta na wszelką współpracę, co pokazał zeszły rok mojej działalności, wydarzenia, które działały się na Zamku, opierały się także na współpracy z Gostynińskim Towarzystwem Wspierania Twórczości Plastycznej, był wernisaż, była współpraca między Gostyninem, a Żninem, odbył się pokaz twórczości Pani Aleksandry Guzickiej, niedawno odbyłam spotkanie z Panem Augustyniakiem.

**Radny Zbigniew Chorążek** - Drugie moje pytanie dotyczy strategii miasta, którą za chwilę będziemy przyjmować. W strategii Zamek jest ujmowany na centralnym miejscu i chciałbym wiedzieć co jeszcze planuje Pani zrobić, aby zwiększyć jeszcze bardziej jego atrakcyjność, niekoniecznie mówię o samych inwestycjach finansowych.

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – Naszą słabą stroną jest to, iż budynek jest duży, a jego zawartość dość mała, dlatego należy poczynić takie kroki, aby zachęcić turystę jednodniowego na dłuższy pobyt. Mamy w planach złożenie wniosku o realizację muzeum multimedialnego, mam wstępną koncepcję od firmy, do której zwróciłam się o wizualizację tego przedsięwzięcia, łącznie z wyceną. Po konsultacji z firmą, która składa takie wnioski, wiem, że jest teraz dobry czas na to, moglibyśmy dokonać wymiany lub renowacji drzwi przy zagospodarowaniu terenu wokół Zamku, a także zrealizować inwestycję polegającą na powstaniu w Zamku sali multimedialnej ze środków w ramach działania 53 – Dziedzictwo Kulturowe. Zwróciłam się z pismem do Pana Burmistrza o pomoc w tym działaniu, będzie potrzebna zgoda konserwatora zabytków, ponieważ wymiana drzwi wymaga pozwolenia.

**Radny Zbigniew Chorążek** - A jeśli chodzi o wnioski o dofinansowanie, to czy Pani współpracuje z jakąś firmą, czy ktoś z Urzędu Miasta Pani pomaga?

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – Współpracuję z Panią Mariolą Józwiak – Węclewską.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Tutaj nasuwa się taka konkluzja, ponieważ mówi Pani o dużej ilości imprez kulturalnych, mam więc pytanie do Zespołu Prawnego, czy możemy wynajmować salę i prowadzić podobną działalność jak ta prowadzona w tej chwili, jeśli przekształcimy Zamek w Agencję Rozwoju, nie jako spółkę

miejską, bo wtedy pewnie byłyby mniejsze obciążenia i założenia funkcjonowania na wolnym rynku?, czy musimy utrzymywać spółkę, która co roku przynosi straty?

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Oczywiście każdą spółkę prawa handlowego można zlikwidować, czy to jest opłacalne, czy nie, to nie podlega mojej ocenie, bo to, że spółka ewentualnie generuje straty, nie będzie z automatu oznaczać, że zakład budżetowy tych strat, czy wydatków generował nie będzie. Trzeba to bardzo dobrze policzyć z tym, że Gmina, to nie jest podmiot powołany do prowadzenia działalności gospodarczej, owszem w ramach gospodarowania swoim majątkiem wynajmujemy np. pomieszczenia, ale co do zasady, działalności gospodarczej prowadzić nie możemy, więc organizacja choćby konferencji, działalność hotelowa, byłaby w przypadku zakładu budżetowego wykluczona. Spółka ma ten plus, że oprócz generowania określonych kosztów, może czerpać również określone przychody, a w przypadku zakładu budżetowego zostalibyśmy tylko z wydatkami, bez możliwości generowania przychodów, ale to podlega głębszej analizie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Dobrze, poprosiłabym więc, o opracowanie procedury przekształcenia Zamku w zakład budżetowy, aby można było rozeznaczyć się w sytuacji.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Powiem tak, możliwość prawna jest, spółkę można zlikwidować, kodeks spółek handlowych tą procedurę opisuje dosyć dokładnie – spłacamy wierzycieli, przeprowadzamy postępowanie likwidacyjne, majątek wraca do udziałowców w tym przypadku do właściciela, ale czy to jest działanie sensowne, nie jest pytaniem natury prawnej i nie potrafię na nie odpowiedzieć.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Rozumiem i dlatego proszę o przygotowanie analizy.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Z tego co Pani powiedziała, rozumiem, że działalność kulturalna, która promuje Miasto Gostynin jest nieodpłatna, wynajęcie sali kolumnowej jest nieodpłatne?

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – To zależy, bo jeżeli przychodzi do mnie Szkoła z pytaniem o np. zorganizowanie konkursu, to wtedy wynajęcie sali jest nieodpłatne. Działalność kulturalna generuje koszty, muszą być zatrudnieni przecież pracownicy, obsługa, ale uważam, że spółka wywiązuje się ze swoich obowiązków dobrze, dzieje się dużo, a to, że wygenerowaliśmy straty nie świadczy o tym, że zaraz trzeba będzie do spółki dopłacać. Ta sytuacja jest na bieżąco monitorowana przez Zarząd i finansowo stabilna, a analizując przychody netto ze sprzedaży na bazie 2014 i 2015 roku, można odnotować wzrost sprzedaży w 2015 roku o 40.000,00 zł., a było dużo niesprzyjających warunków np. ustawa, nakładająca, że za wyjście urzędnika Urzędu Stanu Cywilnego państwo młodzi, muszą zapłacić 1000,00 zł. do urzędu, czyli nam te przychody zostały automatycznie odebrane, a jest to równoważne z utratą 7.000,00 zł – 10.000,00 zł. rocznie, bo śluby plenerowe odbywały się dość często.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** - Chciałabym dopytać, Zarządy spółek mamy cały czas jednoosobowe, generalnie chodzi mi o wnioski z audytu otwarcia Zamku - „Zarząd posiadający uprawnienia do jednoosobowej reprezentacji, może samodzielnie podejmować zobowiązania, podobne usługi wykonuje w pozostałych spółkach miejskich, co w przypadku MCK i POM spowodowało podjęcie zobowiązań poza wiedzą właściciela, praktyka zarządcza powoduje, że Rada Nadzorcza nie spełnia swojej funkcji kontrolnej i odpowiednim rozwiązaniem wydaje się powołanie wspólnego prokurenta reprezentującego właściciela w spółkach oraz zmiana umów spółki poprzez wprowadzenie obowiązku kontrasygnaty prokurenta dla zobowiązań wykraczających poza zwykły Zarząd”, czy coś będzie się działo w tym kierunku, żeby dokonać zmian, bo minęło już trochę czasu.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** - Powiem pod kontem prawnym, prokura jest ustanawiana przez Zarząd, ten wniosek z audytu jest niewłaściwy, bo prokurent jest tylko pełnomocnikiem, który może reprezentować spółkę na każdym polu, a nie podmiot uprawniony do kontroli. Powołanie Zarządu więcej niż jednoosobowego, będzie się wiązało z wydatkami. Moim zdaniem, od tego są Rady Nadzorcze i jeżeli one dobrze wykonują swoje obowiązki, to są w stanie tę kontrolę zachować. Mogę się wypowiedzieć co do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, ponieważ jestem tam członkiem Rady Nadzorczej, została tam tak zmieniona umowa spółki, że jest wymagana zgoda Rady Nadzorczej na czynności przekraczające zakres zwykłego Zarządu, nie jest możliwe w tym momencie wydanie np. poręczenia, podpisanie zobowiązania wekslowego itd. i z całą pewnością instrumentem do rozwiązania tego typu problemu nie jest ustanowienie prokury.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – To jest wniosek z bilansu otwarcia, więc moje pytanie jest takie – w momencie, gdy Pan nie zgadza się z takim wnioskiem, a bilans otwarcia przecież był przez kogoś przyjęty, zaakceptowany, miasto zapłaciło za ten bilans pieniądze, więc jaki jest tego sens?

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Nie twierdzę, że jest on bezwartościowy w całości, ale zdarzają w nim błędne wnioski. Bilans otwarcia, czyli audyt ma to do siebie, że nie jest zatwierdzany, bo gdyby był zatwierdzany, to straciłby walor niezależności, a w takim układzie jaka byłaby jego wartość?.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Ale chyba nie chodzi też o to, aby wydać kilkanaście tysięcy złoty i potem nie zgadzać się z tym bilansem, który zleciliście.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Z niektórymi wnioskami się nie zgadzamy, ale nie można było audytorowi narzucać co ma napisać w tym bilansie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Rozumiem, ale jeśli płacimy za audyt, to znaczy, że go przyjmujemy, jeśli natomiast mamy uwagi, to je zgłaszamy.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – To jest rozumowanie na zasadzie, że jeśli wnioski audytu nie będą nam się podobały, to wtedy za nie, nie zapłacimy.

**Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski** – Proszę Państwa, zapis z audytu jest sprawą ważną, natomiast nie jest to dla nas wyrocznia, oczywiście część zapisów przyjęliśmy i je realizujemy, natomiast akurat z tym konkretnym zapisem nie do końca się zgodziliśmy, dlatego, że uważaliśmy, iż przeniesienie kompetencji i wzmocnienie Rady Nadzorczej będzie tutaj właściwym argumentem. Rady Nadzorcze są organem, który bardzo pomaga Burmistrzowi. O sile Rad Nadzorczych i ich kompetencjach najwięcej mogliby powiedzieć tutaj Prezesi. Rada Nadzorcza jest również organem, który sprawuje funkcję nadzorczą w sposób pełny, jest to dobry organ. Mam świadomość, że wszystkie Rady Nadzorcze działają bardzo dobrze, ponieważ docierają do nas takie opinie. W audycie rzeczywiście jest informacja, że powinno być ustanowione stanowisko koordynatora, czyli pośrednika pomiędzy spółkami, a Burmistrzem, rozmawialiśmy już na ten temat kilka razy, natomiast chodzi także o kwestie finansowe, ponieważ musielibyśmy wydać pewną kwotę na zatrudnienie takiej osoby.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Mam taką nadzieję, że te wszystkie wcześniejsze wypowiedzi są w trosce o funkcjonowanie naszych spółek.

**Prezes Spółki Aleksandra Balcerzak** – My działamy w konkurencyjnym środowisku, musimy

konkurować z firmami z takiej samej branży, które mają mniejsze obciążenia, nawet jeśli chodzi o podstawowe opłaty typu, gaz, światło itd.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Ja widzę, że działalność spółki w obecnym roku ma pozytywne odbicie porównując do poprzednich lat. Myślę, że Zamek prosperuje coraz lepiej, zaczyna ściągać coraz więcej ludzi, nie tylko z miasta, ale również z okolic.

**Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski** – Agencja Promocji Zamek jest specyficzną spółką, ponieważ jest to spółka prawa handlowego i jej głównym celem jest zysk, nie mniej jednak, spółka ma także w części nazwy „agencja promocji”, proszę Państwa, nie można promować miasta za darmo, albo spółka ma zarabiać, albo promować. Jeśli dajemy jej zadania związane z zyskiem, to nie możemy oczekiwać, żeby organizowała darmowe koncerty, tutaj jest jakieś nieporozumienie. Nie zgadzam się z propozycją Pani Radnej Mystkowskiej o przekształcenie jej w zakład budżetowy.

**Radny Michał Bartosiak** – Panie Burmistrzu, to może ustalmy za które koncerty pobieramy opłaty.

**Radny Zbigniew Chorążek** – Z tego co zrozumiałem z wypowiedzi koleżanki Radnej Mystkowskiej, prosiła ona tylko o możliwość sprawdzenia takiej sytuacji, a nie insynuowała, żeby to zmieniać i ja tak to zrozumiałem.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Proszę Państwa ja również uważam, że przekształcanie spółki w jednostkę budżetową mija się z celem, bo sytuacja finansowa nie zostanie i tak rozwiązana, a wręcz przeciwnie może być pogorszona, ponadto osobą decydującą jest Burmistrz, a moje stanowisko jest na nie. Co do Rad Nadzorczych, to w poprzednich latach w wielu spółkach były one niekompletne co do ilości osób, ale obecne Rady Nadzorcze są silne i w mojej ocenie wykonują swoją pracę bardzo dobrze.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Generalnie Panie Burmistrzu, to była tylko chęć sprawdzenia sytuacji, nikt nie mówi o likwidacji spółki, poprosiłam tylko o przygotowanie informacji na jakiej zasadzie mogłoby się to odbyć i czy jest to w ogóle zasadne ekonomicznie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Dziękuję za przybycie Pani Prezes. Ogłaszam 15 min. przerwy.

(po przerwie...)

**Do punktu 7**

*Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gostyninie za 2015 rok.*

**Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Zagórska** – Przedstawiła informację z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – *treść informacji stanowi załącznik do protokołu.*

**Radny Witold Dalkowski** – Chciałbym wiedzieć, ile wynosi koszt energii elektrycznej w żłobku w Starej Betoniarni?

**Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Zagórska** – Pierwszy rachunek



wynosił około 1600,00 zł. za sierpień, wrzesień i październik, a w tym najbardziej zimnym czasie, czyli w czasie zimy wynosił około 3.000,00 zł. Ogrzewane jest dziesięć boksów, dwie łazienki, kuchnia, korytarze gdzie są cztery grzejniki.

## **Do punktu 8**

*Informacja odnośnie realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2015 rok.*

**Podinspektor ds. Profilaktyki Uzależnień Teresa Kiereś** – Przedstawiła informację z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za 2015 rok – *treść informacji stanowi załącznik do protokołu.*

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag do przedstawionej informacji.*

## **Do punktu 9**

*Sprawozdanie z realizacji programu współpracy miasta Gostynina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2015 rok.*

**Naczelnik Wydziału Promocji Miasta Magdalena Świdorska** – Przedstawiła informację z realizacji programu współpracy miasta Gostynina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2015 rok – *treść informacji stanowi załącznik do protokołu.*

## **Do punktu 10**

*Informacja na temat aktualnej sytuacji realizacji inwestycji Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku „Termy Gostynińskie”.*

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – W tej chwili inwestycja stoi w miejscu, miasto podejmuje czynności, które mają doprowadzić do wykonania przez Spółkę Termy Gostynińskie zobowiązań, wynikających z rozpisane go przetargu. Ostatnie spotkanie z władzami spółki odbyło się w listopadzie 2015 roku, zgłoszono zastrzeżenia do dokumentacji projektowej, które nie pojawiały się wcześniej i ze względu na ich obszerność zostaliśmy poproszeni o udzielenie terminu do zgłoszenia ewentualnych uwag. Termin był do 28 lutego 2016 roku, zastrzeżenia wpłynęły, w tej chwili oceniamy na ile one są zasadne i przygotowujemy się do odpowiedzi na te zastrzeżenia. Poszukujemy alternatywnych sposobów rozwiązania tego problemu, zdajemy sobie sprawę, że do zawarcia aktu może nie dojść, a w związku z tym oceniamy możliwości jak i ewentualnie ryzyko dla miasta. W tej chwili liczymy na to, że do zawarcia aktu notarialnego dojdzie, ale jesteśmy również przygotowani na ewentualność nieprzystąpienia spółki Termy Gostynińskie do aktu. Myślę, że jest to kwestia kilku tygodni w ciągu których, sprawa będzie zmierzała w jedną lub drugą stronę. Postępowanie karne cały czas się toczy, nie zostało umorzone i to tyle jeśli chodzi o informacje, które mogłem Państwu udzielić. W styczniu wraz z Mecenase m Brzezińskim

otrzymaliśmy w końcu zgodę na zapoznanie się z aktami tej sprawy, byliśmy w Prokuraturze Okręgowej w Płocku, mamy kopie całości akt. W zeszłym tygodniu złożyłem nowe wnioski procesowe w zakresie toczącego się postępowania karnego, ale na razie nie dostałem na nie żadnej odpowiedzi, prawdopodobnie dopiero wczoraj dotarły one do Prokuratury. W grudniu 2015 roku zapadł przed sądem Okręgowym w Łodzi wyrok zasądający od miasta 120.000,00 zł., za to, że miasto bezprawnie posługiwało się koncepcją dotyczącą Term gostynińskich w latach ubiegłych, 2008 – 2012. Wyrok jest nieprawomocny, ale może rodzić obowiązek zapłaty ze strony miasta, Sąd nie orzekł o odsetkach, nie wiem czemu, ale jest to korzystne dla nas. Wniosłem apelację od tego wyroku, mam nadzieję, że uda się tą sprawę wygrać w drugiej instancji, ale wyrok Sądu pierwszej instancji na pewno nie będzie wpływać korzystnie dla miasta. To wszystko jest wynikiem działania poprzednich władz, a nie władz obecnych. Może być tak, że w drugiej instancji, sprawę również przegramy, oceniliśmy ryzyko, koszt wniesienia apelacji to było 6.000,00 zł. i na chwilę obecną właśnie ta kwota jest ryzykiem, jeśli chodzi o przegranie tej sprawy. Doszliśmy do wniosku, że to 6.000,00 zł., to kwota, którą opłaca się zapłacić, dlatego, że my, akurat w tym konkretnym postępowaniu o którym mówię, mamy argumenty prawnicze procesowe.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** - Co do postępowań w Prokuraturze, w tym tygodniu zostanie złożony do Ministra Sprawiedliwości wniosek o objęcie szczególnego nadzoru nad toczącym się postępowaniem, przypomnę, że już takie na mój wniosek zostało złożone przez Senatora Marka Martynowskiego, uważam, że sprawa, która ciągnie się przez tak długi czas, powinna być takim nadzorem objęta.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Czy już jest złożony do Sądu wniosek w sprawie zamiany działek?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Wiąże się to z zabezpieczeniem wkładu, wszystko jest w toku, mecenas się tym zajmuje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Temat jest ważny, mieszkańcy nieustannie o to pytają, a w ubiegłym roku zapewnialiście, że sprawa będzie zakończona, upłynął kolejny rok i stoimy w tym samym miejscu.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Miasto poniosło już ogromne koszty w związku z tym procesem i nie możemy sobie pozwolić na jakieś nieprzemysłane decyzje, faktycznie wydawało nam się, że w pierwszej połowie roku dojdzie do ustalenia terminu aktu notarialnego, ale po sugestjach i informacjach, które wypłynęły ze spółki, obawialiśmy się, że mogłoby to narazić nasze miasto na dodatkowe koszty.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Musimy postępować bardzo ostrożnie, żeby nie narazić miasta na dodatkowe straty. Ustawa o Gospodarce Nieruchomościami mówi wprost, 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu wyznaczamy termin i nic w tym kierunku nie zrobiono. Ustawodawca pewnych sytuacji najzwyczajniej nie przewidział, nie ma orzeczeń na których można by się oprzeć, sytuacja jest wyjątkowa w skali kraju i łatwo jest rzucać hasła nie biorąc za to, żadnej odpowiedzialności. Musimy wypracować takie rozwiązanie, żeby w ewentualnych sporach, które się mogą przydarzyć mieć na tyle mocne argumenty, aby straty miasta, które są już ogromne, nie powiększały się jeszcze bardziej. Publiczna sesja Rady, to nie jest miejsce na prowadzenie rozważań i ewentualnej strategii przedprocesowej, czy później procesowej.

**Adwokat Marcin Brzeziński** – Jeżeli chodzi o temat tzw. zamiany działek, z badań przeprowadzanych w dokumentacji, wynika, że szanse powodzenia ewentualnego postępowania administracyjnego nie są duże. Moglibyśmy rozpatrywać to w kategoriach prawa cywilnego, nie

mówię że nie ma żadnych szans, ale są one małe.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Ja się przychyliam do zdania kolegi w tej kwestii, sprawę znam nieco mniej, ale hasłowo się z nią zapoznałem. Niestety Sądy, to nie są instytucje w których należy szukać sprawiedliwości, są określone uprawnienia, wynikające z konstytucji, a to, że Gmina czuje się pokrzywdzona, bo doszło do widocznego na pierwszy rzut oka nadużycia, nie znaczy, że na drodze postępowania cywilnego będzie można uzyskać odszkodowanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Miasto jest poszkodowane, ma status poszkodowanego w tej sprawie, straciło 160.000,00 zł. na tych działaniach i nie rozumiem waszego podejścia, że proces może być przegrany, jest to ewidentne działanie na szkodę miasta stwierdzone przez Sąd.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Nie wiem o jakim Sądzie Pan Przewodniczący mówi, nie wiem z czego wynika status poszkodowanego poza uchwałą, bo z tego co mi wiadomo postępowanie przygotowawcze zostało umorzone i to bez postawienia komukolwiek i jakichkolwiek zarzutów i to poszkodowanie o którym Pan Przewodniczący mówi, jest tylko subiektywną oceną, nic więcej. Chcę jeszcze zauważyć, że te zdarzenia miały miejsce w 2008 roku i pewnych rzeczy już teraz ustalić się nie daje, a czas ma to do siebie, że nie działa na korzyść miasta. To, że my czujemy się pokrzywdzeni, nie sprawi, że Sąd przesądzi o czyjejkolwiek odpowiedzialności. Musimy wszystko przed Sądem udowodnić i to że coś nam się nie podoba, nie oznacza, że uda nam się uzyskać pozytywne rozstrzygnięcie Sądu, bo Sądy są do stosowania prawa, głównie ustaw, a nie do czynienia sprawiedliwości.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Nie zgadzam się z takim stwierdzeniem, bo jest wyrok Sądu, który wyraźnie stwierdza, że doszło do zamiany działek nieprawnie. Jeśli nie macie uzasadnienia do wyroku, to my je dostarczymy.

**Adwokat Tomasz Stefaniak** – Bardzo proszę o wsparcie ze strony pana Przewodniczącego, bo jeżeli jest wyrok Sądu cywilnego, który przesądzałyby na pozostałe postępowania, że to działanie w związku z zamianą działek było bezprawne, to byłoby świetnie, ale prawdopodobnie Pan Przewodniczący mówi o rozstrzygnięciu Sądu w innej indywidualnej sprawie, tam nikt nie oceniał, czy ktoś ponosi odpowiedzialność cywilno, czy karno – prawną za określone działania, tylko czy dopuszczalne było użycie w wypowiedzi określonych stwierdzeń, ale jeżeli Pan Przewodniczący potrafi wskazać wyrok ustalający odpowiedzialność jakichkolwiek osób za zamianę działek, to byłibyśmy wdzięczni za pomoc.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Wrócimy do tematu niebawem. Ogłaszam 10 min. przerwy.

(po przerwie...)

## **Do punktu 11**

*Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Miasta Gostynina na lata 2016 -2025”.*

**Pracownik Urzędu Miasta Jarosław Bien** – Wczoraj na komisji mieli Państwo okazję jeszcze raz wrócić do tematu strategii, wcześniej dostali to Państwo w formie elektronicznej, uwagi, które pojawiły się w dniu wczorajszym zdążyliśmy nanieść. Wydrukowaliśmy dla Państwa 5 egzemplarzy, one są dość obszerne. Poprawiliśmy drobne błędy typu literówki, także wszystko zostało uporządkowane, wszystko co Państwo wczoraj zgłaszali zostało zawarte w strategii.

Strategia jest dokumentem ruchomym, tzn. po jej uchwaleniu publikujemy informacje i zapraszam też mieszkańców do tego, żeby czytali i przesyłali do nas ewentualne nowe wnioski i jeśli będą one miały treść większej wagi, to zostanie ta informacja przekazana Radzie. Strategia jest pewnym wsparciem dla wniosków unijnych, a może będzie też wsparciem przy tworzeniu kolejnych budżetów. Składa się ona z dwóch części, z części określającej stan obecny, po tym jest analiza SWOT, następnie są problemy oraz wyznaczone cele, pod cel są zadania plus harmonogram. Jest to pierwszy dokument w mieście, więc jest o tyle trudniej, ponieważ wiadomo, że łatwiej jest bazować na jakimś istniejącym już dokumencie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Mam prośbę, żeby dokument już po poprawkach, został przekazany elektronicznie do Biura Rady.

Opinia Komisji:

*Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna wraz z wnioskiem „poprawki wniesione podczas posiedzenia komisji, winny być uwzględnione w przyjmowanej strategii”.*

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag.*

*Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:*

Za- 13

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

**UCHWAŁA NR 156/XXX/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**Do punktu 12**

*Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Gostynina na rok 2016.*

***(obrady opuścił Radny Zbigniew Chorążek)***

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska** – Na wstępie chciałabym wnieść autopoprawki w § 3 pkt.1 dotychczasowe brzmienie „odławianie bezdomnych zwierząt i transport do schroniska przez odpowiednio wyłonioną firmę” zastępujemy brzmieniem, „odławianie bezdomnych zwierząt i ich transport do schroniska przez firmę Herkules z siedzibą” i w § 7 Szacunkowe koszty realizacji programu, kwota 30.000,00 zł. z przeznaczeniem na zakup klatek zastępujemy słowami „zakup boksów i karmy dla domów tymczasowych”. Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności jest obowiązkiem Rady nałożonym ustawą i do dnia 30 marca każdego roku taki Program zostaje przygotowany, następnie przedstawiony jest Radzie. Zgonie z ustawą projekt programu jest opiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami i Koła łowieckie działające na naszym terenie. Otrzymaliśmy opinię od Powiatowego Lekarza Weterynarii, ta opinia była negatywna z klauzulą, że jeżeli zostanie wskazany podmiot do odławiania zwierząt i transportu do schroniska, wtedy opinia będzie pozytywna. Do końca czerwca została zawarta umowa z Firmą Herkules, po tym terminie będziemy starali się nawiązać współpracę z Animal Gost, oni deklarują teraz gotowość do podjęcia działań, od początku roku takiej gotowości nie wyrazili. Generalnie program nie odbiega od tego, co było zawarte w ubiegłym roku.

Opinia Komisji:

*Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna wraz z wnioskiem: autopoprawka w § 3 ust.1 i w § 7 przedstawiona przez Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej powyżej.*

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Pani Naczelnik rozmawialiśmy, żeby również wpisać opiekę nad zwierzętami, nie tylko boksy i karmę, bo może być niezbędna opieka weterynaryjna, zanim pies znajdzie właściciela.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska** – Opieka weterynaryjna jest wpisana, są ustalone koszty, a zapis który cytowałam w § 7, uzgodniony jest z organizacją.

*Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:*

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

**UCHWAŁA NR 157/XXX/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

**Do punktu 13**

*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 95/XIX/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 września 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.*

Opinia Komisji:

*Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna wraz z autopoprawką, w § 1 datę 1 września 2016 roku zastępuje się 1 listopada 2016 roku.*

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska** – Zmiana do uchwały pojawiła się w związku z zawarciem umowy na odbiór odpadów z firmą, która została wyłoniona w przetargu. Umowa ta obowiązuje od 1 czerwca. Na wstępie chcę wprowadzić autopoprawkę w § 1 i termin na dzień 1 września 2016, zmienić na dzień 1 listopada 2016 rok, tak żeby ten zapis był dostosowany do zapisu w umowie. Poza terminem w uchwale nic się nie zmienia.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag.

*Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:*

Za- 11

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 1

**UCHWAŁA NR 158/XXX/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

## **Do punktu 14**

*Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Miasta Gostynina.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, ale nie było wniosku o wykreślenie punktu z porządku obrad, a w związku z tym oddaję głos Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Szanowni Państwo, zgodnie z podjętą uchwałą budżetową na 2016 rok, w której zapis § 3 mówi, że: „planowany deficyt budżetowy oraz rozchody mają być pokryte kredytem komercyjnym”, Burmistrz wystąpił o podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Miasta Gostynina, w kwocie 5.000.000,00 zł. W Uchwale Budżetowej kwota kredytu planowanego do zaciągnięcia wynosi 6.488.914,00 zł., nie mniej jednak w dzisiejszej uchwale zmieniającej Uchwałę Budżetową, która została wycofana z porządku obrad, Burmistrz zwrócił się o przeznaczenie wolnych środków, które zostały wyliczone na podstawie sporządzonych sprawozdań za rok 2015 i obniżenie tego kredytu o kwotę 1.488.914,00 zł., a w związku z tym do zaciągnięcia proponowany jest kredyt w kwocie 5.000.000,00 zł. Taka decyzja została podjęta przez Burmistrza na podstawie wiadomości, iż banki mają płacić podatek, co wpłynie na podwyższenie kosztów, w związku z tym Burmistrz proponuje zaciągnięcie tego kredytu na pokrycie deficytu planowanego w kwocie 3.249.917,25 zł. i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 1.750.082,75 zł.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** - Jakie kredyty i pożyczki spłacamy z tej kwoty?

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** - Do spłaty będą 3 kredyty zaciągnięte w latach 2007 – 2011, głównie na zadania inwestycyjne:

19. Kredyt w banku pocztowym, który został zaciągnięty w 2007 roku i dotyczył zadań: wykup gruntów i sporządzenie dokumentacji dla Małej Obwodnicy oraz Term Gostynińskich, na zadania inwestycyjne dotyczące ulic, chodników, ścieżki rowerowej, na termomodernizację budynków komunalnych oraz Szkoły Podstawowej Nr 3, Miejskiego Przedszkola Nr 2, Miejskiego Centrum Kultury, na zakup samochodu służbowego.
20. W 2009 roku kredyt zaciągnięty na remont Zamku oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
21. W 2011 roku na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

W tym roku rozpoczynamy spłatę kredytu jaki Gmina zaciągnęła w ubiegłym roku, co prawda było to również na pokrycie deficytu budżetowego, który powstał w związku z wniesieniem wkładu do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne. Jest jeszcze spłata pożyczki dotycząca Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska zaciągniętej na termomodernizację budynków komunalnych.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Poproszę o 5 minut przerwy.

(po przerwie...)

**Radny Witold Dalkowski** – Mam pytanie do Pani Skarbnik, jaki jest rok produkcji samochodu?

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Nie odpowiem teraz.

**Radny Witold Dalkowski** – Samochód nie był ubezpieczony?

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Był ubezpieczony. Spłat dokonujemy na podstawie harmonogramu, który jest integralną częścią umowy i który został ustalony przy podpisywaniu umowy. Kredyt był zaciągany w 2007 roku, a samochód został skradziony w roku 2013, z ubezpieczenia otrzymaliśmy zwrot w kwocie 44.000,00 zł., raty są rozłożone na kolejne lata.

*Za przyjęciem projektu uchwały głosowano następująco:*

*Za- 11*

*Przeciw- 0*

*Wstrzymało się- 1*

**UCHWAŁA NR 159/XXX/2016 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.**

## **Do punktu 15**

*Przyjęcie protokołu z XXV i XXVIII sesji Rady Miejskiej.*

*Radni nie zgłaszali pytań i uwag.*

*Za przyjęciem protokołu z XXV i XXVIII sesji Rady Miejskiej głosowano następująco:*

*Za- 11*

*Przeciw- 0*

*Wstrzymało się – 1*

*Protokoły zostały przyjęte.*

## **Do punktu 16**

*Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.*

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Pierwsze pytania dotyczące spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne zadawane przez Panią Małgorzatę Rędzikowską – Mystkowską i Pana Andrzeja Robackiego- Prezes spółki zobowiązał się do odpowiedzi na pytania w trybie pilnym.

Radna Małgorzata Rędzikowska - Mystkowska – pytała również, czy udało się przeprowadzić rozeznanie w zakresie lizingu, ewentualnie ceny zakupu specjalistycznego auta ciężarowego do sprzątania ulic i zimowego utrzymania dróg?. - Działania zostały podjęte nie ma żadnych konkretów, chciałem zaznaczyć przy tym temacie, że powinniśmy zająć się również sprawą samochodu służbowego, który jest w bardzo złym stanie, nie ma tygodnia, bez usterki, z tego samochodu nie powinno się już korzystać.

Radny Tadeusz Majchrzak pytał kiedy mieszkańcy Zatorza będą mogli podłączać się do nowo wybudowanej kanalizacji? - Na ten temat również odpowiedzi udzieli Pan Prezes, wszystkim nam

zależy, aby nastąpiło to jak najszybciej.

Radny Michał Bartosiak pytał na jakim etapie jest realizacja remontu w Miejskim Centrum Kultury sali prób? - Pan Dyrektor odpowie na piśmie, ale wiem, że w tym momencie opracowywany jest projekt wykonawczy wygłuszenia, ma być zgłoszony na koniec marca tego roku, niebawem powstanie kosztorys, w połowie kwietnia zostanie wysłane do firm zapytanie ofertowe, a w późniejszym terminie, gdy będzie już wszystko ustalone, zostaniecie Państwo poinformowani o kosztach tej inwestycji.

Padło także pytanie o rozkład jazdy komunikacji miejskiej w sprawie kursu do Gorzewa- Jestem umówiony w najbliższy piątek na rozmowę z Prezesem PKS-u i wówczas będą poruszane różne kwestie, w tym kwestie dotyczące niedoskonałości przy tabliczkach informacyjnych, ponieważ cały czas zgłaszane są nam uwagi iż są one nieczytelne. Podjęty będzie również temat wprowadzenia dodatkowych kursów i jest propozycja dodatkowego kursu do Kruka, ale proszę Państwa dodatkowe kursy są możliwe prawdopodobnie po podniesieniu kosztów na obsługę miesięczną komunikacji, będziemy oczywiście negocjować. Dodam, że jest także propozycja wprowadzenia nowego kursu na Zalesie w sobotę.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – Jeśli chodzi o rozkład jazdy, to z ul. Kutnowskiej w stronę Starej Betoniarni ostatni autobus powrotny jest około godziny 12.00 – 13.00, czyli też taka uwaga, żeby jakiś kurs był w godzinach południowych.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Należy pamiętać o jeszcze jednej rzeczy, miasto finansuje połączenia komunikacyjne na terenie miasta, a dodatkowe tereny gminne, tak jak Kruk, nie są objęte kosztami i wówczas musielibyśmy podjąć rozmowy z Panem Wójtem o dofinansowanie ze strony gminy, tych kursów.

Radny Witold Dalkowski pytał również o rozbiórkę budynków na ul. Bierzewickiej i o wyniki badań odnośnie wycieku substancji na ul. Ziejkowej- Tutaj poproszę o odpowiedź Panią Naczelnik Halinę Fijałkowską, ale ja również się do tego odniosę.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska** – Co do rozbiórki budynków na ul. Bierzewickiej 7 i 11, tak jak już wcześniej informowaliśmy, bo temat był już wcześniej poruszany przez Pana Radnego Dalkowskiego, po zgłoszeniu problemu, niezwłocznie wystąpiliśmy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o podjęcie czynności związanych z wydaniem nakazów uporządkowania przez właścicieli nieruchomości w jednym przypadku w celu dokończenia rozbiórki, a w drugim wykonania rozbiórki i cały czas Starostwo prowadzi takie postępowanie. We wrześniu ponownie wystąpiliśmy z pismem do Powiatowego Inspektora o przedstawienie informacji na jakim etapie odbywa się to postępowanie. Okazało się wtedy, że została wydana decyzja dla właścicieli nakazująca rozbiórkę budynku Bierzewicka 11, natomiast w stosunku do budynku Bierzewickiej 7 w dalszym ciągu Starostwo czyniło ustalenia, związane z dotarciem do właściciela tej nieruchomości. Przed przyjściem na posiedzenie sesji odbyłam rozmowę na temat na jakim etapie jest postępowanie. Tak jak Pan Radny w zapytaniu stwierdził, że decyzja w stosunku do rozbiórki budynku Bierzewicka 11 była wydana z terminem wykonania do 31 grudnia, ale okazuje się, że właściciele nie wywiązali się z nakazu rozbiórki i teraz toczy się postępowanie egzekucyjne, polegające na tym, iż zostaje w pierwszej kolejności nałożona na właścicieli kara, przymuszająca wykonanie rozbiórki, kolejnym wykonaniem jest wykonanie zastępcze, również w procesie administracyjnym, więc to nie jest proces szybki do realizacji. Odnośnie Bierzewickiej 7 został wystawiony tytuł egzekucyjny na spółkę z siedzibą w Łodzi i z tego co mi przekazali pracownicy Inspektoratu, korzystają z obsługi Policji w celu doręczenia nakazu. Jest to procedura prowadzona przez Starostwo Powiatowe.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Chciałbym się odnieść do informacji o wycieku, ponieważ o tym problemie trzeba powiedzieć trochę szerzej. Oficjalnych wyników jeszcze nie ma, są na razie nieoficjalne wyniki, nie ukrywam, że te oficjalne, spowodują konkretne działania ze strony miasta.



23 lutego w godzinach południowych pracownicy oczyszczalni ścieków zauważyli w rowie odprowadzającym wody deszczowe zanieczyszczenie substancją. O tym fakcie został poinformowany Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, również ja dostałem taką informację. Po przeprowadzonych oględzinach w terenie o zaistniałej sytuacji niezwłocznie zostały poinformowane odpowiednie służby: Komenda Powiatowa Policji, Komenda Powiatowa Straży Pożarnej, Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, na miejsce zdarzenia zostały wysłane dwa zastępy z jednostki ochotniczo – gaśniczej w Gostyninie oraz patrol z Komendy Powiatowej Policji. W rowie ustawiono osiem zapór, celem ograniczenia przepływu zanieczyszczonej wody, podjęte zostały również działania w celu ustalenia skąd wyciek pochodzi. Zostało udowodnione, że wyciek pochodzi z terenu, który znajduje się w rękach prywatnych, a właściciel terenu ma podpisaną umowę z firmą, która miała zgodę na składowanie substancji chemicznych. W akcji uczestniczył również Pluton Ratownictwa Chemicznego z Warszawy oraz Laboratorium Mobilne. W kolejnych dniach, jeździliśmy i kontrolowaliśmy to miejsce, monitorowano na bieżąco w jakim stanie jest woda w rowie odprowadzającym wodę deszczową, nie stwierdziliśmy, żeby zanieczyszczona woda przedostała się do rzeki Skrwy, ponieważ naturalne zapory z liści i gałęzi spowodowały zatamowanie wycieku. W dniu 25 lutego na terenie firmy, która składowała odpady została przeprowadzona kontrola przez Wydział Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Gostyninie, która stwierdziła, że odpady są magazynowane nieselektywnie, na terenie składowane są również odpady medyczne. Przypomnę, że podobne zdarzenie miało miejsce rok wcześniej 15 kwietnia 2015 roku, gdzie doszło do zanieczyszczenia studzienki kanalizacji deszczowej oraz rowu odprowadzającego wody deszczowe znajdujących się na terenie oczyszczalni ścieków. Wtedy również sprawa została zgłoszona do Starostwa, a dalej temat został przekazany odpowiednim służbom. Dodam jeszcze, że w tej sytuacji gmina wypompowała skażoną wodę z rowu odprowadzającego wody deszczowe, następnie przekazała do utylizacji i poniosła koszty w kwocie około 11.000,00 zł. Zostało wysłane pismo do osoby, która odpowiada za tą sytuację o zwrot kosztów poniesionych przez miasto i z tego co wiem, korespondencja została odebrana. Prawdopodobnie staniemy przed problemem przeznaczenia środków na wywóz i utylizację tych substancji. Ciężko oszacować jakie to będą koszty, ale na pewno nie są one małe. Burmistrz wystosuje decyzję administracyjną wzywającą właściciela do sprzątnięcia terenu, ale w przypadku gdy nie zostanie to zrobione, niestety będzie trzeba wszcząć procedurę zastępczą, miasto będzie musiało pokryć koszty, a w przyszłości oczywiście egzekwować je od właściciela tego terenu. Tak jak wspomniałem, nie wiem jaka to będzie kwota, ale mówi się nawet o milionach, została zawiadomiona Prokuratura. Dzisiaj również dostałem informację, że kolejna dziwna substancja pojawiła się w rzece Skrwie, na terenie gminy w okolicach Łaniąt. Była taka sytuacja, że miasto w dniu wycieku miało zabezpieczyć teren i faktycznie czyniło to przez całą noc, była na miejscu Ochotnicza Straż Pożarna, ale sprawa została i tak przekazana w ręce Powiatowej Komendy Policji z naciskiem na regularną kontrolę tego terenu. Jest też taka prośba, nie tylko moja, ale również przedstawicieli Policji. Wyniki badań mają być w przyszłym tygodniu, z nieoficjalnych informacji z przekazów medialnych, wiem, o jakie substancje chodzi, myślę, iż Państwo też wiecie.

**Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska** – Jeszcze Pani Radna Mystkowska pytała o umorzenie podatku Starej Betoniarni, więc jest to kwota 422.502,00 zł. należność główna i 13.916,00 zł. odsetki, Pan Burmistrz już uzasadniał decyzję umorzenia tej spółce podatku, ponieważ jest to temat poruszany już któryś raz z kolei.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** - Chciałem jeszcze powiedzieć o dwóch istotnych sprawach. Skierowaliśmy wniosek do Prokuratury, aby zająć hipotekę na której odbywa się ten proceder. Byłem w Wojewódzkim i Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w sprawie uzyskania środków na powyższe zdarzenie o którym opowiadałem przed chwilą. Na razie nie mamy żadnych konkretnych sygnałów z ich strony, obie instytucje zasłaniają się brakiem programów, które miałyby przeznaczać środki na tego typu zajścia oraz, że to nie jest w ich zakresie. Taką sytuację

przerabiała już Gmina Gostynin, a także Nadleśnictwo, ale im udało się uzyskać 50% wkład do tej akcji, co do miasta, na razie nie mam takich informacji.

**Radny Witold Dalkowski** - Mam pytanie, powiat wydał zezwolenie, więc czy powiat nie może nam pomóc w tej sprawie?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** - Firma, która otrzymała pozwolenie na składowanie substancji, dostała je na konkretny teren i za to odpowiada powiat, ale niestety okazuje się, że niektóre pojemniki, które są tam składowane, znajdują się już na terenie przyległej działki, której pozwolenie nie obejmuje i jeżeli nie uda się wyegzekwować od właściciela działek usunięcia tej substancji, wówczas będzie wydana zastępcza decyzja, ale faktycznie Starostwo wydało pozwolenie na składowanie, więc koszty pewnie będą podzielone.

**Radny Michał Bartosiak** – Ja już w miesiącu grudniu ubiegłego roku na komisji na wniosek mieszkańców, którzy sąsiadują z tą firmą interweniowałem w tej sprawie i wtedy nie było jeszcze takich wycieków.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Halina Fijałkowska** - Decyzję na zbieranie i czasowe składowanie substancji wydało Starostwo i wniosek mieszkańców został bezpośrednio przekazany do Starostwa. Uzupełniając wypowiedź Pana Burmistrza powiem jeszcze, że po zdarzeniu z kwietnia ubiegłego roku, podejmowane były działania przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, co do ustalenia składu substancji, które są tam składowane, ale również Starostwo podjęło działania związane z wyegzekwowaniem od firmy uprzątnięcia tych odpadów. Niestety zmieniał się akurat właściciel firmy, a postępowanie administracyjne ma za zadanie w sposób skuteczny doręczać korespondencję. Postępowanie trwało bardzo długo, w międzyczasie WIOŚ wystąpił z wnioskiem o unieważnienie wydanej przez Starostwo decyzji do kolegium. Po rozpatrzeniu okazało się, że decyzja została wydana prawidłowo i wtedy Starostwo podjęło działania związane z egzekucją tej decyzji, bo okazuje się, że przedsiębiorca, który posiada zezwolenie na transport i magazynowanie tego rodzaju substancji, przed rozpoczęciem działalności musiał spełnić inne wymogi określone w tej decyzji. Do spełnienia tych wymogów nie doszło, a w związku z tym, Starostwo podjęło działania w celu wyegzekwowania prawidłowości realizacji decyzji. Ostatecznie związane to było z wydaniem decyzji zakazującej zbieranie odpadów, tylko, że decyzja zakazująca i zobowiązująca przedsiębiorcę posiadającego odpady do usunięcia ich z miejsca składowania, nastąpiła na dzień przed zajściem, więc w momencie powstania zdarzenia nie była dostarczona firmie, która składowała odpady. Pan Burmistrz mówił już, że podjęliśmy natychmiastowe działania w tej sprawie, ale te działania muszą opierać się o decyzję administracyjną, a wydanie decyzji administracyjnej dla podmiotu, który notorycznie nie odbiera korespondencji, zajmuje miesiąc czasu. Gdy po miesiącu zostanie już dostarczona korespondencja, jest kolejny miesiąc na wykonanie zobowiązania, jeżeli tego nie wykona wszczyna się postępowanie zastępcze i trwa to co najmniej rok. Mieliśmy podany przykład na spotkaniu sztabu kryzysowego, gdzie postępowanie w celu wyegzekwowania usunięcia podobnych substancji toczyło się 2,5 roku. Z przepisów wynika, że organem, który mógłby podjąć natychmiastowe działania jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ale mamy informację, iż on uznaje się za organ niewłaściwy do rozstrzygania w tym przypadku, w związku z tym pozostaje droga administracyjna.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** - Padła od Państwa informacja, że część niebezpiecznych materiałów była składowana na działce, co do której nie było pozwolenia na składowanie, czy dobrze zrozumiałam, to była działka miejska?

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Nie była to działka miejska, tylko prywatna.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska** – A kiedy zaczął się proceder rozprzestrzeniania na prywatnej działce substancji?, bo skoro nie było pozwolenia na składowanie na tej działce, to można było wcześniej podjąć działania, przynajmniej do części terenu.

**Naczelnik Wydziału Gospodarski Komunalnej Halina Fijałkowska** – Z decyzji, którą otrzymaliśmy zakazującą prowadzenia dalszej działalności wynika, że właściciel terenu dostarczył do Starostwa umowę z której wynikało, że wydzierżawia firmie, która ma zajmować się zbieraniem i składowaniem odpadów, teren o powierzchni 2 tys. metrów, a decyzja, z tego co prześledziłam została wydana na działkę, która w efekcie zgodnie z ewidencją ma 1100 metrów, czyli należało przypuszczać, że decyzja wyrażająca zgodę na prowadzenie działalności po prostu nie obejmowała wszystkich działek, na których była prowadzona ta działalność. Owszem po tym zajściu były podejrzenia ze strony WOŚ, że decyzja została wydana na niewłaściwe działki, ale postępowanie przed kolegium trochę trwało.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Wpłynęły odpowiedzi na interpelacje Radnej Augustyniak, koleżanka Magdalena je otrzymała.

## **Do punktu 17**

*Sprawy różne.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Jako pierwszy punkt w sprawach różnych prosiłbym, aby odpowiedzieć Panu Burmistrzowi na prośbę, dotyczącą wyboru członków do Młodzieżowej Rady Miejskiej, może Pani Sekretarz powie kilka słów na ten temat.

**Sekretarz Miasta Hanna Adamska** – Proszę Państwa, termin zgłaszania kandydatur do Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw Młodzieżowej Rady Miejskiej upłynął 1-go marca. Z Rady Miejskiej żaden kandydat zgłoszony nie został, a uchwała została podjęta, że takie zgłoszenia kandydatów na członków komisji wpłyną. Na razie zostało zgłoszonych 5 osób ze szkół i 1 osoba z pośród pracowników, która została wydelegowana przez Pana Burmistrza do pracy w komisji, czyli na tą chwilę mamy łącznie 5 osób, a w związku z tym, jedno miejsce pozostaje wolne, więc musimy je zapełnić, ponieważ w uchwale wpisane jest 7 osób. Komisja będzie zajmowała się procedurą przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej, które zostały zarządzone na 22 kwietnia w godz. 8.00-14.00.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Kto z radnych ma ochotę dołączyć do zespołu?

**Zgłosił się Radny Michał Bartosiak.**

*Brak innych kandydatur.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Proszę Państwa dostaliśmy zaproszenie od młodzieży z Zespołu Szkół Marii Skłodowskiej – Curie na koncert słowno – muzyczny dla kobiet – 10 marca godz. 17.00. w Zamku Gostyńskim.

Burmistrz zaprasza na obchody 150 Rocznicy Powstania Styczniowego – 12 marca o godz. 12.00., Pomnik Powstańców Styczniowych.

**Radny Jan Głodowski** – Mam oświadczenie do Pana Przewodniczącego, bo o ile mi wiadomo zostało złożone do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo od Pana Burmistrza, ale chciałbym usłyszeć dokładnie, czy to było pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej, czy do Członków Rady Miejskiej, więc proszę o odczytanie tego pisma.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** - Przepraszam, ale to nie jest oświadczenie, tylko zapytanie, ale jeżeli zostało pismo złożone do mnie, to ja odpowiem Panu Burmistrzowi w określonym terminie. O to do kogo Pan Burmistrz pisał, należy zapytać Pana Burmistrza.

**Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski** – Pismo było skierowane do Rady.

**Radny Jan Głodowski** – Jeśli do Rady, to chyba powinniśmy się z tym pismem zapoznać.

*Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski odczytał pismo skierowane do Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 23 lutego 2016 roku, w sprawie wyjaśnienia wątpliwości zamieszkania na terenie Gminy Miasta Gostynina Radnej Magdaleny Augustyniak – pismo stanowi załącznik do protokołu.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Pismo Pana Burmistrza zostało skierowane do Pani Radnej Magdaleny Augustyniak, oczekuję na odpowiedź i w odpowiednim terminie Pan Burmistrz zostanie o tym powiadomiony.

## **Do punktu 18**

*Zamknięcie obrad.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki** – Zamykam obrady XXX sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Andrzej Robacki**

Spisła:

**Julita Pilichowicz.**