

Protokół Nr XXXVI/2016
z posiedzenia XXXVI sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VII kadencji z dnia
30 maja 2016 roku.

Stan – 15

Obecni –12

Lista obecności w załączeniu.

Obrazy rozpoczęto o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 13.55.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otwieram obrady XXXVI sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, witam Wiceburmistrza Pana Pawła Pachniewskiego, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Panią Sekretarz Hanę Adamską, witam Pana Mecenasa Tomasza Stefaniaka, witam Kierownik MOPS Panią Renatę Zagórską, witam Prezesa POM Pana Bolesława Justyńskiego, Dyrektora MZESZIP Pana Michała Łosia, witam koleżanki i kolegów radnych, witam media, pracownice biura rady miejskiej i wszystkich przybyłych.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki odczytał proponowany porządek sesji.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Panie Przewodniczący zgłaszam wniosek o wykreślenie z dzisiejszych obrad punktu 6 „Działalność spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Gostyninie sp. z o.o.”, z tego względu, że w najbliższym czasie dojdzie do rozstrzygnięcia konkursu na nowego Prezesa Spółki i przeniesienie tego punktu na najbliższą sesję.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do wniosku Burmistrza.

Za przyjęciem wniosku Burmistrza o wykreślenie z porządku obrad punktu 6 głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Punkt 6 został wykreślony z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - W związku z wnioskiem Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej, aby przesunąć projekt uchwały dotyczący Budżetu Obywatelskiego na kolejną sesję również jest wniosek o wykreślenie punktu 11 z porządku dzisiejszej sesji i przenieść go na kolejną sesję.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do wniosku.

Za przyjęciem wniosku o wykreślenie z porządku obrad punktu 11 głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Punkt 11 został wykreślony z porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami (wykreślenie punktu 6 i 11) głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej.
6. Działalność spółki Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie sp. z o.o.
7. Realizacja Programu „Bezpieczne Miasto”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla przedszkoli niepublicznych oraz innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Gostynina przez inne niż Miasto Gostynin osoby prawne lub osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na zapewnienie dzieciom zamieszkałym na terenie Miasta Gostynina możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasta Gostynina z Mazowieckiego Stowarzyszenia Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego.
11. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2016.
12. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Gostyninie.
13. Przyjęcie protokołu z XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV sesji Rady Miejskiej.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Odczytał sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta za okres od dnia 8 kwietnia 2016 roku do 24 maja 2016 roku.

(przybyła Radna Wiesława Radecka)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chciałabym dopytać o budowę kanalizacji sanitarnej w ramach etapu I i II Zazamcze, na jaki etapie jest przyłączanie mieszkańców do tej kanalizacji?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Dokładnej odpowiedzi nie udzielę, ale po spotkaniu z mieszkańcami osiedla Zatorze i dzielnic Zamkowa, doszło do podpisania kolejnych umów. Przy ul. Zamkowej mamy problem z tego względu, że często właściciele nie ma, nie przebywają tam, bądź są bardzo oddaleni od sieci, która już powstała i tutaj względy finansowe powodują, iż mieszkańcy nie chcą się przyłączać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Jeśli chodzi o ulicę Zamkową, to tam mogą być problemy o których mówi Pan Burmistrz, ponieważ niektórym mieszkańcom przewidziano przyłącza z zupełnie innych stron, niż mają szamba.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Myślę, że na etapie projektowania nie zostało to zaprojektowane, tak jak powinno. Mam takie samo stanowisko jak Pani Radna, ale przypomnę, że cały ten projekt powstawał wiele lat wcześniej i my nie mieliśmy na to większego wpływu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Panie Burmistrzu, zawiadomienia dotyczące aktualizacji projektu zostały rozwieszane na słupach, nie do skrzynek mieszkańców i nie wszyscy mieszkańcy wiedzieli o takich konsultacjach, stąd może wynikać problem.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – To są lata wcześniejsze.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ale przed realizacją inwestycji, były prowadzone spotkania z mieszkańcami.

Do punktu 4

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Interpelacje nie wpłynęły. Proszę o zadawanie pytań.

Radny Tadeusz Majchrzak - Mam pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ na spotkaniu mieszkańców Zatorza z Panią Prezes Haliną Fijałkowską, Pani Prezes zobowiązała się do dnia 30 - 31 maja, przeliczyć stawki za odbiór nieczystości płynnych i stawki za podlewanie w ogrodach, czy jest jakaś informacja w tej sprawie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chciałabym poprosić Pana Burmistrza o udzielenie informacji na jakim etapie jest temat Term Gostynińskich, jakie działania zostały podjęte przez Urząd Miasta w tej kwestii, czy Pan Burmistrz nadal będzie dążył do podpisania aktu notarialnego na sprzedaż gruntów pod Termy i ewentualnie kiedy to może nastąpić?. Kolejne pytanie – czy Urząd Miasta posiada informację, kto jest właścicielem dokumentacji Term i gdzie ona się znajduje, jest to istotne, ponieważ w ramach tej dokumentacji opracowany był projekt przebudowy oczyszczalni ścieków, a jak wiemy, oczyszczalnia ścieków w najbliższym czasie powinna być remontowana, chciałabym prosić o odpowiedź ustną na dzisiejszej sesji, oraz pisemną w późniejszym terminie. Mam jeszcze pytanie, czy nastąpiła ostateczna modernizacja chodników w Rynku oraz w ramach Budżetu Obywatelskiego przejść dla pieszych i kiedy będzie realizowana zmiana organizacji ruchu dotycząca przejścia dla pieszych na ul. Jana

Pawła II?

Radna Wiesława Radecka – Panie Burmistrzu, chciałabym znów wrócić do tematu progów zwalniających, ponieważ nie wiem co odpowiadać mieszkańcom, kiedy będzie to zrealizowane?

Radna Magdalena Augustyniak – Chciałabym zapytać na jaki etapie jest realizacja zadania – parking przy ul Wojska Polskiego przy Przedszkolu Nr 2?

Radna Urszula Pieniążek – Moje pytanie dotyczy Spółdzielni Socjalnej, czy już działa, a jeśli tak, to czym się zajmuje?

Odpowiedzi na zapytania zostaną udzielone w punkcie 14.

Do punktu 5

Ocena zasobów pomocy społecznej.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Zagórska – Przedstawia informację na temat zasobów pomocy społecznej – *dokumentacja dotycząca tematu stanowi załącznik do protokołu.*

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Padło pytanie odnośnie funkcjonowania Spółdzielni Socjalnej, poproszę Panią Kierownik o przybliżenie tematu.

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Zagórska – Spółdzielnia socjalna już powstała. Spółdzielnia socjalna nie jest powiązana z ośrodkiem pomocy społecznej, są to osoby, które kiedyś były klientami pomocy społecznej, a w tej chwili podjęły swoją działalność o nazwie „Spółdzielnia Socjalna”. Osoby, które zrzeszają się w spółdzielni socjalnej wykonują różne prace między innymi porządkowanie ogródków, usługi opiekuńcze, sprzątanie terenów wokół domów, remontowanie klatek schodowych. Są to osoby bardzo otwarte na pracę i tutaj korzystając z okazji, chciałabym złożyć podziękowania tym osobą, za pomoc w rozdawaniu żywności ze środków socjalnych, były to duże ilości i długie godziny pracy.

Radna Urszula Pieniążek – A co mieści się w budynku na ul. 3-go Maja?

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Renata Zagórska – Nie jestem zorientowana, ale spółdzielnia socjalna nie ma tam swojej siedziby.

Do punktu 6

Działalność spółki Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie sp. z o.o.

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Przedstawił informację o działalności spółki – *treść stanowi załącznik do protokołu.*

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Wspomniał Pan o zakupie nowej śmieciarki, z jakich środków jest to planowane, bo zysku macie 46.000,00 zł. ?

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Ze środków wypracowanych w ubiegłym roku oraz jeszcze w poprzednim. Chcemy, aby spółka się rozwijała, jest nam trudno podpisać umowę z ENERIS, która jest dla nas niekorzystna, jak liczyliśmy pokrywa to tylko koszty wysypiska, a koszty związane ze zbieraniem segregowanych odpadów, obsługą, transport, paliwo, nie pokrywa. Zostały dwa dni do podpisania umowy, jeżeli nie podpiszemy umowy, to pociąga za sobą różne konsekwencje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Chciałem zapytać jak sobie Pan Prezes wyobraża dalsze funkcjonowanie spółki, jeżeli jutro jest ostatni dzień umowy konsorcjum.

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Myślałem nad tym i doszedłem do wniosku, że jeżeli podpisałbym tą umowę w takim kształcie w jaki mi ją przedstawiono, to byłoby gorzej niż bym jej nie podpisał w ogóle. Tak naprawdę i podpisanie i niepodpisanie jest niekorzystne, ale mimo wszystko chyba lepszym rozwiązaniem byłoby niepodpisanie umowy, dlatego, że złe działanie firmy ENERIS pociągałoby za sobą spółkę miejską, my jesteśmy tylko podwykonawcą, nie chcemy odpowiadać za całość.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czy zakup nowej śmieciarki przyczyni się do pozyskania nowych odbiorców, którzy będą oddawali do spółki miejskiej śmieci?

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Jest szansa na wygranie przetargu nie tylko na Gostyninie, ale też w innych powiatach, w tej chwili nie mamy potencjału i naszym ratunkiem było konsorcjum z kimś.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – A czy niepodpisanie umowy z kolejną spółką, która wygrała przetarg nie zawęzi pola działania spółki i nie doprowadzi do upadłości?

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Wszystko może się stać, trudno to przewidzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Mam pytanie do Pana Burmistrza, w związku z tym, że wnioski z audytu z ubiegłego roku, były konkretne, chciałem zapytać, jak Pan Burmistrz zrealizował wnioski wynikające z audytu, chodzi o łączenie spółek miejskich?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Faktycznie wniosek z audytu jest taki, żeby spróbować połączyć spółkę POM z MPK i ten wniosek jest jak najbardziej aktualny, ale do tej pory nie podjęto działań fizycznych ze względu na postępowanie, które się przeciągało i do czasu rozstrzygnięcia, decyzja niezapadła. Myślę, że w zależności, czy spółka podpisze umowę, czy też nie, będziemy musieli ten temat sfinalizować. Popieram zdanie Pana Prezesa, iż warunki postawione przez Firmę ENERIS są bardzo niekorzystne dla miasta i spółki, nie może być tak, że kara umowna przekracza wartość spółki, mówimy tutaj o ogromnych pieniądzach. Nasza umowa z firmą ENERIS mówi o karach miesięcznych, nie o karach całościowych, tak więc, mam nadzieję, że Pan Prezes dojdzie do porozumienia i kary umowne, które stanowią największy problem zostaną potraktowane poważnie przez ENERIS. Mam dla Państwa informację sprzed chwili - pierwsze kary umowne dla firmy ENERIS już są, forma już się nie wywiązała z obowiązków (opublikowania na własnej stronie internetowej harmonogramu wywozu nieczystości, mieli to zrobić w ciągu 5 dni, harmonogram został zatwierdzony 5 maja, a informacja do dnia 27 maja nie pojawiła się), w związku z tym, wystąpiliśmy dzisiaj z wnioskiem o nałożenie kary na firmę ENERIS w kwocie 1000,00 zł. Łączenie spółek jest tematem aktualnym, w MPK gdy Prezesem był Pan Śladowski, trwały prace nad przejęciem POM-u, mam nadzieję, że dojdzie do połączenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Z przykrością muszę stwierdzić, że jeszcze nie rozpoczęła się umowa, a już są problemy, to nie rokuje dobrze.

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński - Chciałem jeszcze dopowiedzieć, że my dwa miesiące negocjujemy umowę, jest to bardzo długi czas. Z tej umowy wynika, że spółka powinna być zastawem za niepowodzenia, które firma ENERIS poniosłaby w wykonywaniu swoich zadań, czyli spółka odpowiadałaby za to i to właśnie budzi moje obawy. My zdajemy sobie sprawę również z tego, że podpisanie umowy być może byłoby dla nas dobrą furtką wyjścia, ale nie na takich warunkach, ponieważ jest dużo złych stron.

Radna Wiesława Radecka - Mamy zastrzeżenia, jako Radni, jeśli chodzi o wywóz nieczystości z działek na Bratoszewie i korzystając z obecności Pana Prezesa, może Pan nam przybliżyć w czym jest tam problem, może jest za mało pojemników na nieczystości, co z tą umową jest nie tak, czy jest potrzebna zmiana umowy?

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – My z działkowcami podpisujemy przeważnie umowy na zasadzie wywozu od maja do listopada, czyli w sezonie. Był u nas Pan Czajkowski prosząc o kosze, otrzymał od nas te kosze i do dnia dzisiejszego nie był zgłoszony odbiór nieczystości, więc nie wiem o czym my tu mówimy, bo jeśli ktoś przychodzi i prosi o kosze, dostaje je i nie zgłasza odbioru nieczystości, to ja nie wiem co się dzieje z tymi odpadami, przecież jeśli dostaniemy telefon to pojedziemy i odbierzemy nieczystości, a skoro nikt nie zgłasza, to widocznie nie ma jeszcze potrzeby odbioru. Dla mnie może być zgłaszane codziennie i my nie widzimy problemu, będziemy jeździć i odbierać.

Radny Michał Bartosiak – A jaka jest opłata za duży pojemnik?

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Dokładnie nie pamiętam, ale około 70 zł., jest to kwota dużo mniejsza niż w innych gminach.

Radny Michał Bartosiak – Pan Czajkowski podał nam informację, że opłata za worek 250 ml. wynosi 14,75 zł, ale przecież nie ma worków o takiej wielkości, a tak w ogóle te kontenery o których mówimy są zamknięte w altanie i nie ma do nich dostępu, przecież umowa funkcjonuje.

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – To prawda umowa funkcjonuje od lat i nie zamyka się pojemników, które służą do wyrzucania odpadów.

Radny Michał Bartosiak – Nie może być przecież tak, że pojemniki są zamknięte, a odpady są wyrzucane na prywatne posesje.

Prezes Spółki POM Bolesław Justyński – Tym bardziej, że my pojemniki dajemy nieodpłatnie, opłatę pobieramy tylko za odbiór, a te kwoty są niższe niż w innych gminach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Mam pytanie do Urzędu Miasta, czy Wydział Ochrony Środowiska ma w swojej kompetencji skontrolowania takiej umowy lub też inna jednostka Urzędu Miasta, ponieważ problem nielegalnego wysypiska, które działkowcy zrobili na prywatnej posesji, zgłaszany był wielokrotnie, czy była w ogóle przeprowadzona jakaś kontrola w tym temacie?

Sekretarz Miasta Hanna Adamska - Sprawa dotycząca składowania śmieci na działce naprzeciwko ogródków działkowych jest cały czas prowadzona, jest to prywatna własność osoby z terenu Miasta Łodzi, w związku z powyższym zostały wystosowane dwa pisma, jedno z nich nie zostało odebrane, było ponawiane, po raz drugi skierowano pismo o natychmiastowe usunięcie

odpadów, innej drogi nie ma, nie mamy kompetencji do egzekwowania zawartej umowy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Czyli My, jako miasto przyklepujemy zaistniałą sytuację, że osobie prywatnej wywozi ktoś śmieci na działkę i kosztami usunięcia odpadów, będziemy obciążali właśnie tą osobę na której działce, to składowisko powstało, przecież problem jest w Ogródkach Działkowych, Ci ludzie nie mają gdzie wywozić tych śmieci.

Mieszkaniec z widowni Pan Nowicki– Jestem w Zarządzie Działkowców Bratoszewo i mam pytanie, kto udowodnił, że te śmieci wyrzucają działkowcy?, poproszę o jakieś zdjęcie, nam też zależy na tym, żeby złapać tego, kto tak postępuje. Jeżeli jest taka sytuacja, że ktoś z działkowców zostaje złapany na wyrzucaniu odpadów w miejscu niedozwolonym, dostaje 500 zł. mandatu.

Radny Tadeusz Majchrzak – To dlaczego są zamykane kontenery?

Mieszkaniec z widowni Pan Nowicki – Kontenery nie są zamykane. Każdy działkowiec ma mieć na swojej działce kompostownik, gdzie składowuje odpady zielone, natomiast gałęzie które wycina na działce, są gromadzone u nas, ponieważ mamy umowę ze Strażą i je spalamy, a na plastik pojemniki są przecież w całym mieście. Mam działkę 40 lat i niczego nie wyrzuciłem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska - Są zamykane, mamy zdjęcie.

Radny Jan Głodowski – Jestem działkowcem 40 lat, tak jak Pan i u nas nie ma takich problemów, my w składkach, które płacimy wynajęliśmy pojemnik i tam jest wszystko wrzucane, mamy też kompostownik. Jesteście największym Ogrodem działkowym na terenie Gostynina, macie swój Zarząd i to wy jesteście od rozwiązywania takich problemów. Co do kary 500 zł., to są bzdury, nie ma takiej możliwości, żeby ogród działkowy dawał komuś kary, zabrania tego regulamin.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Myślę, że nie byłoby takich problemów, gdyby mieszkańcy od początku mieli możliwość korzystania z tych śmietników, które dostaliście od POM-u. Nie jest prawdą, że one są otwarte i ogólnodostępne, ponieważ sprawdzaliśmy to kilkakrotnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Oby to co dzieje się na Ogródkach działkowych nie przeniosło się na teren miasta.

Do punktu 7

Realizacja Programu „Bezpieczne Miasto”.

Sekretarz Miasta Hanna Adamska – Przedstawiła informację o realizacji programu „Bezpieczne Miasto” - *treść informacji stanowi załącznik do protokołu.*

Sekretarz Miasta Hanna Adamska - Na ostatnim posiedzeniu zespołu ds. Bezpieczeństwa Publicznego informacje na temat organizowania zajęć, które pozwalają na bezpieczne spędzenie czasu wolnego przez dzieci i młodzież oraz dorosłych mieszkańców miasta przedstawił Dyrektor MOSiR oraz Dyrektor MCK.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Ogłaszam 20 min. przerwy.

(po przerwie...)

(obradę opuścił Radny Zbigniew Chorążek)

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla przedszkoli niepublicznych oraz innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Gostynina przez inne niż Miasto Gostynin osoby prawne lub osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – Opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 177/XXXVI/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na zapewnienie dzieciom zamieszkałym na terenie Miasta Gostynina możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – Opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw-0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 178/XXXVI/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasta Gostynina z Mazowieckiego Stowarzyszenia Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – Opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 179/XXXVI/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 11

Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2016.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo, w dniu dzisiejszym otrzymaliście trzeci projekt uchwały, do tej pory były przedstawione już dwa projekty. Powodem zmian drugiego projektu, który był opiniowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu jest to, że zostaje prowadzone nowe badanie inwestycyjne, a także doszło parę zmian, które omawiane były na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Zmiany, które zostały wprowadzone do tych dwóch projektów, zostały podkreślone i mają Państwo zaznaczone gdzie poprawki zostały naniesione. Dodam jeszcze, że oprócz tych tematów, które doszły, w uzasadnieniu musiała się znaleźć dotacja dla Powiatu Gostynińskiego na pomoc finansową, na realizację zadania, które wcześniej nie było w uzasadnieniu. Jeśli chodzi konkretnie o zmiany zachodzące w Uchwale Budżetowej Miasta Gostynina na 2016 rok, dochody budżetu zwiększą się o kwotę 105.537,00 zł. i o taką kwotę zwiększa się wydatki budżetu ogółem, w tym zwiększą się o 105.537,00 zł. dochody bieżące, natomiast jeżeli chodzi o wydatki budżetu, to o tą kwotę zwiększają się wydatki bieżące, a w wydatkach majątkowych dokonujemy przeniesienia pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi oraz na środki na dotację celową w ramach udzielenia pomocy finansowej Powiatowi. Następnie wprowadza się zmiany z załączniku pod nazwą „dotacje podmiotowe w 2016 roku”, zmieniające załącznik nr 7 do Uchwały Budżetowej, dalej wprowadza się zmiany w załączniku pod nazwą „dotacje celowe dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych w 2016 roku” w załączniku nr 4 do niniejszej uchwały, który zmienia załącznik nr 8 Uchwały Budżetowej. Wprowadzamy również zmiany w związku z przeniesieniami w zadaniach inwestycyjnych, zmiany z załączniku nr 11 do Uchwały Budżetowej pod nazwą „wydatki na zadania inwestycyjne w 2016 roku, nieobjęte wykazem przedsięwzięć do WPF”. Jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów, to środki w dziale 758 zwiększa się o kwotę 49.110,00 zł. z tytułu planowanych w 2016 roku udziałów gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych. Następnie w dziale 801 zwiększamy o łączną kwotę 39.535,00 zł. w tym o kwotę 20.095,00 zł. z tytułu dotacji celowej z budżetu Państwa, która została zwiększona na realizację zadań w Przedszkolach i o kwotę 19.440,00 zł. z tytułu wpływów z różnych dochodów, w tym o kwotę 15.552,00 zł. na podstawie zawartych dwóch umów z Powiatowym Urzędem Pracy o finansowanie działań, obejmujących kształcenie ustawiczne pracownikom. Są to środki wysokości 80 % dofinansowania do szkoleń pracowników w Przedszkolach i o kwotę 3.888,00 zł. na podstawie zawartych dwóch umów z Fundacją Inicjatyw Społecznych z siedzibą w Olsztynie, chodzi o dofinansowanie 20% w Szkole. Te środki zwiększą wydatki w planie finansowym Przedszkola Nr 4 i Przedszkola Nr 2. Jeszcze jedna zmiana w dochodach - zwiększa się o kwotę 16.892,00 zł. wpływy ze zwrotu dotacji oraz płatności z MOSiR-u. W wydatkach bieżących budżetu miasta w rozdziale 616 zwiększa się o kwotę 10.000,00 zł. wydatki związane z realizacją zadań statutowych w zakresie utrzymania dróg gminnych, a konkretnie wydatki będą przeznaczony na remont chodnika w parku, te środki pochodzą z

przeniesienia środków z zadania inwestycyjnego, które zostaje w całości zdjęte. W rozdziale 70005 zwiększa się o kwotę 10.000,00 zł. na wydatki związane z realizacją zadań statutowych, a konkretnie na publikację ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości. W rozdziale 75023 zwiększa się wydatki o łączną kwotę 28.702,00 zł., w tym 11.000,00 zł. na wynagrodzenia bezosobowe, kwota ta związana jest z wypłatą odszkodowania za rozwiązanie stosunku pracy z naszym pracownikiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Jakim pracownikiem?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Z Panem Syską, było to powiedziane na komisji. Kwota 3.600,00 zł ma rygor natychmiastowej zapłaty, natomiast od pozostałej kwoty Pan Mecenase będzie składał apelację.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ale nie rozumiem tego.

Adwokat Tomasz Stefaniak - Sąd uznał, że podana przyczyna była pozorna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Pan Burmistrz nie wie, że likwiduje się stanowisko pracy?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ale przecież nie możemy likwidować wszystkich stanowisk, żądanie było dwukrotnie wyższe, Sąd w ponad 50% oddalił żądanie powoda. Nikt nie twierdzi, że wyrok jest maksymalnie korzystny, ale tak jak powiedziała Pani Skarbnik rozważane jest wniesienie apelacji, bo uzasadnienie już otrzymaliśmy. Ten wyrok nie jest prawomocny, z tym, że Sąd do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia, nadał temu wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, bo tak stanowi kodeks postępowania cywilnego, więc to musimy zapłacić niezależnie od tego, czy ten wyrok jest prawomocny, czy nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę Panią Skarbnik o kontynuowanie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Następnie o kwotę 17.702,00 zł. na wydatki związane z realizacją zadań statutowych, w tym o kwotę 10.192,00 zł. na zakup urządzeń biurowych i wyposażenia, kwotę pozostającą z dotacji 192 zł. przeznaczaliśmy na wydawnictwo, żeby uchwała mogła się zbilansować i o kwotę 7.510,00 zł. na zakup usług pozostałych. Ta kwota jest związana z tym, że w tym roku mija 5 letni okres badań elektrycznych, do końca czerwca takie badania należy wykonać. W rozdziale 80101 zwiększa się łączną kwotę 3.000,00 zł. na wydatki związane z realizacją zadań statutowych w szkołach podstawowych, wydatki są związane z wyjazdem na warsztaty szkoleniowe, po 1.500,00 zł., dla każdej ze szkół. W rozdziale 80104 na podstawie zawartych umów oraz zwiększenia dotacji, zwiększamy środki na wynagrodzenia pracowników Miejskiego Przedszkola Nr 5 i na wydatki związane z kształceniem ustawicznym w Przedszkolu Nr 2 i Nr 4. Dalej w rozdziale 810 zwiększa się o łączną kwotę 13.700,00 zł. na wydatki związane z realizacją zadań statutowych w tym o kwotę 8.400,00 zł. na zakup pomocy dydaktycznych w Gimnazjum Nr 1, będą zakupowane rzutniki do pracowni, jaką tworzy Pan Dyrektor w swojej placówce i o kwotę 5.300,00 zł. na zakup usług pozostałych - na tą kwotę składa się 3.000,00 zł., czyli po 1.500,00 zł. dla każdego z Gimnazjów i 2.300,00 zł. na zakup usług transportowych w Gimnazjum Nr 1. W rozdziale 90004 zwiększa się o kwotę 600 zł. na wydatki związane z realizacją zadań statutowych, konkretnie na nagrody. Jak Państwo pamiętacie w ubiegłym roku był organizowany konkurs na ukwiecony balkon, a w tym roku dochodzi jeszcze jedna kategoria „Rodzinny Ogród Działkowy”. W rozdziale 92109 zwiększa się o kwotę 10.000,00 zł. dotacji podmiotowej dla MCK na działalność statutową, te środki mają być przeznaczone na działanie aktywności miejskiej Orkiestry Dętej. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe budżetu miasta w pierwszej pozycji zwiększamy środki wysokości 36.500,00 zł., te środki będą przeznaczone na

udzielenie Powiatowi Gostynińskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na zadanie inwestycyjne, realizowane poprzez Powiat Gostyniński, pod nazwą modernizacja nawierzchni ul. Zakładowej w Gostyninie. Te środki zostały wprowadzone do budżetu i już dzisiaj właściwie można podpisać umowę na realizację tego zadania. W rozdziale 616 zmniejsza się o kwotę 60.000,00 zł. zadanie inwestycyjne pod nazwą modernizacja chodników w parku przy ul. Rynek, z tego 10.000,00 zł. przeznaczają się na wydatki bieżące na remont chodników, 36.500,00 zł. zostaje przeznaczona na dotację celową dla Powiatu, pozostała kwota z 60.000,00 zł. zostaje dołożona do zadania inwestycyjnego pod nazwą modernizacja ulicy Kilińskiego, jak już Pan Burmistrz czytał w sprawozdaniu czekamy na zwiększenie tych środków, aby można było podpisać umowę na realizację tego zadania i o kwotę 24.300,00 zł. to zadanie inwestycyjne zostanie zwiększone. Następne dwie zmiany dotyczą zmniejszenia planu o kwotę 40.000,00 zł., w tym pierwsza – na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa parkingu na osiedlu Czapskiego”, druga zmiana, to również 40.000,00 zł. na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa parkingu na osiedlu Dmowskiego”, ponieważ nie ma możliwości prawnych, żeby sfinansować te dwa zadania zgodnie ze złożonym projektem umowy przez Prezesa Gostynińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej o udzielenie dotacji celowej, zabraniają tego przepisy Ustawy o Finansach Publicznych, konkretnie art. 221 ust.1, który mówi komu jednostka samorządu terytorialnego może udzielić takiej dotacji. Żeby taka dotacja mogła być udzielona, muszą być łącznie spełnione trzy przesłanki:

1. Dotacja może zostać udzielona podmiotowi, który nie jest zaliczony do sektora finansów publicznych.
2. Podmiot nie prowadzi działalności w celu osiągnięcia zysku.
3. Dotacja musi być przeznaczona na cel publiczny oraz związana z realizacją zadań jst.

W rozdziale 616 zwiększa się o kwotę 24.000,00 zł. zadanie inwestycyjne pod nazwą modernizacja odcinka ul. Langenfeld wraz z kanalizacją deszczową. Po przystąpieniu do realizacji zadania okazało się, że następuje tam kolizja mediów, należy dokonać przebudowy kabla, środki nie były przewidziane na to zadanie inwestycyjne stąd należy je zwiększyć, ale najpierw należy dokonać przebudowy. W rozdziale 90004 zwiększa się o kwotę 5.300,00 zł. na „zakup kosiarki samojezdnej”. Pan Banasiak robił rozeznania w różnych firmach, wcześniej na to zadanie była zaplanowana kwota 8.000,00 zł., ale za te pieniądze nie kupi się dobrego sprzętu, a jeśli nawet to on wytrzyma dwa może trzy lata. Zostały również przyznane środki na zakup samochodu do utrzymania dróg i zieleni miejskiej, ale te środki również nie są wystarczające, będziemy się zwracać o ich zwiększenie. W rozdziale 90095 zmniejsza się o kwotę 10.800,00 zł. zadanie inwestycyjne pod nazwą „przebudowa sieci kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Żeromskiego”, tutaj po rozstrzygnięciu przetargu na roboty budowlane zostało więcej środków jednakże część tych środków zostaje pozostawiona, po to, aby uregulować stan prawny gruntu na którym znajduje się piaskownik, część tego gruntu jest prywatna i żeby nie mieć w przyszłości problemów, należy ten grunt wykupić, żeby nieruchomość w całości stanowiła mienie gminne. Następnie w rozdziale 90095 zmniejsza się o kwotę 94.000,00 zł. zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa odcinka kanalizacji deszczowej przy ul. Wspólnej”, po rozstrzygnięciu przetargu okazało się, że wartość środków budowlanych jest niższa, niż zaplanowano i te środki proponuje się przeznaczyć na zadanie inwestycyjne „Remont kuchni w Szkole Podstawowej Nr 3”. W rozdziale 92195 zwiększa się o kwotę 65.700,00 zł. na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zagospodarowanie terenu wokół Zamku”, zostaje zabezpieczona kwota na czynności, które są niezbędne do przystąpienia do realizacji inwestycji, a najważniejsze z nich to wykonanie badań sondażowych. Koszt tych badań kształtuje się w kwocie około 20.000,00 zł. Część środków, około 10.000,00 zł. została zabezpieczona, ponieważ ma być ogłaszany konkurs w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i planuje się zakup urządzeń, które nie będą wydatkami inwestycyjnymi, te kwoty będziemy przenosić do wydatków bieżących. Ostatnia zmiana, w rozdziale 92601 zmniejsza się o kwotę 15.000,00 zł. zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup urządzeń zabawowych na ul. 3-go Maja, Kościuszki 6, Dmowskiego 1” - niestety nie można wykonać tego zadania, ponieważ zgodnie z przepisami prawa budowlanego nie ma miejsca na utworzenie placu zabawowego, więc należy

zdjąć to zadanie inwestycyjne, a środki przeznaczyć na inne cele.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Chciałam dopytać o rozdział 92195, bo mówiła Pani, że 20.000,00 zł. na badanie gruntu, 10.000,00 na konkurs, co daje 30.000,00 zł., a mamy kwotę 65.700,00 zł.?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Tak, wstępnie planowaliśmy 55.000,00 zł. na to zadanie inwestycyjne, owszem badania 20.000,00 zł., ale są potrzebne do nich jeszcze mapy i inne rzeczy. Taka kwota pozostała mi, żeby zbilansowała się uchwała, po zdjęciu dwóch zadań inwestycyjnych i Pan Burmistrz uznał, że w to zadanie bo część rzeczy będziemy mogli wykonać poza projektem budowlanym. Tak jak wcześniej tłumaczył Pan Włodek Frontczak, możemy dokonać zakupu urządzeń i już je postawić np. ławki, stojaki na rowery, na to ma być ogłaszany konkurs, taką informację uzyskałam od Pana Bienia, ale trochę to potrwa. Do złożenia wniosku będzie potrzebne oświadczenie, że takie środki są zaplanowane w budżecie. Dodam jeszcze odnośnie badań sondażowych, bo nie znamy dokładnych kwot, nie wiemy co tam się znajduje, ale Pani Konserwator stwierdziła, że jest szansa znalezienia tam czegoś ciekawego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Chciałem się odnieść do parkingów. Nie wiem, czy Pan Burmistrz przypomina sobie nasze rozmowy, na jesieni w tamtym roku była mowa o tym, żeby unikać nadmiernych procedur, żeby to nie były ogromne wymogi, ogromne koszty, żeby zbudować miejsca postojowe jak najprostszym sposobem i jak najszybciej. Od razu wyczuwałem niechęć naszych urzędników do tej inwestycji i okazało się, że tak się stało, że nie ma woli w Urzędzie, żeby mieszkańców w blokach traktować jednakowo jak wszystkich innych. Jest to dla mnie niezrozumiałe, też jestem mieszkańcem bloku, odczuwamy brak miejsc parkingowych, to co się dzieje na trawnikach, jest efektem braku zrozumienia w Urzędzie. Jest to dla mnie niewyobrażalne, żeby nie znaleźć sposobu, aby można było wspólnie zrealizować inwestycję pod nazwą „budowa utwardzonych miejsc postojowych”. Mam nadzieję, że ten problem rozwiążemy trochę inaczej, najprawdopodobniej przejmujemy te działki na własność, chociaż one są naszą własnością i sami wybudujemy parkingi dla mieszkańców, bo ja nie mogę zrozumieć, że jest przeszkoda prawna, to co przeczytała Pani Skarbnik nie jest żadną przeszkodą.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Jeżeli Pan Przewodniczący apeluje o łamanie obowiązujących ustaw, to jestem zdziwiony tego typu postawą. Powiem tak, próby znalezienia rozwiązania prawnego, nikt nie podjął, miasto zostało poinformowane o tym, że Spółdzielnia życzyłaby sobie otrzymać dotację już w momencie kiedy ta inwestycja ruszyła. Część radnych była na spotkaniu z Panem Jakubowskim gdzie próbowałem rozmawiać na temat rozwiązania tej kwestii, natomiast Pan Jakubowski, takiej dyskusji nie podjął, postanowił ograniczyć się do kwestii placów zabaw, więc nie można mówić w ten sposób, że prawo nie powinno przeszkadzać nam w realizowaniu określonych inwestycji, owszem jeśli byłaby współpraca z obydwu stron, pewnie znaleźlibyśmy rozwiązanie prawne, tak jak w przypadku placów zabaw, które umożliwiałyby finansowanie tej inwestycji ze środków miejskich. Problem polega na tym, że ta inwestycja rozpoczęła się, zostały wyłożone przez Spółdzielnię Mieszkaniową pieniądze i dopiero wówczas miasto zostało postawione przed faktem dokonany, czyli propozycją udzielenia dotacji, a to jest tak jak powiedziała Pani Skarbnik ze względu na brzmienie Ustawy o Finansach Publicznych niemożliwe. Opuuszczając nawet te trzy przesłanki o których wspomniała Pani Skarbnik, to tryb udzielania tego typu dotacji powinien wynikać z uchwały Rady Miejskiej i odbywać się na zasadzie konkursu, więc nie jest możliwe zrealizowanie w ten sposób konkretnej inwestycji w konkretnym miejscu, dlatego, że ogranicza nas to do negocjacji z konkretnym podmiotem, a takie postępowanie wyklucza możliwość rywalizacji. Znaleźlibyśmy z pewnością rozwiązanie prawne w tej kwestii, gdyby nie to, że nie było współpracy. Pani Radna Mystkowska była na spotkaniu z Prezesem Jakubowskim, gdzie kwestię parkingów Pan Prezes bardzo szybko ucinął i dyskusja na ten temat nie została podjęta. Spółdzielnia doszła od razu do wniosku, że wyłożyła pieniądze i ich nie

odzyska i tak jak powiedziałem rozwiązanie znalazłoby się gdyby była współpraca, a miasto nie zostało postawione przed faktem dokonaniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Pan Mecenas potwierdził moje słowa, że gdyby doszło do porozumienia, to inwestycja byłaby zrealizowana, czyli był bark porozumienia między stronami i nie chce wchodzić w szczegóły co było nie tak z naszej strony, a co ze strony spółdzielni, fakt jest taki, że mieszkańcy Gostynina na tym przegrali, dzięki Panu Burmistrzowi i dzięki Panu Jakubowskiemu.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Przecież powstały parkingi Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Dobrze, ale są następne zadania, które realizowane nie będą.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Panie Przewodniczący bardzo się dziwię Pana wypowiedzi, przez lata walczyliśmy z niejasnymi inwestycjami w naszym mieście, przez lata staraliśmy się mówić o tym, że to co niejasne i niezgodne z prawem jest złe, ja nie mówię, że działanie Gostynińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej jest niezgodne z prawem, ale to co przedstawiła Pani Skarbnik nie wynika z braku woli, tylko z Ustawy o Finansach Publicznych. Przepisy są po to, żeby je przestrzegać, a nie po to, żeby je łamać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – A czy ja powiedziałem o łamaniu przepisów Panie Burmistrzu?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Mówię jakie jest nasze stanowisko, Pan Przewodniczący zarzuca mi, że przeze mnie ucierpeli mieszkańcy. Wtedy kiedy powstały parkingi, dostaliśmy informację ze strony Spółdzielni, że można przystąpić do realizacji porozumienia, tylko gdy budowa się rozpoczynała nie było żadnego odzewu ze strony Spółdzielni. Porozumienie zostało podpisane, ja też wierzyłem, że faktycznie uda nam się wspólnie coś zrealizować dla mieszkańców, ale powtórzę raz jeszcze – nie będę robił czegoś, wbrew przepisom, które mówią jasno i uważam, że nie ma sensu kontynuować tej dyskusji, szanujmy siebie nawzajem, szanujmy przepisy. Nie będę tą osobą, która tylko i wyłącznie na zachcianki innych osób narazi Gminę Gostynin na utratę środków, czy złamanie przepisów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Jest nagranie, sprawdzimy, czy nawoływałem do łamania prawa Panie Burmistrzu, ponieważ cały czas mówi Pan o tym, że ja do tego nawołuję i namawiam. Jeszcze raz powtórzę – mieszkańcy bloków na tym stracili, są takimi samymi mieszkańcami jak inni, płacą podatki i to pewnie większe, a nie mogą skorzystać z prostej rzeczy jak miejsca postojowe utwardzone, aby nie musieli wysiadać z samochodów w błoto, mieszkańcy to zapamiętają.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Dwa Parkingi zostały wybudowane Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ale to nie dzięki nam.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Nie sugeruję również, żeby Pan nawoływał do łamania przepisów, informuję, że miasto działa i działać będzie, zgodnie z przepisami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Tak, praworządność obowiązuje i umowy również, nawet ustne, było umówione, że Spółdzielnia zacznie budować, żeby nie czekać na nas, bo wtedy do końca kadencji jeszcze nie byłoby to zrobione, było to omawiane na komisjach, po to spędziliśmy tutaj tyle godzin, uzgadniając, że oni zaczną budować, a my ich wspomozemy i

również po to była podjęta uchwała.

Sekretarz Miejski Hanna Adamska - Chciałam zapytać Pani Przewodniczący, na których komisjach została zaakceptowana informacja, że niech oni sobie budują, a my będziemy czekać?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy Pani Sekretarz mnie egzaminuje?

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Pytam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Proszę sięgnąć do protokołów z komisji.

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Ale ja pytam tylko, czy Pan Przewodniczący pamięta choćby miesiąc w którym miało to miejsce?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Na jesieni, jeszcze przed uchwalaniem budżetu.

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Chyba, że Państwo jako Klub wydaliście takie dyspozycje, bo uczestniczyłam we wszystkich posiedzeniach komisji i pierwszy raz słyszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – To nie pamięta Pani komisji na której był obecny Pan Prezes Jakubowski i rozmawialiśmy o tym?

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Kilka razy Pan Prezes nie stawiał się na posiedzenie komisji, tyle pamiętam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Ogłaszam 10 min. przerwy.

(po przerwie...)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Składam wniosek: o przeniesienie tej uchwały na następną Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Za wnioskiem głosowano następująco:

Za- 8

Przeciw- 3

Wstrzymało się- 1

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Jutro o godzinie 18 odbędzie się posiedzenie wszystkich komisji na którym będzie rozpatrzona uchwała i w tym tygodniu będzie sesja nadzwyczajna, aby uchwałę podjąć.

Radny Jan Głodowski - Pani Przewodniczący stawiacie nas pod ścianą z dnia na dzień ustala Pan komisję, za dwa dni sesję nadzwyczajną, dla mnie jest to nie do przyjęcia, my mamy również swoją pracę, nie jestem jeszcze na emeryturze, proszę o zachowanie jakiegoś umiaru w tym wszystkim, to że Państwo sobie ustalili jako IdG nie oznacza, że ustalili to wszyscy. Rozumiem, że Państwo możecie nas przegłosować, bo jest was większość, tylko trzeba wziąć pod uwagę, że my jeszcze pracujemy i nie można stawiać wszystkich przed faktem dokonanym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Nie będę tego komentował.

Radny Michał Bartosiak – My również pracujemy, ale zmiany są duże w Uchwale Budżetowej i nie jest to niczym wymysł.

Do punktu 12

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Gostyninie.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – Opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 9

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 3

UCHWAŁA NR 180/XXXVI/2016 został podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 13

Przyjęcie protokołu z XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołów z XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV sesji Rady Miejskiej.

Za przyjęciem protokołów z XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV głosowano następująco:

Za- 12

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Protokoły zostały przyjęte.

Do punktu 14

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wiceburmistrz Miasta Paweł Pachniewski – Pani Radna Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – pytała o budowę kanalizacji na Zatorzu? - MPK poinformowało, iż zakłady podłączyły się w 97 %, natomiast osoby prywatne w 22%. Wykonawca dokumentacji technicznej indywidualnie kontaktował się właścicielami poszczególnych nieruchomości na etapie projektowym, a dodatkowo była podana informacja i dotyczyła głównie osób z którymi nie było kontaktu, taka informację uzyskaliśmy od Pani Prezes MPK.

Radny Tadeusz Majchrzak - pytał o spotkanie z mieszkańcami Zatorza na którym Pani Prezes zobowiązała się do dnia 30 - 31 maja, przeliczyć stawki za odbiór nieczystości płynnych i stawki

za podlewanie w ogrodach, czy jest jakaś informacja w tej sprawie? - Z informacji uzyskanej od Pani Prezes wynika, że spółka sporządziła kalkulacje, wysokość opłaty za uiszczenie nieczystości płynnych, z taką informacją Pan Burmistrz został zapoznany, oficjalna informacja w tej sprawie w najbliższym czasie zostanie przekazana mieszkańcom, na chwilę obecną obowiązują stawki, które zostały przyjęte uchwałą.

Radna Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska pytała również o chodnik w Rynku i przejście dla pieszych na ul. Jana Pawła II – W ciąg ostatnich dwóch tygodni Wydział Komunalny rozpoczął pracę, dokonywane są z różną intensywnością, na dzień dzisiejszy usunięto nierówności i zadolenia w ciągach pieszych na odcinkach zlokalizowanych na Rynku po stornie budynku Urzędu i Kawiarenki oraz przejście do kawiarenki w kierunku TAXI, w ciągu najbliższego tygodnia prace powinny zostać w całości wykonane. Jeśli chodzi o Budżet Obywatelski, wszystkie prace będą wykonywane w trzecim kwartale, lider projektu został poinformowany dwa tygodnie temu o tym w jaki sposób te prace będą wykonywane. Co do przejścia dla pieszych na ul. Jana Pawła II, to projekt zmiany organizacji ruchu został zatwierdzony przez Starostę na zespole w dniu 23 maja, Urząd otrzymał projekt w dniu 25 maja, termin realizacji zgodny z projektem to III kwartał.

Pani Radna Magdalena Augustyniak pytała o parking przy Przedszkolu Nr 2, na jaki etapie jest jego budowa? - Umowa na projektowanie ma być zrealizowana do 30 czerwca tego roku, uzyskanie pozwolenia na budowę zakładamy do 2 miesięcy, postępowanie o zamówienie publiczne około 1 - 1,5 miesiąca, planowana realizacja robót budowlanych optymistycznie zakładamy, że będzie to wrzesień – październik 2016 roku.

Pani Radna Urszula Pieniążek pytała o funkcjonowanie Spółdzielni Socjalnej? – Odpowiedź już uzyskała od Pani Zagórskiej, ja chce jedynie dopowiedzieć, że miasto wspierało powstanie Spółdzielni Socjalnej, ale nie jest ona związana miastem, miasto jedynie wspiera jej działania.

Pani Radna Wiesława Radecka pytała o progi zwalniające? - Z informacji uzyskanej od Pana Tomka Antonowicza, który przedstawił sprawę na zespole wynika, że te prace zostaną podjęte w III kwartale tego roku.

Pani Radna Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska pytała również o sprawę Term Gostynińskich, na jakim etapie jest postępowanie prawne i co z dokumentacją, gdzie ona się obecnie znajduje? - na to pytanie odpowiedzi udzieli Pan Mecenas.

Adwokat Tomasz Stefaniak - Zostało skierowane do Spółki Termy Gostynińskie wezwanie do złożenia oświadczenia, że spółce Termy Gostynińskie w momencie kiedy dokumentacja została przekazana miastu, przysługiwały autorskie prawa majątkowe do tej dokumentacji, ponieważ wcześniej pojawiały się w tym zakresie wątpliwości, ale w zasadzie były to fakty medialne. Mamy dowody, żeby przypuszczać, iż w momencie, kiedy dokumentacja została miastu przekazana Spółce Termy Gostynińskie prawa do tej dokumentacji nie przysługiwały, dlatego wezwaliśmy Spółkę do złożenia oświadczenia nie tylko swojego, ale także autora tej dokumentacji. Wyzaczyliśmy termin 30 dniowy na odpowiedź, do spółki Termy Gostynińskie nasze wezwanie wpłynęło 17-go Maja, więc termin misie w połowie czerwca, to było drugie wezwanie, pierwsze było awizowane, ale wezwanie było poszukiwane na poczcie przez właścicieli dlatego wysłaliśmy je ponownie i zostało doręczone. Wezwanie zawiera stanowisko Gminy Miasta Gostynina. W tym momencie czekamy na reakcję drugiej strony, jeżeli oświadczenia nie otrzymamy, nie będziemy usiłowali rozporządzić tą dokumentacją, ponieważ uznamy, że skoro prawa te nigdy nie przeszły na Spółkę Termy Gostynińskie, to i my tych praw nie nabyliśmy. Jeżeli chodzi o dokumentację w sensie fizycznym, to posiadamy jeden egzemplarz tej dokumentacji, inne egzemplarze zostały zabezpieczone w postępowaniu prokuratorskim i z tego co mi wiadomo, do tej pory postanowienie o przedmiocie tych dowodów rzeczowych nie zapadło.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Redzikowska – Mystkowska – Na odpowiedź mają 30 dni, czyli do 17 czerwca, a jakie będą dalsze kroki jeśli nie uzyskacie takiej informacji?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Złożymy stosowne oświadczenie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – Ile to się może przeciągnąć?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie wiem kiedy otrzymamy odpowiedź.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – A jeśli nie uzyskamy takiej odpowiedzi w ogóle?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Bez zbędnej zwłoki. To wymaga przygotowania, na pewno nie następnego dnia po upływie terminu, być może w międzyczasie zostaniemy poproszeni o przedłużenie tego terminu i jeżeli podadzą rozsądną argumentację, to niewykluczone, że się przychylimy do tej prośby, dlatego konkretnej daty ja nie mogę wskazać.

Do punktu 15

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki - Chciałbym poinformować, że wpłynęły dwa pisma, jedno z 25 kwietnia Wojewody Mazowieckiego, zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie nieważności uchwały nr 163 tj. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Gostynina, a drugie pismo z 13 maja informujące o rozszerzeniu Postępowania nadzorczego przez Wojewodę do stwierdzenia nieważności wyżej wymienionej uchwały w całości. Na razie zostawiamy tą kwestię, ponieważ nie dostaliśmy jeszcze uzasadnienia, poczekamy i wrócimy do sprawy. Wojewoda Mazowiecki przysłał jeszcze jedno pismo z 25 kwietnia, dotyczące zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały 169 tj. w sprawie zobowiązania do zamówienia niezależnej opinii w sprawie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Gostynina oraz drugie pismo z 16 maja, rozstrzygnięcie nadzorcze w tej samej sprawie, Wojewoda stwierdza nieważność uchwały, uzasadnienie jest, myślę, że tą sprawę skieruję na Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu celem rozpatrzenia, co dalej z tym zrobimy.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Gostyninie, przesyła z okazji dnia samorządowca życzenia dla Radnych Rady Miejskiej.

Wpłynęło również zaproszenie na Dzień Rodziny, Kierownik MOPS-u zaprasza w dniu 3-go czerwca w godzinach od 15⁰⁰ do 18⁰⁰, parking przy Starej Betoniarni.

Uczniowski Klub Sportowy Zwoleń zaprasza na pierwsze halowe mistrzostwa wrotkarstwa szybkiego w Gostyninie, zawody rozpoczną się będą 1 czerwca o godzinie 17 na hali MOSIR ul. Kutnowska.

Jutro o 17⁰⁰ łączone posiedzenie wszystkich komisji z programem, który przedstawiłem.

Wiceburmistrz Paweł Pachniewski – Panie Przewodniczący Nasza Gmina przystąpiła do realizacji planu gospodarki nisko emisyjnej, wybraliśmy firmę, termin wykonania planu tj. początek lipca, ale żeby taki plan przeprowadzić potrzebna jest ankieta. Zwracam się dzisiaj do wszystkich Radnych o lobbowanie tych ankiet, im więcej ankiet tym bardziej plan emisyjny będzie wartościowy, wszystkie przekazane informacje nie będą nikomu udostępnione, ankieta jest anonimowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Czy będzie ona czynna na stronie Urzędu?

Wiceburmistrz Paweł Pachniewski – Na stronie Urzędu jest już czynna ankieta, ale mimo to proszę o taką pomoc.

Do punktu 16

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Zamykam obrady XXXVI sesji Rady Miejskiej VII kadencji. Dziękuję za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki

Spisła:

Julita Pilichowicz.