

Protokół Nr XVIII/2020
z posiedzenia XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII Kadencji
z dnia 16 stycznia 2020 roku.

Stan – 15

Obecni – 14

Lista obecności w załączeniu. Obrady rozpoczęto o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 17:00.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Stwierdzam według listy obecności, że obrady będą prawomocne, Rada jest zdolna do podejmowania uchwał. Pan Burmistrz złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w celu podjęcia uchwał. Otwieram XVIII nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej VIII Kadencji, witam wszystkich serdecznie. Witam Pana Burmistrza Pawła Kalinowskiego, Witam Panią Wiceburmistrz Halinę Fijałkowską, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, Witam Panią Sekretarz Hannę Adamską, witam Pana Adwokata Marcina Brzezińskiego, witam Naczelnika Wydziału ds. pozyskiwania środków zewnętrznych Panią Paulinę Toruniewską, witam Naczelnika Wydziału ds. dróg Pana Waldemara Banasiaka, witam gości. Witam koleżanki i kolegów Radnych, pracownice Biura Rady Miejskiej i wszystkich przybyłych.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Porządek Państwo otrzymali.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

Za – 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020.
4. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 132/XVII/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2034.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Miasta Gostynina.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2020.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo, został przedstawiony pierwszy projekt uchwały zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Gostynina na 2020 rok, w związku z tym, że w ubiegłym roku nie zostały wykorzystane środki na realizację projektu w szkołach podstawowych na zakup pomocy dydaktycznych. Zaszła konieczność, aby jak najszybciej te środki wprowadzić w 2020 roku, ponieważ będą już niedługo dokonywane płatności, dlatego zadziało się tak, że faktury miały wpłynąć 31 grudnia wraz z dostawą materiału – faktury nie wpłynęły, w związku z tym nie było możliwości ich zapłaty w starym roku. Zwiększamy wydatki budżetu o kwotę 555.569,17 zł. – ta kwota zwiększy wydatki bieżące. W związku z powyższym w § 3 ust. 1 uchwały budżetowej zwiększa się deficyt budżetu o kwotę 555.569,17 zł. Deficyt będzie pokryty ze środków, które zostały niewykorzystane w ubiegłym roku. Również z tego tytułu zwiększają się przychody budżetu o kwotę 555.569,17 zł. i te przychody zwiększają się z tytułu przychodów jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt. 2. Jeżeli chodzi o wydatki, to łącznie zwiększają się one o 555.569,17 zł. z tego o kwotę 470.918,61 zł. ze środków unijnych, które nie zostały wykorzystane w 2019 roku i o kwotę 84.650,56 zł., czyli kwotę stanowiącą środki z budżetu Państwa niewykorzystane w 2019 roku.

Radny Stanisław Wróblewski – W Uchwale Budżetowej w ust. 2 akapit 3 jest kwota 6.605.738,17 zł. jako suma środków podanych w nawiasie – w poprzedniej uchwale to się sumowało, natomiast w tej jest inna kwota tych składników zawartych w nawiasie, czy jest to błąd, czy jest tutaj ukryta jeszcze jakaś pozycja?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Powinny tutaj się te wartości sumować. Zgadza się, bo są kwoty składowe: kredyt – 1.872.139,00 zł., pożyczka 3.456.123,00 zł., środki z Funduszu Dróg Samorządowych 721.907,00 zł. i te które dzisiaj wprowadzamy 555.569,17 zł. z przeznaczeniem na wydatki bieżące w 2020 roku.

Radny Stanisław Wróblewski – Jeszcze załącznik nr 1 w nagłówku powinien być 2020 rok nie 2019.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Tak, rzeczywiście, tutaj musi być autopoprawka, w załączniku nr 1 w tytule należy zmienić rok na 2020.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Odczytał uchwałę – treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 147/XVIII/2020 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 132/XVII/2019 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2034.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – W związku ze zmianami wprowadzonymi poprzednią uchwałą również wprowadzamy zmiany w WPF. Te zmiany dotyczą zwiększenia wydatków ogółem, planu wydatków bieżących o kwotę 555.569,17 zł. i również dotyczy zwiększenia kwoty przychodów, jak i zwiększenia deficytu budżetowego i w związku z tym zwiększamy w przedsięwzięciu „Przyszłość zaczyna się dziś” limit wydatków w 2020 roku.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 148/XVIII/2020 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Miasta Gostynina.

Naczelnik Wydziału ds. Dróg Waldemar Banasiak – Wprowadzenie ustawy telekomunikacyjnej wymusiło na samorządach wprowadzenie nowych stawek za roboty związane z umieszczeniem urządzeń telekomunikacyjnych i pozostawieniem ich na jakiś czas w pasie drogowym. W związku z tym była narzucona odgórna stawka 0,20 zł. za 1m² prac związanych z umieszczeniem urządzenia w pasie drogowym. 20 zł. opłata roczna za pozostawienie urządzenia w pasie drogowym, za 1m² rzutu poziomego. Musieliśmy uwzględnić te stawki w projekcie uchwały. W miastach różne są te stawki, są równe 20 zł. w większości, ale są też mniejsze, np. w projekcie uchwały z Żychlina jest 15 zł., w Płocku jest 20 zł., w Gąbinie jest 5 zł. My zaproponowaliśmy stawki najwyższe, które możemy nałożyć. Przy okazji tej zmiany, zostały poddane pewnym kosmetycznym zmianom pozostałe stawki opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, mówimy o wodociągu, kanalizacji itd., te ceny zostały minimalnie zwiększone, ponieważ nie były one podnoszone od wielu lat. Reklamy też zostały zwiększone, ale to są niewielkie zwiększenia powiedźmy 1 zł., za roboty prowadzone w pasie drogowym 1 zł. więcej i niewiele większe za pozostawienie urządzenia w pasie drogowym. Za prowadzenie robót przy zajęciu jezdni do 20 % jest stawka 2 zł. za 1m², przy zajęciu jezdni od 20% do 50% jest 4,00 zł. za 1m², przy całkowitym zajęciu jezdni 8 zł. za 1m². Za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych, czyli za wodociąg, kanalizację, sieć elektroenergetyczną mamy stawkę w pasie drogowym 60 zł., za pozostawienie na 1 rok, maksymalna może być do 200 zł.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Tytułem uzupełnienia – wpływy, które były do tej pory z tego tytułu na dzień 31 grudnia 2019 roku wynoszą 130.976,00 zł. Chcę jeszcze powrócić do wypowiedzi Pana Naczelnika, że faktycznie jeżeli chodzi o Gostynin, to ma on jedno z niższych stawek za zajęcie pasa drogowego. Analizowaliśmy to na przykładzie Żychlina, Gąbina, Kutna, Kowala, Płocka i w niektórych stawkach jesteśmy drożsi, ale w przypadku wielu innych stawki są dużo niższe. W 2016 roku poprzednia Rada obniżyła niektóre propozycje, ale nie wpłynęło to w ogóle na to, żeby tych zajęć pasa było więcej, nie zwiększyło to inwestycji. Ceny inwestycji drogowych zwiększyły się i dzisiaj z tym, co my się spotykamy, odtworzenie uszkodzonej nawierzchni, jest zupełnie niewspółmierne do wydatków, które miały miejsce kilka lat temu. Wydaje mi się, że zaproponowane

przeze mnie stawki nie wpłyną znacząco na podrożenie kosztów, bo są to śladowe podwyżki, a zwiększy to wpływy do budżetu.

Radny Stanisław Wróblewski – A czy wyższe podniesienie tych stawek nie jest możliwe, nie rozpatrywaliście tego, bo skoro inne gminy mają wyższe stawki, to dlaczego nie, może to spowodowałoby większy porządek?. Jestem za wyższą stawką.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska - Może przestawię to jak to wygląda po podwyżkach, ponieważ Pan Naczelnik wspomniał, że w granicach 1 zł, czy 0,50 gr, więc przedstawię jak dotychczasowo się stawki kształtowały i jak po zmianach będą wyglądać.

Prowadzenie robót w pasie drogowym bez naruszania nawierzchni jezdni z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych (za 1m² x 1 dzień)

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------------|
| - przy zajęciu jezdni do 20% | było 1,50 zł, proponowane 2,00 zł. |
| - przy zajęciu jezdni od 20% do 50% | było 3,50 zł, proponowane 4,00 zł. |
| - przy całkowitym zajęciu jezdni | było 7,00 zł, proponowane 8,00 zł. |

Prowadzenie robót w pasie drogowym bez naruszania nawierzchni elementów pasa drogowego z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych (za 1m² x 1 dzień)

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| - przy zajęciu chodnika, placu, zatoki postojowej i autobusowej oraz ścieżki rowerowej | było 1,50 zł, proponowane 2 zł. |
| - przy zajęciu pobocza i pasa zieleni | było 1,00 zł, proponowane 1,50 zł. |

Prowadzenie robót w pasie drogowym z naruszaniem nawierzchni jezdni z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych (za 1m² x 1 dzień)

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------------|
| - przy zajęciu jezdni do 20% | było 3,00 zł, proponowane 5,00 zł. |
| - przy zajęciu jezdni od 20% do 50% | było 6,00 zł, proponowane 8,00 zł. |
| - przy całkowitym zajęciu jezdni | było 8,00 zł, proponowane 10,00 zł. |

W przypadku urządzeń telekomunikacyjnych opłatę mamy z góry narzuconą.

Prowadzenie robót w pasie drogowym z naruszaniem nawierzchni elementów pasa drogowego z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych (za 1m² x 1 dzień)

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| - przy zajęciu chodnika, placu, zatoki postojowej i autobusowej oraz ścieżki rowerowej | było 3,00 zł, proponowane 4,00 zł. |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|

- przy zajęciu drogi gruntowej, pobocza i pasa zieleni było 2,00 zł. **proponowane 3,00 zł.**

Umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych, niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu - opłata roczna (za 1m² rzutu poziomego urządzenia x 1 rok)

- w pasie drogowym było 40,00 zł, **proponowane 60,00 zł.** (max. stawka 200 zł.)
-na drogowym obiekcie inżynierskim **opłata 180 zł.**

Pozostałe opłaty, które mamy w projekcie uchwały, są pozostawione bez zmian.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – A te 180.000,00 zł. o których mówił Pan Burmistrz to były wpływy?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – 130.000,00 zł., to kwota wpływu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czyli te 130.000,00 zł. jak to wygląda w proporcji osoby fizyczne i osoby prawne?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Nie mamy takich danych, osoby fizyczne ułamkowe części opłaty, trudno mi powiedzieć.

Naczelnik Wydziału ds. Dróg Waldemar Banasiak – W przypadku osób fizycznych dotyczy to raczej zjazdów na posesję z drogi publicznej. Wniosków na zjazdy w roku ubiegłym było 12 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czyli głównie płacą firmy.

Radny Stanisław Wróblewski – Wydaje się tak niekonsekwentnie, podwyższając stawkę za żywienie dzieci z 5 zł. skoczyliśmy na 12 zł., są już echa w mieście, ludzie wybierają się do Burmistrza z petycjami itd. Tam lekka ręką podnieśliśmy opłatę o ponad 100%, a tutaj gdzie są firmy prywatne szczypiemy się o 10%, 20%. Wolałbym ochronić dzieci małe od wyższej opłaty w przedszkolach, czy punktach opieki aniżeli tutaj.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ja swoją propozycję przedstawiłem, a Państwo decydują.

Radny Stanisław Wróblewski – Mam wniosek, aby stawki dotychczasowe pomnożyć przez 2.

Radna Katarzyna Bryłka – Podniesienie tej stawki jest dla nas wpływem, z punktu widzenia ekonomistki, uważam, że jest to zasadne ponieważ, bez względu na to jaki

podmiot będzie to wykonywał, to opłatę musi uiścić obligacyjnie, a opłaconą kwotę i tak odliczy sobie w kosztach, czyli to powiększy jego koszt, my wpływy będziemy mieli większe, więc jestem za wnioskiem mojego przedmówcy, Pana Wróblewskiego.

Naczelnik Wydziału ds. Dróg Waldemar Banasiak – Należałoby jeszcze podkreślić, to, że jeżeli są wydawane wnioski o zajęcie pasa drogowego, zazwyczaj w tych wnioskach firmy, które zajmują ten pas drogowy uwzględniają mniejsze powierzchnie, więc należałoby jednego człowieka wyznaczyć, który stałby i pilnował ile pasa jest zajęte, a jest to niestety niemożliwe.

Przewodniczący Radny Miejskiej Andrzej Reder – Padł wniosek Pana Wróblewskiego, więc musimy go przegłosować, ale uchwała jest tak skonstruowana, że jest wpisana określona kwota, więc jeśli mielibyśmy głosować poprawkę, to należałoby zaproponować konkretne kwoty, zwłaszcza, że my nie wiemy, jakie są stawki poprzednie, ponieważ przed sobą mamy stawki proponowane.

Radna Anna Florczak - Chciałam zgłosić wniosek formalny, aby Pan Burmistrz z Panem Radnym Stanisławem ustalili w przerwie kwoty i nam je przedstawili.

Przewodniczący Radny Miejskiej Andrzej Reder – Tak, w takim razie ogłaszam 10 min. przerwy.

(po przerwie...)

Przewodniczący Radny Miejskiej Andrzej Reder – Pan Burmistrz z Panią Burmistrz uznali, aby przyjąć jako autopoprawkę następujące stawki:

Cel zajęcia pasa drogowego:

Umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych, niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu - opłata roczna (za 1m² rzutu poziomego urządzenia x 1 rok)

- w pasie drogowym było 60,00 zł, **proponowane 80,00 zł.**
-na drogowym obiekcie inżynierskim było 180,00 zł, **proponowane 200,00 zł.**

umieszczenie w pasie drogowym obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych - opłata roczna (za 1m² rzutu poziomego urządzenia x 1 rok) **było 20,00 zł. i tak pozostaje**

Umieszczanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu oraz reklam (umieszczanych również w skrajni drogi)

- obiekt budowlany (za 1m^2 rzutu poziomego obiektu x 1 dzień) było 0,50 zł, **proponowane 1 zł.**
- - reklama (za 1m^2 pow. reklamy x 1 dzień) było 1 zł **proponowane 2 zł.**
- reklama świetlna i podświetlana (opłatę podwyższa się o 100% za 1m^2 pow. reklamy x 1 dzień) było 2,00 zł, **proponowane 4 zł.**
- szyld na obiekcie w którym prowadzona jest działalność gospodarcza, zawierającej wyłącznie informacje o wykonywanej działalności, godzinach otwarcia i nazwisku właściciela, której powierzchnia nie przekracza 1m^2 było 0,10 zł, **proponowane 0,20 zł.**

Zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione powyżej
(za 1m^2 x 1 dzień)

- miejsca postojowe, parkingowe (np. koperty) było 0,50 zł, **proponowane 1,00 zł.**
- sprzedaż przedsklepowa, stoiska handlowe, ogródki i inne było 3,00 zł, **proponowane 6,00 zł.**
- handel przy cmentarzach było 1 zł, **proponowane 2 zł.**

Prowadzenie robót w pasie drogowym:

Prowadzenie robót w pasie drogowym **bez naruszania** nawierzchni jezdni z wyłączeniem **obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych** (za 1m^2 x 1 dzień)

- przy zajęciu jezdni do 20% było 2,00 zł, **proponowane 3,00 zł.**
- przy zajęciu jezdni od 20% do 50% było 4,00 zł, **proponowane 7,00 zł.**
- przy całkowitym zajęciu jezdni było 8,00 zł, **proponowane 10,00 zł.**

Prowadzenie robót w pasie drogowym bez naruszania nawierzchni elementów pasa drogowego z wyłączeniem obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych (za 1m^2 x 1 dzień)

- przy zajęciu chodnika, placu, zatoki postojowej i autobusowej oraz ścieżki rowerowej było 2,00 zł, **proponowane 3,00 zł.**
- przy zajęciu pobocza i pasa zieleni było 1,50 zł, **proponowane 2,00 zł.**

Prowadzenie robót w pasie drogowym z **naruszaniem** nawierzchni jezdni z wyłączeniem **obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych** (za 1m^2 x 1 dzień)

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------------|
| - przy zajęciu jezdni do 20% | było 5,00 zł, proponowane 6,00 zł. |
| - przy zajęciu jezdni od 20% do 50% | było 8,00 zł, proponowane 10,00 zł. |
| - przy całkowitym zajęciu jezdni | było 10,00 zł pozostaje 10,00 zł. |

Prowadzenie robót w pasie drogowym z **naruszeniem** nawierzchni elementów pasa drogowego z wyłączeniem **obiektów i urządzeń telekomunikacyjnych** (za 1m² x 1 dzień)

- przy zajęciu chodnika, placu, zatoki postojowej i autobusowej oraz ścieżki rowerowej
było 4,00 zł, **proponowane 6,00 zł.**

- przy zajęciu drogi gruntowej, pobocza i pasa zieleni
było 3,00 zł. **proponowane 4,00 zł.**

Prowadzenie robót w pasie drogowym związanych z umieszczaniem obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej (za 1m² x 1 dzień) było 0,20 zł. **i tak pozostaje.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – To są ostateczne propozycje Pana Burmistrza, na wniosek Pana Radnego Wróblewskiego. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie?

Radny Stanisław Lewandowski – Te stawki są chyba takie bardziej życzeniowe, aniżeli osadzone w realiach, bo np. za handel na chodniku 6 zł., gdzie dotychczas było 3 zł., to stanowczo za dużo,. Zniechęca to w sposób jednoznaczny takich handlujących, podnoszenie tych stawek nie sprzyja, więc w tym przypadku wołałbym wrócić do stawek wcześniejszych, pierwszych, które Pan Burmistrz proponował, bo to ma napędzać a nie kasować.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – To nie jest opłata targowa, za handel, to jest opłata, która mówi jedynie o zajęciu pasa drogowego, opłata targowa jest inną opłatą.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Generalnie jest zakaz handlu w pasach drogowych i czy chcemy kontynuować, żeby odbywał się handel w pasie drogowym, czy chcemy go wyeliminować. Myślę, że ustalenie tak wysokiej opłaty będzie przeszkodą w handlu w pasie drogowym, wyższa stawka będzie zniechęcać i będzie to podwyższało bezpieczeństwo użytkowników dróg, uważam, że to będzie szło w dobrym kierunku.

Radny Stanisław Lewandowski – Wszędzie widać ten handel.

Radny Bogdan Ozimek – A jak to jest gdy obywają się odpust na ul. Ostatniej, jak to wygląda, czy jest to pas drogowy, czy jest to opłata targowa?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – To zupełnie co innego, jest to dzierżawa, Spółka Stara Betoniarnia występuje o zajęcie pasa drogowego, a następnie przedsiębiorcy występują do Starej Betoniarni i dzierżawią obszary.

Radna Katarzyna Bryłka – Czyli Stara Betoniarnia musi zapłacić nam za zajęcie pasa i dalej ściąga od dzierżawców z którymi zawrze umowy indywidualne.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Przywołany jest przykład handlu przed sklepami ROSSMAN, DUBIELAK, to jest handel w pasie drogowym?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak.

Radny Stanisław Lewandowski – Dodam jeszcze, że jest sklep ogrodniczy i tam wystają skrzynie, to też jest pas drogowy, żebyśmy wiedzieli o czym mówimy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Głosujemy projekt z autopoprawkami, które odczytałem, które zgłosił Pan Burmistrz. Jeszcze zgłoszę drobną uwagę pisarską, § 2 jest zapis „z dniem wejścia w życie niniejszej...”, brakuje słowa „uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał uchwałę – *treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.*

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 1: (Majchrzak Tadeusz)

UCHWAŁA NR 149/XVIII/2020 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Odnośnie planu pracy rady Miejskiej chciałem powiedzieć, że plan Państwo otrzymali, natomiast jutro będzie przesłana jeszcze wersja z naniesionymi poprawkami. Oczekujemy jeszcze na punkt,

który zgłosić ma Pan Burmistrz, jeden już pan Burmistrz dołączył, więc ta wersja będzie rozesłana jutro. Mam też bardzo ważny komunikat od Pana informatyka, ponieważ w celu usprawnienia przebiegu informacji, Pan Łukasz założy Państwu skrzynki urzędowe pocztowe.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak – Korzystając z okazji, że jesteśmy wszyscy, chciałbym poruszyć temat sortowania odpadów, odbiór. Nie wiem jak wygląda sprawa w innych okręgach wyborczych, ale w moim jest tak, że śmieci są zabierane i nie zostawiają worków tyle ile potrzeba, tylko rzucają nie wiadomo jaką ilość, mam tego masę i jest to nagminna sytuacja, która się zdarza u mnie na osiedlu. Jeśli wszędzie jest to takie praktykowane, to nie dziwię się, że koszty eksplodują. Mam prośbę do pana burmistrza, aby Pan Burmistrz zainterweniował w tej sprawie, bo to jest w nadmiarze, nie że jeden czy dwa worki, rzucają tyle ile im się podoba.

Do punktu 7

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Zamykam obrady XVIII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej VIII kadencji. Dziękuje wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder