

Protokół Nr LXIII/2023
z posiedzenia LXIII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII kadencji
z dnia 28 Czerwca 2023 roku.

Stan – 15

Obecni – 14

Lista obecności w załączniku.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 13:55.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam według listy obecności, że obrady będą prawomocne, Rada jest zdolna do podejmowania uchwał. Otwieram LXIII sesję Rady Miejskiej VIII Kadencji. Witam Panie i Panów Radnych przybyłych na dzisiejszą sesję, witam Burmistrza Miasta Pana Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Sekretarza Miejskiego Panią Hannę Adamską, witam Skarbnika Miasta Panią Bożenę Sokołowską, witam Adwokata Pana Tomasza Stefaniaka, witam media gostynińskie, witam Wszystkich Państwa.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Porządek sesji Państwo otrzymali. Czy ktoś ma jakieś uwagi, bądź propozycje zmian do porządku obrad?

Radny Stanisław Wróblewski – Panie Przewodniczący, zgodnie z tym co dostaliśmy, sprawa związana z raportem jest punktem 4 naszych obrad, a w ustawie o samorządzie w art. 22a ust. 4 drugie zdanie mówi „raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności”, jeśli ja dobrze rozumiem, to po przyjęciu porządku, powinien być rozpatrywany raport, w związku z tym, jeżeli dobrze myślę, to wnioskuję o zmianę kolejności, czyli ten punkt jako 3 według naszego rozpisu, a w ogóle jako pierwszy rozpatrywany.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Zgadzam się z Panem Radnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Ja miałbym propozycję o wprowadzenie punktu dodatkowego, mianowicie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników. Ta procedura się rozpoczęła, zostały już zgłoszone pewne kandydatury, zasadne jest, aby taki zespół powołać, aby na sesję pewnie wrześnieową, takie opinie były już gotowe. Proponuję, aby był to punkt 11 w porządku

obrad. Najpierw zajmiemy się propozycją, którą zgłosił Pan Stanisław Wróblewski, zamianą punktów 3 i 4.

Za zamianą punktu 4 „Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta” na punkt 3, przed „Sprawozdaniem międzysesyjnym Burmistrza Miasta” głosowano następująco:

Za - 13: Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Punkt „Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta” został umieszczony w porządku obrad jako punkt 3, a nie 4.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Teraz przegłosujemy wprowadzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników głosowano następująco:

Za - 12: Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

(Radny Jaśkiewicz Czesław nie brał udziału w głosowaniu).

Uchwała w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników została wprowadzona do porządku obrad jako punkt 11.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami głosowano następująco:

Za - 13: Bryłka Katarzyna, Florczak Anna, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta, po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Gminy Miasta Gostynina:
 - 1) Przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 przez Burmistrza Miasta;
 - 2) Debata nad raportem z uwzględnieniem wystąpień przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej, radnych oraz mieszkańców;
 - 3) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta.
4. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
5. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za rok budżetowy 2022 z uwzględnieniem:
 - 1) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego,
 - 2) Przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego,
 - 3) Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium z uzasadnieniem,
 - 4) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu oraz opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
 - 5) Przedstawienie opinii innych komisji Rady dotyczących wykonania budżetu,
 - 6) Dyskusji o wykonaniu budżetu,
 - 7) Podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok,
 - 8) Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium – głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasta Gostynina.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat stanowiących dochody budżetu Gminy Miasta Gostynina innym instrumentem płatniczym.
8. Podjęcie uchwały uchylająca uchwałę Nr 258/XLVIII/10 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury.
9. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2023.
10. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 386/LVI/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2034.

11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Andrzeja Szlezyngiera z dnia 19 maja 2023 roku na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gostyninie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Krzysztofa Goliszewskiego z dnia 28 maja 2023 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.
14. Przyjęcie protokołu z LXII sesji Rady Mikeskiej w Gostyninie.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta, po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie Gminy Miasta Gostynina:

- 1) *przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 przez Burmistrza Miasta;*

Sekretarz Miejski Hanna Adamska – Szanowni Państwo, raport o stanie Gminy Miasta Gostynina, to dokument opracowany zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, która nałożył taki obowiązek na wójtów, burmistrzów w 2018 roku. Dokument ten stanowi podsumowanie działalności Burmistrza za ubiegły rok, 2022 rok. Podsumowując działalność Burmistrza stanowi o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej, podejmowanych w 2022 roku, a także uchwał w postaci planów, strategii i programów, które były przyjmowane przez Radę Miejską jako dokumenty nie jednoroczne, ale również wieloletnie. Raport został opracowany zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie szczegółowych wymogów, dotyczących raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina z 30 kwietnia 2019 roku, uchwała ta stanowi o jego częściach, które się w nim znajdują. Pierwsza część, to informacje ogólne – podstawowe informacje o sytuacji społeczno-gospodarczej, znalazły się tutaj informacje dotyczące położenia geograficznego, środowiska przyrodniczego, uwarunkowań społecznych organów gminy, ta część powtarzała się w raportach również poprzednich niewiele uległa zmianie, tutaj również jest omówiona sytuacja finansowa gminy według stanu na 31 grudnia ubiegłego roku. Druga część raportu zawiera szczegółowe podsumowanie działalności wydziałów Urzędu Miasta Gostynina oraz jednostek organizacyjnych. Wydziały w ilości 12, które podsumowały swoją działalność, a także miejskie jednostki organizacyjne. Dość obszerną część raportu o stanie gminy stanowi realizacja uchwał rady, Rada Miejska w Gostyninie podjęła 89 uchwał w ubiegłym roku, z czego około 15 uchwał, to uchwały między innymi dotyczące zmian w budżecie Miasta Gostynina. Z uwagi na to, że dzisiaj sprawozdanie z wykonania budżetu będzie prezentowane oraz też Państwo na bieżąco w podejmowanych uchwałach tę sytuację mieli możliwość śledzić, w związku z tym, uchwały dotyczące zmian w budżecie nie zostały tutaj ujęte, z 2022 roku. Kilka uchwał podjętych przez Radę zostało powierzonych wykonaniu przewodniczącemu Rady Miejskiej, były to uchwały dotyczące planu działania Rady Miejskiej na 2022 rok oraz planu działania komisji stałych rady, a także uchwały dotyczące rozpatrzenia skarg, które wpłynęły do Rady Miejskiej. Zostały również zaprezentowane

tutaj w realizacji uchwał rady w części III realizacji gminnego programu rewitalizacji i planu gospodarki niskoemisyjnej, programu ochrony środowiska, programu gostynińska Karta Seniora oraz gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy, a także strategia rozwoju miasta na lata 2016-2025 i programy profilaktyczne. Działalność inwestycyjna, to przedostatnia część tego dokumentu, która stanowi o zrealizowanych inwestycjach, a także inwestycjach, które aktualnie są w trakcie realizacji, czyli są kontynuowane. Inwestycje, które zostały zrealizowane w ubiegłym roku, wymienię najistotniejsze: Modernizacja Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Wykonanie robót budowlanych związanych z renowacją jeziora Zamkowego, Modernizacja pomostu i linii brzegowej jeziora.

Jeśli chodzi o instytucje oświatowe, to trwa, rozpoczęta została w ubiegłym roku – rozbudowa przedszkola nr 4, to jedna z największych inwestycji, planowana wartość tej inwestycji to ponad 13.000.000,00 zł. oraz w styczniu podpisano umowę na wykonanie robót budowlanych na przebudowę Miejskiego Centrum Kultury. To takie największe inwestycje realizowane i kontynuowane nadal, jak również wykonano roboty budowlane na dziedzińcu Szkoły Podstawowej Nr 1, roboty związane z remontem w Przedszkolu Nr 2 z oddziałami integracyjnymi i roboty budowlane na obiekcie Zamku Gostynińskiego remont baszty i kaplicy. Chciałam jeszcze wspomnieć o inwestycjach drogowych, które również były realizowane w ubiegłym roku, największa z nich, to budowa dróg gminnych Garwatowskiego, Marii Witek i Honorowych Dawców Krwi, remont drogi gminnej Krasickiego, a także przejście dla pieszych w Gostyninie przy ul. Rynek. Wykonano prace projektowe na budowę drogi wewnętrznej, łączącą 3-go Maja z ul. Parkową i przebudowę drogi gminnej Sosnowej. Ostatnia część raportu, to Partycypacja Społeczna, która nie zawiera podsumowania realizacji Budżetu Obywatelskiego, ponieważ Budżet Obywatelski nie był realizowany w roku 2022 zarówno z uwagi na sytuację finansową miasta jak i sytuację epidemiologiczną w ubiegłym roku. Przedstawiłam poszczególne części tego dokumentu, jeżeli Państwo sobie życzą, będę się starała uszczegółowić któryś z tych rozdziałów, natomiast w tej chwili dziękuję bardzo.

2) *Debata nad raportem z uwzględnieniem wystąpień przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej, radnych oraz mieszkańców;*

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Stanisław Lewandowski – zabrał głos w sprawie raportu, przedstawił krótką informację na jego temat.

Komisja RGiB zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Anna Majchrzak – zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja EKIS zaopiniowała raportu o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej Renata Śniecikowska - zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja Spraw Obywatelskich Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Ozimek - zabrał głos w sprawie raportu, przedstawił krótką informację na jego temat.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Wysokińska zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Anna Florczak - zabrała głos w sprawie raportu, przedstawiła krótką informację na jego temat.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zaopiniowała raport o stanie Gminy Miasta Gostynina za rok 2022 pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czy Państwo radni chcą zabrać głos w sprawie Raportu? Pan Radny Stanisław Wróblewski, prezentacja Panie Radny, tak?

Radny Stanisław Wróblewski – Tak. Proszę Państwa, prawdę mówiąc, nie zamierzałam w tym roku poświęcić iluś godzin na analizę, tak dokładną tego raportu, ale ponieważ byłem przepytany przez niektóre osoby, spośród tu obecnych, czy będzie wykład, czy będzie głos, czy będzie informacja, dlatego zostałem trochę zmobilizowany. Jako pedagog mam świadomość, że słowo dociera w 7-10% do zainteresowanych, dlatego pozwalam sobie ten przekaz wzmocnić, jako przekaz pozawerbalny, żeby te kolejne 10 procent dostępności były skuteczniejsze. Przechodząc już do meritum sprawy – zgodnie z ustawą raport przedstawia Burmistrz, podpisując się pod nim autoryzuje ten dokument, mam pełną świadomość, że w imieniu Burmistrza, chociażby dzisiejsza sesja tego dowodzi, prezentują i przygotowują to pracownicy urzędu, czy podległych jednostek, nie mniej za całość odpowiada Burmistrz, dlatego, uwagi, które będą ewentualnie kierował, będą kierowane do szefa miasta. Raport jest dokumentem, którego celem jest przekazanie zestawu informacji, ale również powinny one zostać przeanalizowane, według określonych kryteriów. Te kryteria zostały przez nas w uchwale sformułowane, wydaje się, że rzeczą niezbędną, zresztą Państwo mówiliście w wystąpieniach swoich, że przez 5 lat ten dokument nie zmienia się, a powinien się on zmieniać, tak, żebyśmy wszyscy wiedzieli co w przyszłości robić, co likwidować, na co zwracać uwagę. Tak jak pierwszy mówca, Pan Radny Stanisław mówił o niepokojach, czy dostrzeganiu nieprawidłowości w pewnych placówkach, to powinno również znaleźć się w raporcie. Raport nie powinien być laurką dla Burmistrza Miasta, tylko powinien pokazywać słabe strony, zagrożenia, jakie stoją przed gminą. Wydaje się, że w tym raporcie, to jest moje oczywiście odczucie jest za dużo tej części sprawozdawczej dużo sprawozdania, wiem, że zgodnie ze słownikiem sprawozdanie jest rodzajem raportu, ale wydaje się, że akurat ten raport mógłby być bardziej analityczny pod kątem stanów oczekiwań mieszkańców, jesteśmy przecież dla nich. Tak jak wszedłem tu, zawsze zwracam uwagę na galerię, czy są osoby w publiczności, przynajmniej ja nie widzę z tej strony nikogo i tak 5 rok, jak raport przedstawiamy, nigdy, nikt nie zabrał głosu jeszcze z osób, które są mieszkańcami miasta. Pamiętam jak przygotowywaliśmy statut miasta, ile było dyskusji na temat jak ewentualnie ograniczyć czas wystąpień mieszkańców, jak

spowodować, żeby to była płynność, żeby nie było gadulstwa. Ale jak życie nas nauczyło, nie ma problemu, bo ludzie po prostu nie są zainteresowani. Moje odczucie jest też takie, że ten projekt raportu jest słabo upubliczniony, słabo nagłośniony. Jest na stronie BIP ale znaleźć to, jeśli ktoś z Państwa szukał, to zapewne też miał problem. Myśląc o przeciętnym mieszkańcu dotarcie do raportu jest trudne. Poza tym ilu mieszkańców wie, co to jest raport, do czego on służy i że mają oni pewne prawa w związku z tym. Co zrobić, żeby ten raport był bardziej dostępny – informować, edukować, może zapraszać tych, którzy są aktywistami w różnych obszarach, którzy są animatorami pewnych poczynań w mieście, uczestników konsultacji, a może dopuścić dyskusję internetową, bo oczekiwanie, że ktoś przyjdzie i tu publicznie zabierze głos jest mało realne. Wiem, że to jest ryzyko, bo jak udostępnilibyśmy taką zakładkę – komentarze mieszkańców, to byłoby dużo wulgaryzmów i nietaktów, no ale coś tu chyba powinno się zmienić w przyszłości, bo taka forma jak w tej chwili, że nikt nie przyjdzie z mieszkańców, nie jest zainteresowany, to trochę nie tak, a przecież my jesteśmy dla nich. Kilka uwag o stronie technicznej raportu, moja ocena oczywiście to jest, Państwo macie prawo mieć inne zdanie. Ja zakładam, że raport powinien być czytelny, dostępny każdy kto weźmie powinien mieć łatwość poruszania się po tym raporcie. Technicznie jest ciągle słabo. Część I i II z drobnymi uwagami byłaby do przyjęcia, ale III i IV nie utrzymano oznakowań z początku, jest fatalnie, błędy typograficzne, już nie będę omawiał tych bękartów, sierot, szewców, też nie uniknęliśmy, warto popracować nad stroną techniczną. Proszę Państwa to może jako przerywnik powiem, że raport nie powinien być tworzony przez jedną osobę w urzędzie miasta, do raportu można zapraszać różnych ludzi w tym również nas. Macie Państwo świadomość, że moja osoba jest „upierdliwa” na tym punkcie, można było powiedzieć, przyjdź, zobacz, popatrz. Na pewno setki uwag wniósłbym, żeby to wyglądało troszeczkę bardziej przejrzyste, ale to zawsze inicjatywa po stronie twórców, a nie osób. Rozmazane tabele, to staje się nieczytelne, podzielone tytuły na dwóch stronach, to też tak być nie powinno, poza tym w takich długich dokumentach na stronach internetowych tych innych jednostek, te hiperłącza między spisem treści, a treścią zasadniczą jest pewna norma, bo nikt nie przeczyta od razu 100-200 stron dokumentu, można to zrobić to naprawdę nie kosztuje. Niektóre wpisy są żenujące, zacytuję – „na zasiłek dla opiekuna wydano 0 decyzji” - ważna informacja, a jeszcze ważniejsza w nawiasie (spadek o 100%), co to nam mówi, 1000 było tych decyzji, 20 decyzji, jak jest 0 to musi być spadek o 100% chyba za bardzo przejęto się procentami, bo za chwilę jest pogrzeb – jeden się odbył, domyślam się, że w roku minionym było dwa, ale jest napisane w sposób bardzo tajemniczy, że spadek jest o 51% wydatków, nie liczby pogrzebów. Chyba trzeba tutaj wyczuwać, kiedy podajemy procentowo, kiedy liczbowo, na jednorazowe świadczenie za życie wydano 3 decyzje, wzrost o 200% - nie można było prosto napisać, trzy decyzje w tym roku, w ubiegłym roku była jedna decyzja, a nie te procenty, chociaż ja jako były nauczyciel matematyki powinienem się cieszyć, że ludzie procentów używają, ale to ma służyć każdemu z nas. Przechodząc już do spraw związanych z treściami, które już tak marginalnie trochę omówię. Obszar ekologii jest poruszony i są tam programy ochrony środowiska, programy usuwania wyrobów zawierających azbest, uchwały związane z czystością powietrza, centralna ewidencja emisyjności budynków, nieszczęsna, dużo tam jest tłumaczeń i dobrze, chociaż niewiele z tego wynika. Proszę Państwa ekologia jest obszarem, który w tej chwili jest mocno eksponowany, szczególnie przez młode pokolenie. Kto wie, czy sukcesy wyborcze, w wyborach centralnych nie będą mocno eksponowały podejścia partii do działalności ekologicznej, bo takie zatrucie odry, coś strasznego, co wydarzyło się w roku ubiegłym, czy gospodarka wodą, nadal tego nie potrafimy robić, nic chyba nie robimy. Kto

był na wyspach atlantyckich, to wie, że tam woda jest kilkanaście razy obracana, ona cały czas do celów higienicznych jest czyszczona i powraca do spółeczek, do pisuarów, do różnych celów i na tych wyspach mało wody jest, a nigdy jej nie brakuje. Ja wiem, że to jest trudna rzecz, ale z tym coś trzeba robić. Mówiliśmy na komisjach o ekodoradcy i wydaje się, że taki człowiek w jakimś ułamku etatu powinien być zatrudniony. Ja stawiam to jako problem przed nami na przyszłe lata, bo tak naprawdę słabo się orientujemy, pozwoliłem sobie z ostatniego naszego tygodnia, z ostatniej komisji, drzewko wyświetlić jako wstęp do ekologii, zapewne niewiele z nas słyszało o drzewie, które nazywa się Oxytree, jest to drzewo tlenowe, 10 razy produkcja większa, aniżeli drzew najbardziej tlenodajnych, są co prawda jakieś dyskusje, ale taki ekodoradca mógłby wskazać, co jest w mieście potrzebne, co należy zrobić i jak to należy zrobić. Proszę Państwa w ubiegłym roku, tak dość dokładnie omówiłem dwa zagadnienia – czystość powietrza i azbest, teraz tylko kilka slajdów związanych z czystością powietrza, tak żeby porównać, to co się stało w ciągu roku. Przypomnę, że ten smog o którym mówimy, te pyły PM 2,5 są zabójcze dla człowieka i statystyki mówią jak to śmiertelność wzrasta z tego względu, ale, żeby to porównanie Państwu przedstawić – popatrzcie Państwo na te słupki – one zbierają wyniki z trzech lat. Jest liczba godzin, co godzinę te pomiary wykonane wynotowałem, na dole jest ta liczba wskazana, rok po roku ile wykonałem odnotowań pomiarów na ul. Bema 8.437 tys. w pierwszym roku, w drugim 8.590 i w ostatnim roku interesującym nas ponad 8.600, to prawie 90% odczytów jest, z różnych względów te kilka nie udało się wykonać, Na co chce zwrócić uwagę – czerwony słupek wskazuje, że w ciągu roku na 8.600 pomiarów prawie 3 tysiące co godzinę przekraczało poziom trucia powietrza. Opieram się na danych WHO, tak jak cała strona Airly. To samo na ulicy Prusa, mamy 5 tych mierników, na Prusa jest niestety gorzej, ale to chyba efekt domków jednorodzinnych, kto woli, to oglądać w procentach, to widać, że ponad 1/3 godzin trujemy się, a nawet 40% na Prusa. Jak to wyglądało w skali roku – tutaj chyba nie jest zaskoczenie, tak jak w latach ubiegłych, kolejne słupki, to kolejne miesiące na Bema i na Prusa, wskazana jest liczba pomiarów odnotowana i ile razy w ciągu miesiąca było przekroczenie. Miesiąc listopad jest najgorszy 642 godziny na Bema, a 670 na Prusa, przy wszystkich 720 godzinach, a więc prawie cały czas jesteśmy truci smogiem przekraczającym normy. Pokaże kilka dni jak to kształtowało się w roku 2022. Na wykresach wszystkie 5 czujników w mieście zlokalizowanych analizuję i wskazuje przekroczenia. Etykiety słupków mówią, że przekroczenie 600-700 to są siedmiokrotne przekroczenia norm, jesteśmy jeszcze raz powtórzę, truci. Uwagę zwraca ul. Prusa, ona jest dla mnie taka mocno podejrzana, pozwoliłem sobie przeanalizować 24 godziny, niby w okolicy 100%, a więc normy dosyć rygorystycznie przez WHO ustalonej zatrucie jest i nagle przychodzi godzina 18:00-19:00 i to jest wielokrotnie, to nie jest raz, to jest prawie zawsze, nagle skacze słupek, prawie 10 krotne przekroczenie. Ktoś ma jakiegoś kopciucha wstrętnego i pali zapewne wszystkim, co tylko może wrzucić do pieca i cieszy się, że nie ma śmieci do wywózki. To, co Pan Burmistrz kiedyś obiecywał, że będzie samochód, który będzie łapał takich trucieli, tu na ulicy Prusa by się bardzo przydało wykonać to. Kolejny dzień w maju, gdzie te zatrucia są mniejsze i znowu spójrzmy na ulicę Prusa, siedmio-ośmio krotne przekroczenia norm. Proszę Państwa, to tak łatwo się mówi, siedmiokrotne przekroczenie – ja nie będę odwoływał się do głupiego przykładu z samochodem, że mamy prawo jechać 50 na godzinę, a my przekraczamy siedmiokrotnie 350, to się nie da tak porównać, ale musimy mieć świadomość, że trujemy się. To jest odczyt, nie zwróciłem na to Państwu uwagi, z maja tego roku, maj tego roku, a więc nie idzie na lepiej, a idzie tak sobie. Nie tylko Prusa, ale i 18-go Stycznia przekroczenie znaczące i rekord w roku 2022, to było na ul. Bema 14-

15 grudnia wieczorem ponad 10 krotne przekroczenie – wydawało mi się, że już ten rekord nie będzie pobity, a jest pobity w tym roku, to już jako zapowiedź, w marcu 1027% przekroczenia normy ponad 10 krotnie. To tyle o tej czystości powietrza, pokazuję to po to, żeby wskazać, że nie jest dobrze, to mało powiedziane – jest fatalnie. Proszę Państwa mówiliście o tym, że trzeba sprzątać ulice, trzeba sprzątać chodniki, dlaczego – bo samochody zostawiają spaliny, pyłą i więcej tego zła gromadzi się na chodnikach, niż na ulicach. Nie jest najgroźniejszy ten pył w momencie, kiedy wylatuje z rur wydechowych, a ten który osiada i później wtórnie jest zbijany, czy przez jadące samochody, czy przez ludzi chodzących po chodnikach. Nadzieję było to, że zakupiliśmy ciągnik, który miał cuda robić i sprzątać, zarówno śnieg, jak i zanieczyszczenia chodnikowe. Ja przyznam, że nie widziałem nigdy, słyszałem, że jest taki ciągnik, a nigdy nie widziałem, żeby zmywał chodniki naszego miasta, naprawdę nie jest czysto na tych chodnikach, wydaje się, że troszeczkę przydałoby się w tą stronę pójść, a to urządzenie, które Pan Burmistrz wspominał, że będzie to prawie laboratorium jeżdżące po ulicach miasta, warto, żeby nas szczęście dotknęło, żebyśmy mogli namierzać tych trucielei, bo ja mam świadomość, że większość tych ludzi stara się przestrzegać norm w spalaniu czegokolwiek. Obszar nowy, którym się zajmę, to są drogi w Gostyninie i bezpieczeństwo na drogach. Tutaj trzeba mieć świadomość, bo ja już ten temat podnosiłem, że dzisiaj mówimy o stanie gminy, nie o ulicach miasta, które są ulicami miejskimi, a powiatowe nas nie interesują, tylko o stanie gminy, a więc o ulicach wszystkich i tak naprawdę przeciętnego obywatela nie interesuje, czy ulica jest miejska, czy powiatowa – jeśli jest zaśnieżone to jest źle, jeśli jest brudno, to jest źle, jeśli są dziurawe chodniki, to jest źle i bez względu na to, czy jest to ulica miejska, czy jest to ulica powiatowa, tu organy oba powinny się dogadać, a chyba największy problem, to jest w porozumieniu między Starostwem, a Urzędem Miasta. Nie wiem, czy to jest ambicjonalne udawadnianie, kto jest ważniejszy, mądrzejszy, bo naprawdę trudno tutaj dostrzec współpracę, ja mówiłem, że może sprzątać ulicę również i powiatowe, a notę obciążeniową przesyłać do miasta, coś trzeba wymyśleć. Jeżeli rozmawiamy z mieszkańcami o stanie oznakowania dróg, to nie spotkałem nawet jednej osoby, która by pochwaliła, każdy neguje, wskazuje różne rzeczy, które są fatalne, albo jeszcze gorzej. Ograniczę się do kilku przykładów, tych znaków drogowych jest zatrzęsienie. Statystycznie mówi się, że na kilometr drogi miejskiej jest od 40 do 80 znaków, percepcja człowieka jest taka, jaka jest, uważam, że znaczącą część znaków w naszym mieście należy usunąć, usunąć tylko tak skutecznie, żeby nie zostawiać fragmentów wystających z chodników, bo o to się później potykamy i są nieszczęścia. Proszę Państwa, to też już wspominałem, że jeśli znak jest źle ustawiony, to nie przestrzegając go, nic nas nie powinno spotkać – nie przyjmujemy mandatu, trafimy do sądu, wygrywamy sprawę, znak nieprawidłowy, źle ustawiony nie obowiązuje kierowcy, musi to być tak jak trzeba. Poza tym druga ważna informacja, to tak pod kątem Pana Burmistrza, że za wypadki, które są związane ze złym oznakowaniem odpowiada zarządca drogi, w naszym przypadku, to będzie Starosta i Burmistrz. Jeżeli znaki stoją latami, które są zbędne, one wyrabiają zły nawyk u kierowców, traktujemy później je z przymrużeniem oka, bo wiadomo, że już ta budowa się skończyła, a znak robót drogowych jest ciągle, takich znaków kilka też pokażę. Są dwa dokumenty, które regulują tu pewne zasady współpracy – pierwszy z nich to rozporządzenie Ministra Infrastruktury, które nakazuje Staroście raz na 6 miesięcy dokonywać analizy i przekazywać podległym jednostką. Drugie to zarządzenie komendanta głównego, które obliguje, że każdy funkcjonariusz, który jest w terenie powinien w zakresie niezbędnych przedsięwzięć informować zarządcę drogi o brakach i problemach. Jest tutaj wymagana forma urzędowa.

Proszę Państwa przygotowując się do tej debaty, na komisji poprosiłem naczelnika wydziału drogowego o dokumentację współpracy w latach 2020-2022 z policją i ze starostwem. Co się okazało, łącznie to było 65 pism w tym część z komisji przy starostwie, a część była z policji. Jak to wygląda – w roku 2022, który jest analizą raportu, były dwie komisje przy starostwie – 16 marca i 5 maja i tam wskazano znaki do uzupełnienia, do usunięcia, naprawy. Wcześniej tylko jedna komisja w 2021 roku, jedna komisja w 2019 roku, w 2023 już nie wiem. Na uwagę zasługuje informacja naczelnika, który po 5 miesiącach od pisma, które otrzymał, po 5 miesiącach „naprawiania” udziela odpowiedzi, że nie usunięto, czy nie naprawiono znaków, bo brakuje ich w magazynie – przez 5 miesięcy w magazynie brak znaków, coś tu nie tak. Policja też idzie na łatwiznę i tak jak było przed chwilą pokazane notatki miały być urzędowe, czyli pisma do Burmistrza powinny przychodzić. Ja zeskanowałem coś takiego, takie pisma, to te sześćdziesiąt parę pism i tak naprawdę w tych 61 pismach przez te 3 lata, które otrzymywał Urząd Miasta 11 dotyczy znaków drogowych, w tym 5 z jednego dnia, gdzie była akcja szkolna i tzw. Agatki i dzieci biegające, a tak przez 3 lata 6 znaków nie pasowało. Tak naprawdę ograniczają się do uszkodzeń drogowych, 43 takie informacje, do urządzeń BRD, do takich drobiazgów, ale policja tu nie pomaga. Kilka zdjęć z naszego terenu. Ulica Termalna, tak widnieje nazwa ulicy – znak drogowy na wysokości 1.25 metra, a musi być 2.20, od krawędzi 3 metry, a musi być od 0,5 metra do 2 metry, czyli tego znaku proszę nie widzieć, nie traktować jako poważny. Tuż przy Urzędzie Miasta – przejście dla pieszych, które tutaj fragmentarycznie się umieszcilo przy Rynku – znak drogowy zakaz zatrzymywania na wysokości 1.30, proszę się zatrzymywać ten znak nie ma racji bytu. Nie wolno tak lekceważyć, rozmawiam z naczelnikiem „no wiesz ile to by trzeba było roboty wykonać, ile to trzeba pieniędzy, ile czegoś” no nie, tak nie można, że lekceważymy prawo, tu trzeba to bezpieczeństwo znacząco poprawić, tak jak powiedziałem – zatrzymam się nie będę płacił mandatu, bo mam do tego prawo, nie ma znaku prawidłowo postawionego. Masa znaków 40/h w tym mieście jest, z jakiego powodu? Nie wiem. Jest wyjazd z rynku 40/h, drugi znak dojazd do policji 40/h, trzecie zdjęcie 40/h, ul. Wojska Polskiego 40/h. Są znaki których nie ma w prawie o ruchu drogowym, tutaj znak, który był znakiem kończącym obszar zabudowany, bo tak w google znalazłem, ale wypłowiła czerwona kreska, nie jest to dobrze. Gdybym zadał zagadkę na jaką ulicę wjeżdżamy z ograniczałem 3,5 tony, to byśmy byli zdziwieni. To, że krzywo znak stoi, to ktoś złośliwie przekrzywił, to jest droga szerokości 20-30 cm, a ograniczenie dla 3,5 ton, przecież to kpina, ten znak natychmiast powinien być usunięty. Tu jest ulica Kraśnica, po tej stronie obwodnicy od strony miasta, na planach ona wszędzie jest i w googlach, znak o którym mówię jest początkiem wjazdu na tą drogę, 20-30 cm nie wierzę, nawet jest jedno urządzenie BRD, chyba fatalnie wygląda, robiłem te zdjęcia wczesną wiosną, nie było zielono, tylko tak suchawo. Kolejny znak, to znak zbliżania się do przejazdu dla pociągów, w tyle widać pacholek żółto-czarny, Przewodniczący Raciborski sygnalizował o tym znaku, żeby go zakryć i go zakryto, po miesiącu folia została nadszarpnięta, tych znaków nie wolno tak traktować, że następny z drugiej strony zamalowany jakąś farbą nieestetyczną, znaki zbędne trzeba usuwać, a nie po najmniejszej linii oporu, to nawet taniej byłoby usunąć. Zwracałem uwagę, że oznakowanie poziome na dojeździe do obwodnicy Czapskiego jest wykonane tylko na pewnym fragmencie, ale ono się kończy i dalej już nie ma pieniędzy. Ja wiem, że ul. Czapskiego to ulica powiatowa, ale szczególnie o zmroku, jesienią, zimą te pasy środkowe, środkowa oś jest przydatna, a tu się kończą pacholki, balustrady i kończą się znaki linii poziomej, warto byłoby. Sygnalizuję też coś, co zostało wprowadzone we wrześniu 2022 roku, tzw. przejścia sugerowane. Według mojej wiedzy, to co się stało z przejściami dla pieszych, że pieszy jest przepraszam „świętą krową” i na pasach może

wszystko, okazało się, że wcale wypadków nie ubyło, że jest ich tyle samo, bo na komisji mecenas zwrócił mi uwagę, że to jest nieprawda, że liczba wypadków wzrosła o 28% na przejściach, mimo takiego rygorystycznego przejścia do kierowców, ale co robią piesi – bezmyślnie wchodzą, dlatego we wrześniu wymyślono przepis, który zachęca do tego, żeby robić przejścia sugerowane. Przejście dla pieszych, tak jak najbardziej, ale nie święta krowa, która wchodzi z komórką przy uchu, czy wjeżdża rowerem i wina człowieka, bo nie zdążył wyhamować. Główna Dyrekcja Dróg Krajowych sugeruje, żeby był przed przejściem sugerowanym znak uwaga i piesi w opisie. Tutaj jest zrzut na Park Piłsudskiego i rondo tuż przy nim, przykład sugerowanego przejścia bym wskazał, są dwa przejścia w odległości około 50 metrów, czerwone prostokąty, kiedyś było w przepisie prawa drogowego, że minimalna odległość przejść to 100 metrów, to zostało 21 września 2022 roku zlikwidowane, tu odległość wynosi 50 metrów, wydaje się, że to drugie przejście jak najbardziej mogłoby być przejściem sugerowanym i wtedy pieszy musi wychodząc uważać, czyli poprawa bezpieczeństwa w ten sposób. Znaki drogowe, które są zbędne. Nie będę czytał artykułów, dotyczących znaków A 29 i A 17, w każdym razie one są tutaj zupełnie zbędne, tych znaków być nie powinno. Ulica Bierzewicka, znowu znak przejście dla pieszych i zdublowane za chwilę właśnie to samo przejście, niepotrzebny znak, kolejny na tej samej ulicy, już do dojazdu do przyszłego ronda, niepotrzebny znak. Na ul. Wojska Polskiego są znaki, znaki, które od 10 miesięcy są nieaktualne, one były aktualne bo była szkoła, od września ta szkoła już nie istnieje, a znaki pozostały, po co, czemu to ma służyć, z drugiej strony na Armii Krajowej też i była uwaga, że to jest droga powiatowa. Jak stawialiśmy te znaki, to na pewno wstępowało miasto o zainstalowanie tych znaków, bo szkoła się tworzyła i wtedy wiedzieliśmy, że trzeba napisać pismo do starostwa, żeby te znaki umieścić, a teraz likwidacja jak najbardziej. Cały czas mówię o tych 40 co najmniej znakach na jednym kilometrze, gdzie czytelność dla przeciętnego kierowcy staje się w pewnym momencie fikcją. Jeszcze inne uwagi – w raporcie mamy, powiem optymistycznie bardzo przedstawione środki, które spłynęły do miasta dzięki aktywności urzędników, a tyczą się dofinansowania różnych instytucji. Gostynińskie info pokazało jak to wygląda na tyle powiatu, okazuje się, że nie ma tutaj wielkiego sukcesu, bo Miasto Gostynin, zresztą to jest w raporcie też wykazane, 12 milionów i 1/10 miliona zł zdobyło w 2022 roku, a Gmina Szczawin ponad 5 razy mniejsza uzyskała 24 miliona i 3/10 miliona złotych, czyli ponad dwa razy więcej, powiat gostyniński ponad 20 i tak dalej. Ja bym nie przeceniał sukcesu, warto byłoby sięgać dalej. Z branży oświatowej, bo to też już eksponowałem, wczoraj usłyszałem nawet odpowiedź na wniosek komisji, żenującą odpowiedź wydaną przez Dyrektora MZESZiP, ale nie będę już do niej wracał. W raporcie na stronie 37 jest taki pokaz – ja się tutaj koncentruję tylko na szkole muzycznej - Miejska Szkoła Muzyczna zawiera szkołę czteroletnią i sześcioletnią, klasy szkoły muzycznej maksymalnie mogą mieć 25 osób, a ile mają – w czteroletniej 9, 8, 2, 3. Proszę Państwa oddział dwuosobowy, trzyosobowy, pozazdrości, kto się spotykał ze szkołą bez względu jako uczniów, czy nauczyciel, coś jest tutaj nie tak. W szkole tej sześcioletniej troszeczkę więcej, chociaż tą tendencję spadkową z każdą klasą widać, 22 w pierwszej, 13 w drugiej, 7, 10, 8, 12 w końcówce. Łącznie 10 oddziałów, 94 uczniów, dlaczego to poruszam? Bo przecież czeka nas potężna inwestycja, remont budynków po byłym gimnazjum na potrzeby szkoły muzycznej i po raz drugi zadam pytanie – czy jest sens? Rozmawiałem z doświadczonym profesorem muzyki Panem Zielakiem i jego zdaniem ognisko muzyczne, to jest wystarczająca rzecz, czy aż szkołę muzyczną, no ja to poddaję pod wątpliwość. Poza tym szkoła muzyczna jest pod jakimś kloszem ochronnym, bo w uchwale, my to przyjęliśmy – dyrektor szkoły muzycznej jest zwolniony z obowiązku prowadzenia zajęć dydaktycznych,

ma dużo pracy, jakby inni dyrektorzy leżeli. Wiem, że akurat ten dyrektor, który aktualnie pracuje ma dużo pracy bo w pełnym etacie jest zatrudniony jeszcze w Płocku, w innej szkole, to dużo pracy ma, ale tak przypisać szkole muzycznej zero godzin dydaktycznych uważam za totalne nieporozumienie. Ostatnia rzecz, ostatni slajd, to z wczorajszej komisji, czy przedwczorajszej apel do nas wszystkich – pojawiła się informacja, że na 2477 gmin, tylko 377 pobiera opłatę za psa. My jesteśmy jedną z tych gmin, czyli w tych 15% się mieścimy, to nie są duże dochody, Pani Skarbnik mówiła, że to jest 14.000,00 zł. w skali roku, około, a więc nieduże dochody, może przy następnej uchwale warto się zastanowić, czy nie zwolnić tego wszystkiego, mówię to nie jako właściciel psa, ale dwutygodniowy opiekun psa mojego syna. Proszę Państwa, czemu służy ta debata i to co się dzieje aktualnie?. Debata poprzedza uchwałę w sprawie wotum zaufania do Burmistrza. Wyrazamy w niej akceptację bieżącej sytuacji zarówno w Urzędzie Miasta jak i w jednostkach podległych Urzędowi Miasta, czyli podległych Burmistrzowi, w wielu miejscach jest dobrze, albo bardzo dobrze, ale w wielu obszarach brak mojej akceptacji do tego co się dzieje w tychże jednostkach i urzędach, to należy zmieniać.

Radny Bogdan Ozimek - Tutaj kolega Stanisław mówił o znakach drogowych, o przejściach przez ulicę i akurat doszedł do tej ulicy na której ja mieszkam, pokazał nawet znaki, które stoją przed moim oknem, cieszę się i przejście przez ulicę, które też widzę ze swojego okna i sugeruje, żeby to zlikwidować. To ja bym powiedział tak – jeśli ktoś spróbuje to zlikwidować, (ja tam przechodzę np. do banku), tam jest taki znak przejście, bardzo dobry znak, jak dla mnie i dla wszystkich którzy tam mieszkają, jeśli ktoś będzie chciał to zlikwidować, zrobić, tak jak kolega Stanisław proponuje, to zanim podejmie taką decyzję, to ja mu zasugeruję, żeby się podał do dymisji. Nie czepiam się innych rzeczy, bo być może kolega Stanisław ma rację, jeśli chodzi o inne znaki, ale tutaj jest to całkowicie nietrafione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco;

Za – 13: *Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska.*

Przeciw – 0

Wstrzymało się -1: *Stanisław Wróblewski.*

UCHWAŁA nr 430/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Gratuluję Panie Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Szanowni Państwo Państwo pozwólcie, że podziękuję za kolejny głos akceptacji z Państwa strony, kolejny raport, kolejne wotum zaufania na tak, praktycznie jednogłośnie w tym roku, bardzo za to dziękuję. Chciałbym podziękować z tego miejsca, tym wszystkim, którzy współtworzyli przez cały rok raport, dziękuję w sposób szczególny Pani Sekretarz Hannie Adamskiej, dziękuję naczelnikom wydziałów Urzędu Miasta, kierownikom, dyrektorom jednostek podległych, dyrektorom szkół, zdajemy sobie sprawę, ja sobie zdaję w pełni świadomie, że nie jest wszystko, tak, jak być powinno, ale po to chyba jesteśmy, aby wysłuchiwać uwag i starać się te uwagi wprowadzać. Nie chce się teraz odnosić do tych uwag, myślę, że będziemy mieli cały rok, żeby do tego wracać, mam nadzieję, że to, co robimy dla mieszkańców, aż takie złe nie jest, że to nie jest tak, że jest aż tak wszystko źle, że są faktycznie tak brudne ulice, tak brudne chodniki, że tak mało środków pozyskujemy, co do tej informacji, to pewien portal przedstawił, ja mam pewne uwagi do tego portalu i do tej informacji również, ale to już poza protokołem. Dziękuję raz jeszcze za zaufanie i działamy dalej, kolejny rok przed nami i mam nadzieję, że kolejne wyzwania również przed Państwem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Dziękuję. Ogłaszam 10 minut przerwy.

(po przerwie...)

Do punktu 4

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Przedstawił sprawozdanie międzysesyjne za okres od dnia 22 maja 2023 roku do dnia 22 czerwca 2023 roku – *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do przedstawionego sprawozdania.

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta za rok budżetowy 2022 z uwzględnieniem:

- 1) rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego,**

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo budżet Miasta Gostynina na 2022 rok został przyjęty do realizacji Uchwałą Budżetową Nr 296/XLI/2021 Rady Miejskiej w Gostyninie w dniu 29 grudnia 2021 roku.

W tej uchwale zostały ustalone prognozowane dochody, limity wydatków, deficyt budżetu, przychody budżetu oraz rozchody budżetu. W ciągu roku ten budżet ulegał zmianom, które były dokonywane na podstawie podejmowanych przez organ stanowiący uchwał zmieniających uchwałę budżetową, a także na podstawie podejmowanych przez Burmistrza zarządzeń w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Zmiany, które dokonywane były w

ubiegłym roku w tym budżecie dotyczyły zmniejszenia i zwiększenia planu dochodów oraz wydatków, dotyczyły przeniesień pomiędzy podziałami klasyfikacji budżetowej oraz zwiększenia i zmniejszenia przychodów i planowanego deficytu budżetu. Ostatecznie plan dochodów ogółem na 2022 rok został ustalony w wysokości 89.327.076 zł. (będę mówić bez groszy) i został wykonany w kwocie 88.723.498 zł, tj. 99,33%. Z tego dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 86.593.639 zł na plan 87.179.618 i dochody majątkowe na plan 2.147.458,00 zł zrealizowane zostały w kwocie 2.129.859. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe były to głównie pozyskane środki, dotacje majątkowe na łączną kwotę 1.170.833 zł. ze sprzedaży mienia na kwotę 959.026 zł. Te dochody zbieraliśmy w trzech kategoriach, dochody własne, czyli m.in. podatki i opłaty, dochody pobierane przez nasze jednostki organizacyjne z usług, w tych dochodach są dochody z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, dochody, które pobierają urzędy skarbowe. Drugą kategorię stanowi subwencja ogólna z budżetu państwa i ta dzieli się na trzy części: na subwencję w części oświatowej, w części wyrównawczej, w części równoważącej, również w ubiegłym roku otrzymaliśmy środki na uzupełnienie dochodów w gminie, największą pozycję w budżecie stanowi subwencja oświatowa w 2022 roku wynosiła 14.006.710 zł. Trzecia kategoria dochodów to dotacje i środki, które otrzymujemy na sfinansowanie zadań własnych gminy, zadań zleconych gminie do realizacji, również zadań realizowanych na podstawie porozumień, środki z tytułu udzielonej pomocy między jednostkami samorządu terytorialnego, a także dotacje pochodzące ze środków europejskich i funduszu COVID 19, a także funduszu pomocy jakie z tego źródła płynęły głównie na pomoc przeznaczoną dla obywateli Ukrainy. W ciągu roku staraliśmy się, żeby plan dochodów został wykonany, w związku z tym prowadzone były działania windykacyjne, a więc dochodziliśmy naszych należności wymagalnych, wystawionych zostało 6 decyzji określających wysokość zobowiązania dla osób, które nie złożyły deklaracji bądź informacji stanowiącej podstawę wymiaru zobowiązania, wystawionych zostało 833 upomnień, 337 tytułów wykonawczych, zostało skierowanych do Urzędu Skarbowego, a także dokonano 21 wpisów na hipotekę przymusową. Z tych zebranych dochodów realizowaliśmy ustalony plan wydatków, wydatki bieżące jak i wydatki majątkowe na 2022 rok zostały ustalone na łączną kwotę 100.603.719 zł i zostały zrealizowane w kwocie 98.213.209 zł, w tym wydatki bieżące zostały wykonane w kwocie 84.885.843 zł na plan w wysokości 86.876.279 zł. Wydatki bieżące ponoszone były na realizację zadań jakie na gminę nałożyła ustawa o samorządzie gminnym, a także na podstawie innych ustaw, które wskazują jednostce samorządu terytorialnego realizację zadań, chociażby zadania realizujące przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Wydatki bieżące ponoszone były między innymi na utrzymanie lokalnych dróg publicznych, utrzymanie czystości w mieście, utrzymanie zieleni, odbiór odpadów od mieszkańców naszego miasta, utrzymanie porządku publicznego i ochronę przeciwpożarową, na usługi społeczne, funkcjonowanie administracji Urzędu Miasta oraz jednostek organizacyjnych gminy. Największy udział w wydatkach ogółem od wielu lat niezmiennie stanowią wydatki na oświatę i opiekę edukacyjną wychowawczą i w 2022 r. stanowiły prawie 39 % wydatków ogółem i drugi obszar to pomoc społeczna i rodzina, gdzie w 2022 r. wydatkowano na realizację tych zadań 27,53 %. Od roku 2019 wzrósł również udział wydatków ponoszonych przez Miasto za odbiór od właścicieli zamieszkanymi nieruchomości oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych i w 2022 roku Miasto dołożyło do realizacji tego zadania prawie 5,5%, kwotowo to jest 750.130 zł. Drugą kategorię wydatków stanowią wydatki majątkowe, które wykonano w wysokości 13.327.366 zł na plan 13.727.440 zł, tu dosyć spory udział tych wydatków w ubiegłym roku, bo aż ponad 13%. Realizowane były w tej kwocie zadania jednoroczne o wartości

1.879.577 zł, przedsięwzięcia, czyli zadania wieloletnie, przekraczający rok budżetowy, zadania, które były wcześniej rozpoczęte, a kontynuowane w ubiegłym roku, które w ubiegłym roku się zakończyły, bądź zadania, które rozpoczęły się w ubiegłym roku i ich realizacja kończy się w bieżącym roku, te zostały zrealizowane na kwotę 11.083.888 zł. Również w ubiegłym roku gmina wniosła do Spółki Miejskiej Komunalne w Gostyninie wkład pieniężny w kwocie 363.900 zł. W wyniku realizacji dochodów jak i wydatków rok budżetowy 2022 zamknął się deficytem budżetu w wysokości 9.489.710 zł. ten deficyt wynikał z realizacji zadań majątkowych, przedsięwzięć i pokrywany był z przychodów budżetu. W okresie sprawozdawczym zaciągnięto kredyt na kwotę 1.204.993 zł. na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, natomiast spłaty przypadające w ubiegłym roku wynosiły 1.824.080 zł. tutaj w kwocie 619.047 zł. gmina pokryła te spłaty z wolnych środków. Na koniec roku 2022 r. Miasto posiadało zobowiązania finansowe w kwocie 12.049.384 zł, z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych w kwocie 9.495.905 i z tytułu pożyczki zaciągniętej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na modernizację oświetlenia ulicznego 2.553.479 zł. W bieżącym roku dokonaliśmy spłaty ostatnich rat wierzytelności, którą w 2012 roku gmina zaciągnęła na modernizację Centrum Handlowego „Stara Betoniarńia”. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączone zostały informacje z wykonania planu finansowego miejskich instytucji kultury, a więc Miejskiej Biblioteki Publicznej, Miejskiego Centrum Kultury.

1) przedstawienia informacji o stanie mienia komunalnego,

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – w tej informacji o stanie mienia komunalnego, składa się ta informacja, z 5 części, w pierwszej części zostały przedstawione dane przysługujące gminie Miasta Gostynin praw własności, a więc wartość majątku trwałego na dzień 31 grudnia 2022 r. wg. klasyfikacji środków trwałych jak i w ujęciu rachunkowym. W drugiej części przedstawione zostały grunty według tytułów prawnych, a także inne niż własność prawa majątkowe. W tej drugiej części zostały zaprezentowane, w ujęciu przedmiotowym, liczbowym i wartościowym, udziały w naszych spółkach, gmina posiada w tych spółkach jest 100% właścicielem, nie ma żadnych współwłaścicieli, także w tej części też zostały przedstawione. W trzeciej części zaprezentowane zostały zmiany w stanie mienia komunalnego, jakie zaszły w 2022 roku, w porównaniu do roku 2021, zmiany te dotyczyły likwidacji, zbycia, nabycia, przejęcia z inwestycji w drodze wytworzenia, bądź wykupu lub zakupu majątku ruchomego. W części czwartej – tutaj przedstawiliśmy dochody jakie zostały uzyskane w 2022 roku z tytułu wykonania prawa własności i posiadania. W części piątej inne informacje, które miały wpływ na stan mienia komunalnego m.in. są przedstawione zakupy inwestycyjne, bądź zakupy bieżące jakie dokonano z pozyskanych środków, w ramach realizacji np. projektu „Laboratoria przyszłości”, „Posiłek w szkole i w domu” w ramach rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno komunikacyjnych na lata 2020-2024. Uzupełnieniem sprawozdania z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest sprawozdanie finansowe, które od 2010 roku podlega zatwierdzeniu przez organ stanowiący, a które składa się z bilansu z wykonania budżetu Miasta Gostynina, z łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych, z łącznego rachunku zysków i strat obejmujących dane w zakresie jak w poprzednim sprawozdaniu i łączne zestawienie zmian w funduszu jednostek. Dostyc szczegółowo przedstawiliśmy Państwu, jak

co roku staramy się opisać realizację dochodów, jak i wydatków, przez urząd jak i jednostki organizacyjne. Przedstawiłam najbardziej znaczące, ogóle dane.

3) przedstawienia wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium z uzasadnieniem,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogdan Ozimek – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina za 2022 rok oraz opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie o wykonaniu budżetu Miasta Gostynina za 2022 r. - treść wniosku oraz opinii stanowią załączniki do protokołu.

4) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu oraz opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał Uchwałę Nr 3.e./164/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Gostynina sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok - - treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał Uchwałę Nr 3.f.1/360/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina na 2022 rok – treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

5) przedstawienia opinii innych komisji Rady dotyczących wykonania budżetu,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – sprawozdanie z wykonania budżetu było opiniowane przez wszystkie komisje Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał opinie komisji.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna

Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – opinia pozytywna

6) dyskusji o wykonaniu budżetu,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Pani Skarbnik wymieniała kwoty zobowiązań miasta, czy mogłaby Pani powiedzieć, czego te kwoty dotyczą?. W stosunku do kogo mamy zobowiązania?.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – wymieniłam zobowiązania finansowe. W stosunku do banków komercyjnych jak i do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – z czym one są związane, z jakimi zadaniami?.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – jeżeli chodzi o Fundusz Ochrony Środowiska to jak już mówiłam, była zaciągnięta pożyczka na modernizację oświetlenia ulicznego, natomiast jeżeli chodzi o kredyty długoterminowe to były kredyty zaciągane w latach poprzednich na rozchody, czyli spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, bo wcześniej były też pożyczki zaciągane i na pokrycie deficytu budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – jeszcze jedno pytanie mam dotyczące właśnie kredytów, mianowicie, gdyby teraz przyszło nam zaciągnąć kredyt, to do jakiej maksymalnej wysokości my możemy zaciągnąć kredyt, żeby nie przekroczyć tego wskaźnika zadłużenia, którego przekroczyć nam nie wolno. Mniej więcej.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – jesteśmy przy górnej granicy tego wskaźnika, także na ten moment, bo będą spłaty jeszcze, będziemy planować już, jeżeli chodzi przy sporządzaniu projektu. Na razie do 2025 roku wskaźnik jest zamrożony, mamy określony wskaźnik (w tej chwili nie pamiętam), który nas zobowiązuje do końca 2025 roku, ale na dzień dzisiejszy, na ten moment nie możemy kredytu zaciągnąć, ponieważ w latach już dalszych, następnych, tam są dwa lata 2026 tam to już jest taka naprawdę maksymalna kwota tej spłaty, ten wskaźnik jest przy górnej bardzo granicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – mam jeszcze jedno pytanie dotyczące mienia komunalnego, tutaj wcześniej w czasie dyskusji nad raportem, padło takie zdanie o lasach komunalnych, rzecz jest dość ciekawa, mnie się wydaje, czy ktoś z Państwa mógłby powiedzieć ile my tych lasów mamy?.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Pani Wiceburmistrz podpowiada, że około 88 ha, w tym na nieruchomościach gminnych zabezpieczyliśmy poręczanie kredytu dla MTBS lasy miejskie na 58 ha. Jeszcze przy okazji, gdy mam tutaj głos to wydaje mi się, że o 40 zł. podałam wyższą kwotę rozchodów, czyli 1.824.040 zł. jest to właściwa kwota.

Rady Stanisław Lewandowski - chciałem zapytać, czy jest opracowany, czy w opracowaniu jakiś program oszczędnościowy, we wszystkich obszarach działalności i przekierowania ewentualnych oszczędności, przekierowania tego strumienia pieniędzy na infrastrukturę.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – przekierowania?.. Jeszcze raz jakby Pan mógł.

Rady Stanisław Lewandowski - jeżeli zostaną oszczędności, a myślę, że będą i ten strumień pieniędzy przekierować na infrastrukturę, wodociągi, drogi, chodniki, ścieżki rowerowe, wspomóc inwestycję tą największą oczyszczalnię ścieków, et cetera.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – cały czas informujemy, że jeżeli już widzimy, że środki nie są wykorzystywane na dane zadanie, głównie w tych wydatkach majątkowych, to Pan Burmistrz podejmuje decyzję o wprowadzeniu nowych zadań do realizacji, bądź występują takie przypadki, że na tych które są realizowane, w trakcie realizacji dochodzą roboty, wykonanie robót dodatkowych to te oszczędności przekierowujemy na inne zadanie.

Rady Stanisław Lewandowski - tak, ale ja mam na myśli inne oszczędności, które można znaleźć, np. taki podam – nauka indywidualna bodajże 1.900 tys pochłonęła i Unia Europejska w Brukseli przygotowuje taki specjalny zapis, gdzie wszystkie dzieci będą się uczyły razem, czy nie możemy zrobić krok przed Unią i już to zastosować i około 2 mln zł. przekierować np. na zrobienie porządku ul. Parkowej.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – tutaj to nauczanie indywidualne wynika z przepisów o oświacie i jeżeli dziecko ma orzeczenie z poradni to my takie orzeczenie musimy zrealizować i indywidualne nauczanie prowadzić. Jeżeli jest wydana decyzja, tu podjąć decyzję, że to dziecko ma do szkoły uczęszczać razem być wśród innych dzieci w klasie, tylko musimy tą decyzję zrealizować, nie mamy na to wpływu.

Rady Stanisław Lewandowski - w porządku, za chwilę będzie likwidacja szkół specjalnych, jak mówiłem, projekt jest już w stadium zawansowania i wszystkie dzieci będą się uczyły w jednej szkole i wtedy też będą indywidualne?.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – proszę Państwa, myślę, że może troszkę za daleko wykraczamy, bo wchodzimy w sferę organizacji systemu oświaty w Polsce, który zobaczymy, może się zmienić, może jeszcze jakiś czas będzie trwał. Natomiast pewnie takie rozwiązania jak nauczanie indywidualne, te które tam wspomagają.

Rady Stanisław Lewandowski - to jest już ogromna kwota, to jest około 2 mln zł. proszę na to spojrzeć zwyczajnie, ja osobiście jestem tu zwolennikiem, zresztą ja nie mówię, żeby to już kasować, likwidować, ale być może rozpatrzyć, może zastanowić się. Jestem zwolennikiem, jeszcze wrócę na chwilę do kierowania wszystkich środków na inwestycje, bo po tym zostanie trwały ślad. A tu to jest ulotne, to są takie chwile o których nikt nie będzie pamiętał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Panie radny pełna zgoda, tylko mnie się tak wydaje, że likwidacja, jeżeli to nastąpi, to spowoduje, że te nasze wydatki na wspomaganie tych dzieci po prostu wzrosną, bo te dzieci przejdą wtedy do szkół masowych, ale to jest dyskusja na inne forum.

Rady Stanisław Lewandowski - ale pieniądze uciekają.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – natomiast jak rozumiem intencje wypowiedzi Pana radnego – gospodarujmy oszczędnie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – raczej staramy się, dokonujemy wyborów tutaj, potrzeby są duże, a na nie wszystko starcza.

7) podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok,

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA NR 431/LXIII/2023 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

8) podjęcia uchwały w sprawie absolutorium – głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Na posiedzeniu LXIII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie na stan 15 radnych, obecnych było 14 radnych. W głosowaniu nad udzieleniem absolutorium udział wzięło 14 radnych. Absolutorium Burmistrzowi Miasta Gostynina za 2022 rok udzielono w głosowaniu jawnym – bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy, następującym stosunkiem głosów:

Za udzieleniem absolutorium głosowano następująco:

Za – 14: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Stanisław Wróblewski, Anna Wysokińska.

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA NR 432/LXIII/2023 Rady Miejskiej w Gostyninie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasta Gostynina.

Naczelní Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Rolnictwa i Leśnictwa Izabela Chmiel vel Chmielecka - Szanowni Państwo ustawą z dnia 7 lipca 2022 roku zmieniono Ustawę Prawo Wodne, oraz niektóre inne ustawy. Zmianą tą wprowadzono nową definicję w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, definicję nieczystości ciekłych, poprzez wskazanie iż obejmuje ona także nieczystości gromadzone przejściowo w osadnikach w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków. W związku z powyższym koniecznym stało się dostosowanie aktów prawa miejscowego i tak w konsekwencji zmiany przypisów dokonywaliśmy już zmian regulaminu utrzymania czystości i porządku uchwały w sprawie górnych stawek opat ponoszonych przez właścicieli. Kolejną zmianą, już ostatnią jest właśnie dostosowanie tej uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych, lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasta Gostynina. Jest to ostatnia ze zmian, jaką będziemy wprowadzać w związku ze zmianą przepisów, tutaj musieliśmy chwilę poczekać na przepisy, mianowicie rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska na podstawie którego te wymagania zostały określone w tej uchwale. Uchwała zgodnie z wytycznymi musi zostać przyjęta do dnia 9 sierpnia 2023 roku.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco;

Za – 14: *Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniżek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.*

Przeciw – 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA nr 433/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat stanowiących dochody budżetu Gminy Miasta Gostynina innym instrumentem płatniczym.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Taką formę zapłaty podatków i opłat stanowiących dochody budżetu gminy, dopuszcza ustawa ordynacja podatkowa, konkretnie art. 61 a § 1, mieszkańcy oczekiwali od miasta, aby w kasie urzędu można było dokonywać wpłat podatków i opłat nie tylko gotówką, ale i za pomocą karty płatniczej.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco;

Za – 14: *Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.*

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA nr 434/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały uchylająca uchwałę Nr 258/XLVIII/10 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – W obrocie prawnym funkcjonowała do dzisiaj, mam nadzieję, że będzie ta uchwała podjęta, uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta, informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury. Artykuł 266 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zobowiązywał Burmistrza Miasta do

przedstawienia co roku Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za pierwsze półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury. Ponieważ 26 stycznia tego roku podjęta została ustawa o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych, artykuł 12 uchylił art. 266 ustawy o finansach publicznych, w związku z powyższym podjęcie tej uchwały jest zasadne, która uchyli uchwałę nr 258 z 2010 roku Rady Miejskiej w Gostyninie.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco;

Za – 14: *Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.*

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA nr 435/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2023.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Szanowni Państwo zostały przedstawione trzy projekty tej uchwały zmieniającej w dniu dzisiejszym. Tu wprowadza się zmiany w dochodach budżetu ogółem, w dochodach bieżących jak i dochodach majątkowych oraz w wydatkach budżetu ogółem i wydatkach bieżących i majątkowych. Ogółem dochody budżetu zwiększą się o 811.300,77 zł., w tym dochody bieżące zwiększą się o 338.468,65 zł. i dochody majątkowe zwiększą się o kwotę 472.832,12 zł. Podobnie wydatki budżetu ogółem zwiększą się o 811.300,77 zł. i wydatki bieżące o kwotę 338.468,65 zł i wydatki majątkowe zwiększą się o kwotę 472.832,12 zł. Te kwoty, które tutaj przeczytałam, to jest per saldo, wynikające ze zmniejszenia i zwiększenia zarówno dochodów jak i wydatków budżetu. W wyniku proponowanych zmian, zmianie również ulegnie § 7 uchwały budżetowej, który otrzyma brzmienie:

1. Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 655.210,18 zł oraz wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 514.652,07 zł.

2. Ustala się wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii w kwocie 264.488,00 zł.

Zmianie ulegną załączniki do uchwały budżetowej, załącznik nr 5 pn. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, załącznik nr 6 do Uchwały Budżetowej Dotacje podmiotowe w 2023 roku, następnie załącznik nr 8 do Uchwały Budżetowej pn. Dotacje celowe dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w 2023 roku, załącznik nr 9 Wydatki na zadania inwestycyjne w 2023 roku nieobjęte wykazem przedsięwzięć do WPF oraz załącznik nr 10 dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej w 2023 roku. Zmiany, które tutaj promujemy, najpierw może powiem o wydatkach dotyczą przeniesienia pomiędzy klasyfikacją budżetową, zwiększenia niektórych wydatków budżetowych i zwiększenia wydatków majątkowych. Jeżeli chodzi o dochody, tutaj wprowadzamy pozyskane dofinansowania, a mianowicie w dochodach bieżących o 195.000,00 zł. zwiększą się dochody z tytułu dotacji celowej, otrzymanej z budżetu Państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, otrzymaliśmy dofinansowanie na realizację zadania Remont części tynków zewnętrznych i wewnętrznych kaplicy i baszty z 1824 roku (budynek nr 1) na wzgórzu zamkowym w Gostyninie” w ramach Programu Ochrona Zabytków 2023 i ta kwota zwiększy wydatki budżetu w rozdziale 92120. Tutaj na razie wprowadzamy te środki z dofinansowania i będziemy ogłaszać przetarg na realizację tego zadania i jeżeli będzie wyższa kwota po otwarciu ofert, będziemy dalej wprowadzać środki na wkład własny. Na dużą uwagę zasługuje pozyskane dofinansowanie od Marszałka Województwa Mazowieckiego na kwotę 4.000.000,00 zł. na przedsięwzięcie Modernizacja oczyszczalni ścieków w Gostyninie. Ta umowa została już podpisana w dniu 16 czerwca pomiędzy Marszałkiem, a Gminą Miasta Gostynina, dofinansowanie będzie rozłożone na 3 lata, w tym roku wprowadzamy 500.000,00 zł. w dochodach majątkowych w dziale 900 na realizację tego zadania i w wydatkach majątkowych 500.000,00 zł. w rozdziale 90001. Pozostałe dofinansowania w przyszłym roku 1.900.000,00 zł. i w 2025 1.600.000,00 zł.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA nr 436/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 386/LVI/2022 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2034.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Oprócz zmian wprowadzonych uchwałą zmieniającą budżet również dokonujemy tutaj zmian na podstawie zarządzenia nr 65/2023 z dnia 31 maja, zarządzenie Burmistrza Miasta zmieniające uchwałę budżetową, w którym dokonujemy takich zmian jak: zwiększamy plan dochodów ogółem i plan dochodów bieżących o kwotę 75.713,65 zł. oraz plan wydatków ogółem i plan wydatków bieżących o kwotę 75.713,65 zł, a środki te pochodzą z funduszu pomocy utworzonego w celu realizacji zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy i o kwotę 75.604,65 zł. i 109.000,00 zł z tytułu dotacji celowych z budżetu Państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie. Również w tym zarządzeniu przeniesiono 10.000,00 zł. z wydatków na gospodarkę gruntami i nieruchomościami na wydatki związane z gospodarowaniem mieniem mieszkaniowym, zasobem gminy, 4.305,00 zł. z zakupu usług na wynagrodzenia bezosobowe w pozostałej działalności dot. gospodarki komunalnej, kwotę 12.500,00 zł z dodatkowego wynagrodzenia rocznego na wydatki rzeczowe w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji – to jest właśnie oszczędność przeniesiona na inne zadania. Również dokonano zmian w limitach przedsięwzięć i wprowadzono nowe przedsięwzięcie – odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałej z terenu Gminy Miasta Gostynina w 2024 roku i będzie to przedsięwzięcie, ponieważ zapłatę za usługi w grudniu będziemy dokonywać już w styczniu, czyli przekracza rok budżetowy, zadanie zaplanowane jest do realizacji w jednym roku.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: *Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula*

Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

UCHWAŁA nr 437/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 11

Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Kadencja ławników, których wybieraliśmy już w trakcie naszej kadencji dobiegła końca, w związku z tym, Prezes Sądu zwrócił się do nas o powołanie ławników na kadencję 2024-2027. W związku z tym, została uruchomiona procedura ogłoszenia o tym naborze i ta procedura jest realizowana, termin upływa do końca czerwca, wpłynęło na dzień dzisiejszy 6 zgłoszeń, to są też osoby, które są potwierdzone przez Prezesa Sądu. Proszę Państwa poprzedni zespół obradował w takim składzie – Przewodniczący Grzegorz Raciborski, członkowie: Stanisław Lewandowski i Tadeusz Majchrzak. Pozwolicie państwo, że może ja dokonam pewnego zgłoszenia, mianowicie rozmawiałem z Panem Stanisławem Lewandowskim, z Panem Tadeuszem Majchrzakiem, oni podtrzymują gotowość do pracy w tym zespole, ponieważ nie ma Pana Grzegorza Raciborskiego, ja proponowałbym na to miejsce jako Przewodniczącą Zespołu Panią Annę Majchrzak, to są oczywiście moje kandydatury, teraz oddaję głos Państwu, jeżeli państwo mieliby jakieś inne kandydatury, to proszę ich teraz dokonać.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – W takim razie przejdziemy do głosowania.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: *Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.*

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA nr 438/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Skład zespołu opiniującego kandydatów na ławników:

1. Anna Majchrzak – przewodnicząca zespołu.
2. Stanisław Lewandowski – członek,
3. Tadeusz Majchrzak – członek.

Do punktu 12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Andrzeja Szlezyngiera z dnia 19 maja 2023 roku na działalność Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Skargę wszyscy otrzymaliście, otrzymaliście też wyjaśnienia, które zostały złożone przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, tak jak zwykle skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Opinia komisji jest tak, że komisja uznaje skargę za bezzasadną, ale teraz oddam głos przewodniczącej zespołu, Pani Radnej Annie Wysokińskiej.

Radna Anna Wysokińska – Komisja nie dopatrzyła się uchybień ze strony Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, materiał zebrany w sprawie to potwierdził, tym samym komisja uznała, że skarga jest bezzasadna.

(obrady opuścił radny Bogdan Ozimek...)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 13: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA nr 439/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 13

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Krzysztofa Goliszewskiego z dnia 28 maja 2023 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Podobnie jak z poprzednią skargą Państwo radni zostali z tą skargą zapoznani, a także z wyjaśnieniami Urzędu Miasta, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, komisja uznała skargę za bezzasadną.

(przybył radny Bogdan Ozimek...)

Radna Anna Wysokińska – W tym przypadku komisja również analizowała dokumenty zgromadzone w sprawie i tutaj chce podkreślić, że po raz kolejny komisja nie widzi zasadności zgłaszania skarg przez skarżącego, komisja utrzymuje stanowisko, że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder odczytał treść uchwały

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za – 14: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.

Przeciw – 0

Wstrzymało się -0

UCHWAŁA nr 440/LXIII//2023 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 14

Przyjęcie protokołu z LXII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Protokół był wysłany na maila, czy do tego protokołu Państwo radni wnoszą uwagi, pytania?

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu.

Za przyjęciem protokołu z LXII sesji Rady Miejskiej głosowano następująco:

Za - 14: Katarzyna Bryłka, Emilia Chojecka – Dinić, Anna Florczak, Czesław Jaśkiewicz, Stanisław Lewandowski, Anna Majchrzak, Tadeusz Majchrzak, Bogdan Ozimek, Urszula Pieniążek, Andrzej Reder, Arkadiusz Szulczewski, Renata Śniecikowska, Anna Wysokińska, Stanisław Wróblewski.

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Protokół z LXII sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Do punktu 15

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Jakiś czas temu informowaliśmy, że zostało wszczęte postępowanie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczące jednej z naszych uchwał, została tam podjęta uchwała w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały nr 420 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 27 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowym stowarzyszeniom ogrodowym prowadzących rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Miasta Gostynina, nie będę tej uchwały odczytywał, powiem tylko, że to jest cała uchwała, nieważność dotyczy załącznika nr 1. W załączniku nr 1 są wymienione załączniki, tych wymienionych załączników jest 1, 2, 3 i 4 i uchylony jest ten 5, który brzmi „inne (wymienić jakie)”, potem następuje wielokropek, także ta część jest uchylona. Uśmiecha się Pan Mecenasa, ale ja poprosiłbym o jakieś dwa słowa komentarza Pana Mecenasasa.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Zaczynam żałować, że się uśmiechnąłem, nie wiem co mam powiedzieć, uchybienia straszliwe, które w tej uchwale wytknięto, ja nie podzielam, ale nie będziemy skarżyć tego rozstrzygnięcia, bo nie jest ono na tyle doniosłe, żeby to miało sens. To orzeczenie, na stosowanie tej uchwały w ogólności nie wpłynie, dlatego może ono zostać.

Radny Bogdan Ozimek - Chodzi o odpowiedź skierowaną do Urzędu Stanu Cywilnego, jeśli jest, jeśli nie ma, to zaczekam. Jeszcze raz przypomnę – czy w Urzędzie Stanu Cywilnego są dokumenty, dotyczące Kresowian, czyli ludzi, którzy urodzili się na dawnych kresach Polskich w Rzeczypospolitej Polskiej, a widnieją tam jako urodzeni w Związku Radzieckim, czy są takie dokumenty, czy one istnieją?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Za 15 minut będziemy mieli odpowiedź, przepraszamy, ale temat nam umknął.

Radny Bogdan Ozimek - Gdyby coś, to ja zaczekam i za miesiąc.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Informuję, że przed nami jest teraz przerwa wakacyjna, z tym, że ja konsultowałem się z Panią Skarbnik, raczej należałoby się spodziewać sesji nadzwyczajnej w lipcu.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska - Może pod koniec, to wszystko zależy jakie przyjdą informacje z Ministerstwa Finansów, albo pod koniec lipca, albo początek sierpnia.

Mam nadzieję, że jedną sesję zwołamy, nie tak jak w ubiegłym roku dwie. Termin przybliżony.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Jeszcze chciałbym przypomnieć, Pan Burmistrz zapraszał na uroczyste podpisanie umowy, może Pan Burmistrz powie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Chciałbym po raz kolejny przekazać informację, już tak bardziej oficjalnie, najprawdopodobniej w przyszły piątek dojdzie do uroczystego podpisania umowy na modernizację oczyszczalni ścieków, godzina 10:00 w tym miejscu, już teraz Państwa zapraszam, chyba, że coś się jeszcze wydarzy i termin zostanie zmieniony, to też będziemy Państwa na bieżąco informować.

Adwokat Tomasz Stefaniak - Chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu, zgodnie z prawem o aktach stanu cywilnego, w aktach stanu cywilnego zamieszcza się wyłącznie nazwę miejscowości nie wskazuje się kraju, w którym ta miejscowość się znajduje, z tym, że jak ta miejscowość znajduje się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, to w pisowni stosuje się ustalenia komisji standaryzacji nazw geograficznych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Państwa się nie wpisuje w aktach stanu cywilnego i tyle.

Radny Bogdan Ozimek - W starych dowodach, w tym w dowodzie mojej mamy jest miejsce urodzenia, bodajże jeszcze koleżanka Ula też ma, że się urodzili w Związku Radzieckim.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Stare dowody Panie Radny są już nie ważne.

Radny Bogdan Ozimek - Moja mama zmarła ponad 30 lat temu ze starym dowodem, ale jako urodzona w Związku Radzieckim, co jest kompletną nieprawdą.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Teraz już się tego nie robi i nie prowadzi tego typu ewidencji, a stare dokumenty, te o których Pan wspomina według starych wzorów są już nie ważne. Ten dowód można traktować jako pamiątkę, ale w sensie prawnym, to już nie jest dokument.

Radny Bogdan Ozimek - A czy można ubiegać się o taki wyciąg w stosunku do danej osoby do Urzędu Stanu Cywilnego?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Przecież może Pan uzyskać akt zgonu.

Radny Bogdan Ozimek - O akt zgonu można się ubiegać?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Oczywiście, jeżeli Pana mama zmarła w Polsce, albo ten akt przeszedł proces transkrypcji, to wówczas można go wyciągnąć, nie ma problemu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czy sprawę uznajemy za wyjaśnioną już?

Radny Bogdan Ozimek - Tak, tak.

Do punktu 17

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Zamykam obrady LXIII sesji Rady Miejskiej VIII Kadencji, dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder