

PROTOKÓŁ NR VII/2015

**z posiedzenia nadzwyczajnej VII sesji Rady Miejskiej w Gostyninie – VII kadencji,
z dnia 12 lutego 2015 roku.**

Stan – 15

Obecni – 15

Lista obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 18⁰⁰, a zakończono o godzinie 20⁰⁰

Do punktu 1

Otwarcie Obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Otwieram obrady VII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej – VII kadencji. Stwierdzam, że na sesji obecnych jest 15 radnych, obrady są prawomocne. Witam Pana Pawła Kalinowskiego Burmistrza, witam Zastępcę Burmistrza Pana Pawła Pachniewskiego, witam Panią Skarbnik Bożenę Sokołowską, witam Radców Prawnych Pana Franciszka Pawlaka i Pana Tomasza Stefaniaka, witam prezesów, obecnego Pana Andrzeja Szyszka i poprzedniego Prezesa Pana Andrzeja Jakubowskiego, witam wysoką radę, witam Panią Naczelnik wydziału Urzędu Miasta Mariolę Józwiak – Węclewską, witam prasę, wszystkich zaproszonych, witam publiczność.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał porządek obrad sesji.

Burmistrz Miasta Gostynina Paweł Kalinowski – Panie przewodniczący, wysoka Rado. Chciałbym wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad punkt „Informację na temat realizacji zadania”. Informacji udzieli obecny Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, a Ja przedstawię swoje działania jakie podjąłem od momentu, kiedy dowiedziałem się na temat zaistniałej sytuacji. Proponuję, aby ten punkt został wprowadzony jako 3, abyśmy mogli zadawać pytania, aby doszło do merytorycznej dyskusji. Jednocześnie chciałbym prosić Pana Tomasza Stefaniaka o wyrażenie stanowiska, czy pkt. 6 „Przyjęcie postanowienia Rady Miejskiej” jest dzisiaj zasadnym?

Radca Prawny Tomasz Stefaniak – jestem adwokatem, radcą prawnym, świadczę obsługę prawną Gminy Miasta Gostynina. Odnośnie pkt. 6 – takiej treści w jakiej został zredagowany (moim zadaniem opartym na powszechnie obowiązujących przepisach prawa i na Statucie Miasta) jest niedopuszczalny. Dwa rodzaje aktów wydawanych przez Radę Miejską to uchwały i rezolucje wydawane na uroczystych sesjach. Jeżeli chodzi o postanowienia to nie znajdują one podstawy prawnej w ustawie o samorządzie lokalnym, konstytucji ani w statucie miasta. Na marginesie chciałem zauważyć, że aby ubrać to postanowienie w treść uchwały to można by ją traktować jako apel, zachętę, ale nie byłaby to uchwała wiążąca do wykonania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – w związku z tym, że są dwa wnioski, pierwszy dotyczy wprowadzenia punktu dodatkowego „Informacja na temat aktualnej sytuacji realizacji inwestycji”. Uważam, że punkt jest zasadny, przegłosujemy go w pierwszej kolejności.

Za wprowadzeniem punktu „Informacja na temat aktualnej sytuacji realizacji inwestycji p.t. „Budowa sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami w Gostyninie w ul. Targowa, Zamkowa, Kowalska, Kościuszkowców i przyległych”, głosowano następująco:

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Punkt wprowadzono do porządku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – panie mecenasie zarzuca Pan, że wprowadzenie punktu „Przyjęcie postanowienia Rady Miejskiej” jest niezgodne z prawem?. Chcę Panu przytoczyć § 55 Statutu Miasta Gostynina pkt. 1 „W sprawach będących przedmiotem obrad na sesjach rada rozstrzyga w drodze uchwał” pkt. 2 „Uchwały rady są odrębnymi dokumentami” pkt. 3 „Uchwały rady o charakterze formalno – proceduralnym odnotowuje się w protokole sesji jako postanowienia”.

Radca Prawny Tomasz Stefaniak – słusznie Pan Przewodniczący zauważył, że chodzi tutaj o uchwały o charakterze formalno – proceduralnym, a z punktu wynika, że to ma być postanowienie o charakterze merytorycznym, stąd ta różnica. Ten punkt ma brzmienie merytoryczne, a nie formalno – proceduralne. Ja wypowiadałem się w kontekście w jakim ten punkt jest skonstruowany, zredagowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – proszę nie antycypować co będzie w tym punkcie podjęte. Uważam, że punkt jest zgodny ze statutem.

Radny Jan Głodowski – przysłuchuję się co mówił Pan mecenas i co mówił Pan. Uważa, że jeżeli ma do porównania dwie rzeczy formalno – prawny lub merytoryczny, to jest różnica zasadnicza. Uważam, że powinien się Pan przychylić do przesunięcia tego punktu i uważam, że to co powiedział Pan mecenas jest dla mnie racjonalne i prawdziwe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – Pan mecenas prosił o wykreślenie tego punktu z porządku, a Pan mówi o tym, żeby go przesunąć, także nie rozumiem o co chodzi.?

Uważam, że porządek powinien być przyjęty, tak jak był zaproponowany, jest to postanowienie zgodne z zapisem w statucie.

Za odrzuceniem wniosku Pana mecenasa Tomasza Stefaniaka, głosowano następująco:

za -11, przeciw – 4, wstrzymało się – 0

Wniosek odrzucono.

Za przyjęciem porządku posiedzenia wraz z wprowadzonym punktem głosowano następująco:

za – 11, przeciw- 0, wstrzymało się – 0

Porządek przyjęto.

(Radni: W. Radecka, G. Gospodarowicz, J. Głodowski, U. Pieniążek nie brali udziału w głosowaniu)

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Informacja na temat aktualnej sytuacji realizacji inwestycji p.t. „Budowa sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami w Gostyninie w ul. Targowa, Zamkowa, Kowalska, Kościuszkowców i przyległych.
4. Interpelacje i zapytania Radnych dotyczące aktualnego stanu realizacji zadania p.t. „Budowa sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami w Gostyninie w ul.Targowa, Zamkowa, Kowalska, Kościuszkowców i przyległych”.
5. Dyskusja nad interpelacjami i zapytaniami radnych.
6. Odpowiedzi: Burmistrza, Skarbnika, (Obecnego i Byłego) Prezesów Sp. MPK na interpelacje i zapytania radnych.
7. Przyjęcie Postanowienia Rady Miejskiej skierowanego do Burmistrza Miasta Gostynina, Pani Skarbnik i Prezesa MPK sp. z o.o. w sprawie podjęcia natychmiastowych działań w celu terminowej realizacji zadania budowy kanalizacji wraz z przepompowniami w rejonie ulic: Targowej, Zamkowej, Kowalskiej, Kościuszkowców i przyległych.
8. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2015.
9. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 22/VI/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.
11. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Informacja na temat aktualnej sytuacji realizacji inwestycji p.t. „Budowa sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami w Gostyninie w ul. Targowa, Zamkowa, Kowalska, Kościuszkowców i przyległych.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Szyszka – tematem dzisiejszej sesji jest projekt p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gostyninie”. Projekt jest realizowany

w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowisko, finansowanego z Europejskiego Funduszu Spójności. Koszt całkowity zgodny z wnioskiem to 13.556.876,00 zł dofinansowanie z Funduszu Spójności 6.919.517,00 zł. co stanowi 51,04% oraz wkład własny 6.637.359,00 zł. Wniosek został złożony 30 grudnia 2013 roku, po ocenie formalnej, merytorycznej wykonalności. Instytucja zarządzająca Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wydał decyzję pozytywną dla tego projektu i 5 września 2014r. projekt uzyskał dofinansowanie, została podpisana umowa o dofinansowanie. Zakres projektu podzielony jest na kontrakty, część ulic objęta jest kilkoma projektami. Generalnie zakres zadania to budowa sieci kanalizacyjnej w ciągu ulic: Krośniewicka, Kowalska, Szkolna, Morenowa, Kościuszkowców, Zamkowa. Zadanie podzielono na trzy kontrakty, pierwszy kontrakt to budowa łącznej sieci o długości 167 m w ulicach: Krośniewicka, Kowalska, Szkolna, ten kontrakt został zrealizowany. Drugi kontrakt o długości 436 m.b. w rejonie ulic: Krośniewicka, Kowalska i Szkolna, też został zrealizowany. Do realizacji pozostał najdroższy kontrakt czyli budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy; Morenowej, Kościuszkowców, Krośniewickiej, Kowalskiej, Zamkowej, koszt tego kontraktu 8.678.908,00 zł. Zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, który był dołączony do umowy o dofinansowanie, planowany termin całego zadania przewidywał zakończenie 30 września 2015r. Z uwagi na fakt, że załącznikiem do wniosku była uchwała Zgromadzenia Wspólników gwarantująca dofinansowanie tego projektu w kwocie do 3 mln zł. na chwilę obecną ta uchwała nie znalazła odzwierciedlenia w budżecie. W związku z tym Ja obejmując funkcję Prezesa 15 września 2014r. zapoznałem się z dokumentacją, ale nie ogłaszałem postępowania, z prostej przyczyny – brak środków, spółki nie było stać. Budżet miasta 3.000.000,00 zł. i 1.100.000,00 zł. – budżet spółki, przy łącznej kwocie ponad 4 mln zł. spółka nie jest w stanie spełnić tego wymogu. W związku z tym już w grudniu wystąpiliśmy do Funduszu, jako beneficjent, z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu zakończenia zadania. W styczniu zarząd Wojewódzkiego Funduszu przychylił się do tej prośby, został podpisany aneks, akceptujący te zmiany. Fizycznie ten aneks powinien do mnie trafić jutro.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – chciałbym przedstawić działania jakie podjąłem, w momencie kiedy dowiedziałem się o dokumencie jakim jest Uchwała nr 6 z 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego z dnia 20 grudnia z 2013r. czyli uchwała dosyć stara, w sprawie projektu pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Krośniewickiej, Kowalskiej, Zamkowej, Kościuszkowców, Morenowej, Szkolnej w Gostyninie”. Uchwała została podpisana przez byłego Burmistrza Pana Włodzimierza Śniecikowskiego, w § 1 zawiera informacje, aby dofinansować wyżej wymienione zadanie w latach 2014-2015, w kwocie do 3.000.000,00 zł. Tą informację przekazał Pan Prezes w dniu 22 grudnia. W tym samym dniu uczestniczyłem w posiedzeniu Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunalnym gdzie Rada składała sprawozdanie za trzeci kwartał 2014r. Poinformowałem opinię publiczną 30 grudnia, że istnieje potrzeba zaciągnięcia kredytu przez miasto, ponieważ bez kredytu ta inwestycja nie ma prawa się odbyć, nie ma prawa być zrealizowana. W styczniu podjęliśmy działania, razem z Panią Skarbnik, z pracownikami Wydziału Finansowego, w celu przygotowania stosowanej uchwały, aby w miesiącu lutym Rada podjęła decyzję o wyrażeniu zgody na zaciągnięcie kredytu na tę inwestycję. Ten projekt uchwały został przygotowany, działanie

zostało podjęte. Rozmawiałem z obecnym i byłym prezesem w tej sprawie i uznałem, że tą uchwałą musimy podjąć jeszcze w lutym tego roku. Nie miałem na tyle wiedzy, aby zorientować się czy faktycznie w miesiącu lutym musimy podjąć stosową uchwałę, aby nie przepadło nam dofinansowanie. Poproszę Panią naczelnik, aby powiedziała kilka słów groźby, czy faktycznie to dofinansowanie mogliśmy stracić.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pozyskiwania Środków Finansowych Pani Mariola Józwiak – Węcłewska – od tygodnia jestem naczelnikiem wydziału Rozwoju Miasta i Pozyskiwania Środków Finansowych. Miałam też przyjemność rozmawiać z panem Prezesem o problemie o którym dzisiaj dyskutujemy. Podjęłabym dokładnie taką samą decyzję jak Pan Prezes, nie rozpoczynałabym realizacji inwestycji nie mając gwarancji, że wkład własny zostanie zabezpieczony. Rozpoczęcie działań projektowych bez zabezpieczenia wkładu własnego, który był w uchwale Walnego Zgromadzenia spółki zagwarantowany, powodowałoby tylko konsekwencje finansowe dla spółki i dla miasta. Pan Prezes nie mógł podjąć innej decyzji niż tą którą podjął. W tym momencie ta inwestycja jeszcze nie jest zagrożona, ponieważ jest ciągłość kontaktów z instytucją, która środki przyznała, jest anektowana umowa o dofinansowanie. Dzisiaj Państwo spotykacie się po to, aby podjąć stosowne kroki formalno – prawne, ku temu żeby dopełnić zobowiązania, które wynikały z uchwały Zgromadzenia Wspólników. Z tego co wiem jest wydłużony termin realizacji projektu do końca tego roku. Pytałam też o zakres rzeczowy i czy te działania, które zostały zaplanowane rzeczywiście w tym terminie mają szansę być zrealizowane. Nie ma zagrożenia co do terminowej realizacji projektu. Konieczne jest zabezpieczenie wkładu własnego, skoro do dokumentów aplikacyjnych na etapie składania wniosków była załączona uchwałą Zgromadzenia Wspólników spółki deklarująca zagwarantowanie wkładu własnego do kwoty 3.000.000,00 zł., to nie bardzo jest inne wyjście jak zagwarantować te środki. Oczywiście można dyskutować na temat tego czy ta decyzja Zgromadzenia Wspólników była właściwa, roztropna, nikt natomiast nie będzie kwestionował zasadności tej inwestycji, to nie jest przedsięwzięcie wydumane tylko w pełni uzasadnione. Miałam też okazję zapoznać się z wnioskiem o dofinansowanie. Projekt otrzymał dofinansowanie, co potwierdza to, że jest jak najbardziej inwestycja zasadna, dobrze zaplanowana. Oczywiście, że możemy w tym momencie zrezygnować i nie podchodzić do tematu, ale nie ma wcale pewności, że podejmując kolejną próbę pozyskania środków pomocowych na realizację tego przedsięwzięcia mielibyśmy tyle szczęścia, aby na liście rankingowej się znaleźć. Podsumowując – nie podjęłabym innej decyzji niż Pan Prezes, bo wybrał możliwie najbezpieczniejsze rozwiązanie, inne skutkowałoby tylko stratą finansową dla spółki i dla miasta. Inwestycja w tym momencie nie jest zagrożona, bo są realizowane wszystkie działania, które pozwalają na jej terminową realizację, w pełnym zakresie rzeczowym, który jest zaplanowany we wniosku. Spełniamy wszystkie przesłanki formalno – prawne, aby ta inwestycja za chwilę ruszyła. Można dyskutować nad zasadnością podjęcia tej uchwały przez Zgromadzenie Wspólników, natomiast tego faktu już nie zmienimy, mamy podjętą uchwałę, możliwości spółki nie pozwalają na to, aby zagwarantować wniesienie wkładu własnego przez spółkę. Tak naprawdę możliwości finansowe miasta również nie pozwalają na to, aby zabezpieczyć kwotę w budżecie, dlatego też miasto musi się zadłużyć na tak dużą kwotę, aby uratować tą inwestycję i z nią ruszyć, ponieważ nie mamy innego wyjścia z sytuacji jak

zaciągnięcie kredytu na możliwie korzystniejszych warunkach finansowych. Rozpoczynając pracę w swoim wydziale Rozwoju i Pozyskiwania Środków Finansowych, chciałam zaapelować do Państwa i do Prezesa Spółki, którzy będą planowali przedsięwzięcia, o to abyśmy bardziej racjonalnie podchodzili do planowania kolejnych inwestycji. Możliwości finansowe będą spore w nowej perspektywie finansowej, jesteśmy przed uruchomieniem programu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i ze swojej strony mogę zadeklarować, że będziemy podejmować wszelkie próby o środki pomocowe z różnych źródeł, nie tylko krajowych. Natomiast mierzymy też siły na zamiary, potrzeb inwestycyjnych mamy bardzo dużo, kolejki czekają, natomiast apeluję o to abyśmy racjonalnie podchodzili do podejmowania decyzji o zasadność kolejnych inwestycji, do brania pod uwagę tego na ile realizacja inwestycji pozawala na czynności budżetowe i do tego abyśmy planowali to w czasie bardziej racjonalnie.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – proszę Państwa miejmy świadomość, że to nad czym dzisiaj debatujemy, to jest pozostałość po poprzednim Burmistrzu. Pan Przewodniczący zapewne też przyzna rację, Pani radna Urszula Pieniążek również, że radni w poprzedniej kadencji (Ja również) nie wiedzieli, że jest Uchwała Zgromadzenia Wspólników, w której należy zagwarantować kwotę 3.000.000,00 zł. w latach 2014-2015. Też miejmy to na uwadze, że zostaliśmy postawieni w trudnej sytuacji, bo musimy podejmować konkretną decyzję już teraz. Cały 2014 rok był w tym temacie przemilczany. Chciałbym zaapelować o to, aby wniosek o sesję nadzwyczajną był bardziej napisany w sposób przyjazny, a niżeli stawiany Mnie oraz pracowników Urzędu pod ścianą. Wiem, że jest duże zapotrzebowanie na tę inwestycję, że pojawia się duża presja, ale myślę, że w innych słowach można ubrać wniosek i złożyć go w nieco innej formie. Burmistrzem już nie jest Pan Śniecikowski, tylko Pan Paweł Kalinowski, więc proszę na przyszłość, żeby w nieco inny sposób składać wnioski. Ja oczywiście będę na sesjach, bo uważam, że to jest rola Burmistrza i pracowników. Proszę mieć to na uwadze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – mam wrażenie, że ten wniosek został skierowany nie do Mnie, tylko do kolegów radnych, którzy ten wniosek złożyli. Ja tylko mogę przeprosić, że nie zacząłem tej sesji od wniosku który wpłynął.

Przewodniczący odczytał wniosek Radnych Inicjatywy dla Gostynina o zwołanie sesji nadzwyczajnej – wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4

Interpelacje i zapytania Radnych dotyczące aktualnego stanu realizacji zadania p.t. „Budowa sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami w Gostyninie w ul.Targowa, Zamkowa, Kowalska, Kościuszkowców i przyległych”.

Radny Jan Głodowski – mam pytanie do byłego Prezesa Spółki MPK Pana Andrzeja Jakubowskiego. W grudniu 2013r. Pan Śniecikowski powołał Zgromadzenie Wspólników i podjął uchwałę, w której zobowiązuje do zapewnienia środków finansowych na inwestycję, w kwocie 3.000.000,00 zł. Czy Pan jako ówczesny Prezes spółki wnosił w tym czasie do rady o

zabezpieczenie 3000.000,00 zł. w budżecie?. Drugie pytanie do Pani Skarbnik - czy w czasie między grudniem 2013r. a momentem kiedy dyskutowaliśmy tutaj na sali o tym, że ta inwestycja ma być wdrożona, Pani Skarbnik wiedziała? Trzecie pytanie mam do Pana Przewodniczącego, który w tamtym czasie był Zastępcą Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – co Pan zrobił w tym czasie oraz rada poprzedniej kadencji, aby wnieść uchwałę o środki finansowe?.

Od połowy grudnia (kiedy został zaprzysiężony Pan Burmistrz) do dnia dzisiejszego, jest to okres dwóch miesięcy, stawiamy pod obrządem pana Burmistrza. Stawiamy wymogi, że ma przyjść na sesję, a Burmistrz jest obecny na każdym posiedzeniu rady i komisji.

Radny Stanisław Pieniążek – jaki jest termin przedłużenia realizacji inwestycji?.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Szyszka – rozliczenie projektu jest w terminie nieprzekraczalnym 31 grudnia 2015r. natomiast termin zakończenia planowany to 30 listopad 2015r.

Radny Stanisław Pieniążek – niesamowicie mamy potrzeby w zakresie budowy kanalizacji w Gostyninie. Czy ustalony jest termin przetargu, który będzie ogłaszany? Czy wiadomo, kto będzie prowadził nadzór techniczny. ?

Natomiast chyba nie mamy innej możliwości, tylko wzięcie całego kredytu.? Czy nie można pewne rzeczy finansowe przesunąć w tej chwili?. Na tę chwilę jakie jeszcze mamy inne potrzeby, aby to zadanie można było realizować?.

Radny Zbigniew Chorążek - ile czasu taka inwestycja trwa, od momentu ogłoszenia przetargu?.

Radna Magdalena Augustyniak – kto i kiedy zlecił opracowanie projektu unijnego? Kto i kiedy podpisał umowę na tę dotację?.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – mam pytanie do pani Skarbnik. Czy Pani wiedziała o tej inwestycji? Jeśli była taka informacja Pani dostępna, to czemu nie została wpisana w budżet?.

Radny Zbigniew Chorążek – jaki jest koszt ostatniej inwestycji?

Radna Urszula Pieniążek – ile kosztuje wybudowanie 1 kilometra kanalizacji? Jakie są uwarunkowania np. odległość od budynku.?

Radny Grzegorz Gospodarowicz – co było największą przeszkodą, że projekt powstał w 2012 roku, a o szczegółach mówimy dopiero dzisiaj.?

Do punktu 5

Dyskusja nad interpelacjami i zapytaniami radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – cieszę się, że jest debata na ten temat i tutaj nikt nikomu zarzutów nie stawia, tylko debata jest po to abyśmy mogli dzisiaj wyjść z przekonaniem, że przystąpimy do tej inwestycji i możemy ją po latach zrealizować. Obiecywano mieszkańcom 4 lata, inwestycja była przenoszona z roku na rok. Wiem, że Pani Skarbnik nie miała siły przebicia, żeby znaleźć w budżecie takie środki, bo były inne ważniejsze potrzeby niż ta inwestycja. To jest zadanie własne gminy i zrzucanie obowiązku na spółkę, aby znalazła 3.000.000,00 zł. to było hipokryzją. Pani Urszula dokładnie wie, bo byliście w koalicji rządzącej i też nie potrafiliście tego zadania przeforsować przez tyle lat. Cieszę się, że do tej debaty doszło i myślę, że dzisiaj będzie decyzja jednoznaczna, że przystępujemy do realizacji tej inwestycji.

Radny Grzegorz Gospodarowicz – Pan Przewodniczący wymienił tylko imiennie Panią Urszulę, ale rada składała się nie tylko z Pani Urszuli, każdy radny miał coś do powiedzenia. Nie muszę wymieniać, kto w poprzedniej kadencji też uczestniczył i nie oponował. Należało też podejmować decyzję, zwoływać sesję nadzwyczajną i informować, że źle się dzieje.

Radny Tadeusz Majchrzak – mam pytanie do Pana Prezesa Andrzeja Szyszki i Pani naczelnik od Pozyskiwania Środków Finansowych. Czy są już jakieś podjęte kroki w sprawie wniosku budowy kanalizacji na Zatorzu.?

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – jestem zmuszony odpowiedzieć radnemu Gospodarowiczowi. Nie wiedziałem, że kolega radny jest rzecznikiem GWS, który rządził w tamtym okresie.

Radny Jan Głodowski – Pan przewodniczący nadużył swojej wypowiedzi, bo nikt tu nie jest rzecznikiem GWS, prosiłbym, aby dobierać słowa.

Do punktu 6

Odpowiedzi: Burmistrza, Skarbnika, (Obecnego i Bylego) Prezesów Sp. MPK na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – na dzisiejszą sesję został zaproszony były Prezes MPK, który rozpoczął całą inwestycję i ma wiedzę, pełną w tym zakresie.

Pan Andrzej Jakubowski – z tego spotkania dzisiejszego jestem bardzo zadowolony, bo to jest moja ciężka praca którą zrobiliśmy przez okres 4 lat. Nie wspominajmy GWS, tamtych czasów. Pan Śniecikowski z góry zakładał, że wszystkie rzeczy instalacyjne będzie robiła spółka i nie było żadnej dyskusji na ten temat, oczywiście na komisjach było to stawiane,

żeby dofinansować. Wiedział, że czeka nas rok 2015-2016 i będziemy musieli ponieść ogromne koszty na wybudowanie kanalizacji ostatnich odcinków Targowa i Zatorze. Przypominam jeszcze o oczyszczalni ścieków, która w tej chwili jest w spółce Termy Gostynińskie, która gdzieś znikła. Zadanie to było realizowane od 2010 roku i było bardzo trudne i żmudne, teren ulic Targowa, Szkolna, do ronda, wymagał ogromnego przedsięwzięcia technicznego, było bardzo trudne do wykonania. Na przestrzeni 4 lat został złożony wniosek i udało nam się środki uzyskać. Pomoc ze strony Urzędu Miasta była jednomyślna, że wszystkie inwestycje będzie wykonywała spółka, co było nierealne. Będąc Prezesem rozpoczynałem inwestycję jednego roku, a kończyłem z budżetu drugiego roku, bo wiem jakie miałem możliwości obrotu finansowego. Nie będę rozliczał Burmistrza Śniecikowskiego, bo to nie jest moja sprawa. Nie chciał podpisywać tej uchwały ponieważ uważał, że my to powinniśmy zrobić sami, natomiast przy argumentach, które mu przedstawiałem, że rozpoczęliśmy to zadanie, w końcu podpisał tą uchwałę. Nie mogłem gwarantować, że tą uchwałę schowa i że nie przekaze następnej władzy. Te pieniądze muszą się znaleźć, bo następne wnioski będą stały pod znakiem zapytania. Dużo złego Burmistrz Śniecikowski zrobił Termami i atmosferą wokół tego ogromnego, pięknego zadania. Po tych wszystkich trudnościach dostaliśmy te pieniądze i teraz to jest trudne, i dla miasta i dla spółki, aby pozyskać te pieniądze. Trzeba się pośpieszyć z przetargiem bo jest wszędzie czasookres, przetarg, który trwa 45 dni, rozstrzygnięcie, nie wiemy ile firm wystartuje, które mają możliwość się odwołać, i zacznie się odkładanie. Zadanie to będzie bardzo trudne do wykonania i trudne do zmieszczenia się w terminie. Uważam, że to zadanie jest konieczne dla miasta. W latach 2015-2016 musimy wykonać kanalizację w 100%. Ja sam nie wiedziałem jak mam to zrobić, spółka została sama z tym tematem. Radni wiedzieli o tym, GWS blokował wszystko. Ja mogłem wykonywać zadania w granicach 300.000,0 zł. – 400.000,00 zł. i takie wykonaliśmy z zakresu podłączenia budynków socjalnych na ul. Targowej, budynku po spółkach wodnych i dwóch szkół Zespołu Szkół i Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego. Przyszedł dobry moment i czas na realizację zadania. Czekają nas zadania jeszcze ważniejsze, bo oczyszczalnia około 15 mln zł., kanalizacja na Zatorzu ponad 10 mln zł. to są potężne zadania, które trzeba zrealizować w najbliższym czasie, to spada na gminę.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – *radny Głodowski pytał, co wiedziałam od momentu podjęcia tej uchwały.* Pod koniec października lub na początku listopada dowiedziałam się, że taka uchwała została podjęta w grudniu 2013r. Osoba, która merytorycznie przygotowywała tą uchwałę, po jej podpisaniu nie przekazała jej do mnie. Projekt budżetu został już wtedy przygotowany i przedstawiony burmistrzowi do zaakceptowania, zostały omówione wszystkie pozycje, przychody, rozchody, wydatki, został przekazany Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. W budżecie tym nie było mowy o tej inwestycji.

Pan radny Pieniążek, pytał, które środki można przesunąć w budżecie na tę inwestycję – nie wiem o jakie środki chodzi, aby można było przesunąć.? Środków do przesunięcia nie ma, chyba, że zdejmujemy z wydatków oświaty i przesuniemy na inwestycję. ? Aby dokapitalizować spółkę na to zadanie inwestycyjne muszą być pozyskane środki zewnętrzne, nie ma możliwości z własnych dochodów, aby w takiej kwocie dokapitalizować spółkę.

Radny Zbigniew Chorążek – wspomniała Pani, że nie otrzymała uchwały?. Kto jej nie przekazał.?

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – wszystkie zadania jakie wykonuje gmina, wykonują pracownicy odpowiedzialni merytorycznie, tutaj spółki podległe były pod pracownika z Zespołu Radców Prawnych.

Pan Andrzej Jakubowski – uchwał była podpisana w obecności byłego Burmistrza, Zastępcy Pani Kaczor i Pani Elizy Kasprzyckiej, która tą uchwałę przejęła.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – do mnie taka uchwała po podpisaniu nie trafiła. Środkami finansowymi dysponuje Burmistrz, jak zadysponuje i wyda decyzję, aby wpisać do budżetu, to tę dyspozycję skarbnik wykonuje.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Szyszka – *odpowiadając radnemu panu Pieniążkowi na pytanie czy przetarg jest przygotowany?* Tak, wersja robocza jest, podejrzewam, że jeszcze w tym miesiącu przetarg zostanie ogłoszony.

Pytał pan też o nadzór inwestorski. W ramach tego projektu jest taka pozycja „nadzór budowlany” i też jest to uwzględnione w tym projekcie. Innych potrzeb nie ma, na chwilę obecną jedyną potrzebą to jest zapewnienie finansowania ze strony miasta.

Pan radny Chorążek pytał o czas trwania inwestycji? Nie jestem w stanie Panu powiedzieć, jedno jest pewne, że w kryteriach oceny ofert, będą dwa, cena i termin zakończenia zadania. *Następne pytanie: kto zlecił projekt i podpisał umowę?* Projekt w sensie opracowania wniosku studium wykonalności, zlecił Pan Prezes Jakubowski, a umowę Pan Prezes Lewandowski.

Pan Radny Pieniążek pytał jaki jest koszt do zrealizowania? To jest najdroższa część tego zadania, to jest 8.600.000,00 zł. netto, przy koszcie całkowitym 11.081.000,00 zł.

Pani Radna Pieniążek pytała o koszt? Nie jestem w stanie powiedzieć, ceny są różne.

Proszę Państwa tematem na wczoraj jest oczyszczalnia, jej stan jest bardzo poważny. Wg kosztorysu inwestorskiego to jest wartość około 20 mln zł. Jeżeli mówimy o 100% skanalizowaniu miasta, nie uwzględniając oczyszczalni, Ja w taki interes nie wchodzę. To nie jest temat za 5-6 lat, to jest temat na wczoraj.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pozyskiwania Środków Finansowych Pani Mariola Józwiak – Węclewska – odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezesa Jakubowskiego – chciałam podkreślić zasadność tej inwestycji, mogę dyskutować i ewentualne krytyczne głosy odnieść do sposobu zabezpieczenia środków finansowych, na które Pan nie miał za dużego wpływu. Potwierdzam, że po zapoznaniu się z dokumentacją, po rozmowie z Panem Szyszką, mogę powiedzieć, że ta inwestycja jest w pełni uzasadniona. Mamy przed sobą nowy okres programowania, mamy całą długą listę inwestycji przed nami i żeby uniknąć podobnych debat jak ta dzisiejsza, to spróbujemy znaleźć porozumienie i postawić sobie priorytety w tych działaniach inwestycyjnych, które w tym mieście są konieczne do realizacji. Oczyszczalnia ścieków – to jest temat do dyskusji. Zainicjowałam spotkanie z radnymi w dniu 25 lutego, po to abyśmy zaplanowali wspólne działania, abyśmy mogli pochylić się nad propozycjami

równych przedsięwzięć inwestycyjnych, które Państwo radni będą proponowali, które będzie proponowało miasto, abyśmy racjonalnie i we właściwym czasie wszystkie przedsięwzięcia zaplanowali, również temat Zatorza.

Radny Jan Głodowski – mam pytanie do prezesa Jakubowskiego – raz Pan mówi, że uchwały były zgłaszane, teraz, że nie były zgłaszane, a okazuje się, że uchwała była. Pani skarbnik mówi, że do października 2014r. nic o tym nie wiedziała, bo ktoś jej nie przekazał. Proszę to sprecyzować.

Pan Andrzej Jakubowski – sprecyzuję, są uchwały Rady Miejskiej i uchwały Walnego Zgromadzenia, są to dwie różne uchwały. Ten temat był tylko na komisjach dyskutowany, nie wchodziło to nigdy w formę uchwały Rady Miejskiej, dlatego, że Burmistrz był zdania, że to robi spółka. Jeżeli spółka robi projekt i potrzebuje środków finansowych to może się upomnieć do swojej władzy, czyli do Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza popierała pomysł, popierała wykonanie i Rada Nadzorcza wniosowała do Walnego Zgromadzenia o pomoc w finansowaniu (z reguły była odrzucana w 99%) i w tym przypadku Pan Burmistrz Śniecikowski to podpisał i ta uchwała została podjęta. Natomiast na komisjach było to dyskutowane, ale odpowiedzi były jednoznaczne „wykonuje to spółka.” Od momentu wykonania kanalizacji w ulicy Prusa, skończyło się inwestowanie miasta w zakresie kanalizacji sanitarnej wodociągowej. Wszystko spadało na wodociągi i na PEC, inwestycje ciepłownicze, wodociągowe, kanalizacyjne robiły spółki w granicach swoich możliwości, zadłużając się, biorąc kredyty.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Prezesa – owszem bywały rozmowy na komisjach, ten temat był dyskutowany kilka razy, głównie zainteresowany był Pan radny Górski i była mowa o wykonywaniu inwestycji. Natomiast nie było nigdy mowy na temat wprowadzania jakichkolwiek środków do budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – *odpowiem Panu radnemu na pytanie skierowane do mnie – co Ja konkretnie zrobiłem, żeby ruszyć tą inwestycję?* Nie było nigdy takiej uchwały przedstawionej na radę, aby dyskutować nad jakąkolwiek uchwałą dotyczącą realizacji tej inwestycji. Natomiast dopominaliśmy się o realizację tej inwestycji. Nie ma Pana Górskiego, który pilotował tą sprawę i był wspierany przez nas trzy osobowy skład opozycji.

Do punktu 7

Przyjęcie Postanowienia Rady Miejskiej skierowanego do Burmistrza Miasta Gostynina, Pani Skarbnik i Prezesa MPK sp. z o.o. w sprawie podjęcia natychmiastowych działań w celu terminowej realizacji zadania budowy kanalizacji wraz z przepompowniami w rejonie ulic: Targowej, Zamkowej, Kowalskiej, Kościuszkowców i przyległych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytam postanowienie Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 12 lutego 2015 r. – *postanowienie stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Zbigniew Chorążek – proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – ogłaszam 5 minut przerwy.

(po przerwie.....)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – jest prośba Klubu IdG, o to aby tego postanowienia nie traktować Panie Burmistrzu jako nakaz, jako polecenie, jest to apel o podjęcie działań. To pozostanie w protokole jako ślad, że radni IdG podjęli taką inicjatywę, aby zwołać sesję nadzwyczajną i przyjąć pewne kierunki działań w sprawie realizacji tej inwestycji.

Radny Jan Głodowski – ponieważ nie dostaliśmy postanowienia, proszę o kserokopię.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – ogłaszam 5 minut przerwy.

(po przerwie.....)

Radny Jan Głodowski – mam pytanie do radcy Prawnego – czy to postanowienie jest zgodne z literą prawa?.

Radca Prawny Tomasz Stefaniak – nie znajduję, ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani w statucie miasta, ani w konstytucji, podstawy prawnej do wydania takiego postanowienia. Postanowienie nie ma treści proceduralnej, tak jak mówi pkt. 3, a ma charakter merytoryczny. Państwo mogą to przegłosować, ale nie będzie to miało żadnej mocy wiążącej, to postanowienie nie znajduje podstawy w żadnym akcie prawnym, który obowiązuje w tym mieście, ani ogólnopolskim, ani lokalnym. Nie odnoszę się merytorycznie w tym sensie, że oceniam ten apel, czy odnoszę się do zasadności podjęcia takich, bądź innych działań, Ja oceniam to postanowienie tylko pod kątem formalnym, jego zgodności z prawem i umocowań obowiązujących w przepisach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – w związku z tym poproszę teraz o opinię mecenasa Pana Franciszka Pawlaka, który się zajmuje sprawami obsługi rady. Przypomnę § 55 ust. 3 uchwały rady o charakterze formalno – proceduralnym odnotowuje się w protokole sesji jako postanowienie. Czy w związku z tym ma Pan wątpliwość, że statut jest niewłaściwy?.

Radca Prawny Tomasz Stefaniak – mam wątpliwość co do tego zapisu statutu, ale przede wszystkim to postanowienie nie mieści się w tym zapisie, niezależnie od tego czy ten zapis jest zgodny z ustawą o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – poproszę o interpretację mecenasa.

Radca Prawny Franciszek Pawlak – jestem akurat wprost przeciwnego zadania i uważam, że to postanowienie mieści się w przepisach statutu.

Radny Jan Głodowski – w związku z tym, że są dwie opinie prawne wnoszę o odrzucenie tego postanowienia.

Za odrzuceniem postanowienia głosowano następująco:

za – 3, przeciw – 11, wstrzymało się -1

Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał postanowienie Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 12 lutego 2015 roku – postanowienie stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem postanowienia głosowano następująco:

za – 11, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

Postanowienie przyjęto.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2015.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – przedstawiliśmy Państwu projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok. W związku z koniecznością dokapitalizowania spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne, która będzie realizowała zadanie inwestycyjne „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami”, proponujemy zwiększyć dochody budżetu ogółem o kwotę 100.000,00 zł. zwiększając o tę kwotę dochody bieżące. Następnie proponujemy zwiększyć wydatki budżetu ogółem o kwotę 3.100.000,00 zł. w tym wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 100.000,00 zł. , natomiast wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 3.000.000,00 zł. W § 3 ust. 1 nadwyżkę budżetu zmniejsza się o kwotę 3.000.000,00 zł. Natomiast treść zawartą w § 3 ust. 2 dotychczasową przenosi się do §3 ust. 3 ustala się przychody budżetu w wysokości 3.000.000,00 zł. , rozchody w wysokości 3.762.749,00 zł. zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały, zmieniającym załącznik nr 3 do Uchwały Budżetowej pn. przychody i rozchody budżetu w 2015 roku. W § 3 wprowadza się ust. 2 przychody budżetu w kwocie 3.000.000,00 zł. i przeznacza się na rozchody w wysokości 3.000.000,00 zł. tj. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów. § 4 dotychczasowe brzmienie będzie stanowić pkt. 1 i po pkt. 1 dodaje się pkt. 2 , w którym ustala się limit zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 3.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o kwotę wydatków majątkowych o kwotę 3.000.000,00 zł. którą przeznacza się na wniesienie wkładu pieniężnego na zwiększenie kapitału zakładowego w spółce MPK. Natomiast dochody

budżetu zwiększa się o 100.000,00 zł. w tym o kwotę 60.000,00 zł. z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz o kwotę 40.000,00 zł. z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych i tę kwotę przeznacza się na odsetki od kredytu, który gmina planuje zaciągnąć, ponieważ już te odsetki byśmy płacili w tym roku.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za- 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

UCHWAŁA NR 25/VII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 22/VI/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 15 stycznia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – przedstawiony został Państwu projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2022, w którym oprócz zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej na 2015 rok również wprowadzamy zmiany przyjęte zarządzeniem burmistrza z 29 stycznia 2015r. które to zwiększają plan dochodów ogółem, w tym plan dochodów bieżących o kwotę 7.560,28 zł. tj. o środki z dotacji celowej otrzymanej na wypłatę dodatków energetycznych i to kwota zwiększy plan wydatków ogółem i plan wydatków bieżących. W objaśnieniu szczegółowo opisane zostało o jakie kwoty zwiększono poszczególne pozycje WPF.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – mam pytanie, co to są dodatki energetyczne.?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – dodatek energetyczny jest przyznawany dla osób, które otrzymują dodatki mieszkaniowe, jako pomoc państwa na poniesione wydatki w związku z energią elektryczną. Dodatki te mogą otrzymać tylko osoby, które mają tytuł prawny do lokalu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za- 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

UCHWAŁA NR 26/VII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Skarbnik Miejski Bożena Sokolowska – gmina nie posiada tak dużych nierozdysponowanych środków własnych, żeby można było dokapitalizować spółkę z dochodów własnych, w związku z tym postanawia się przenieść na ten cel nadwyżkę budżetu, która przeznaczona jest na rozchody i zaciągnąć długoterminowe zobowiązanie w postaci kredytu, w wysokości 3.000.000,00 zł. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kredyt zaciągamy w PLN, okres kredytowania do 6 lat, w tym karencja w spłacie kredytu do 1 roku, spłata kredytu i odsetek w okresach kwartalnych, oprocentowanie w obowiązującej stawce powiększonej o marżę Banku, które zostanie ustalone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wiceprzewodnicząca rady Miejskiej Małgorzata Rędzikowska – Mystkowska – „w § 5 zabezpieczenie spłaty kredytu zostanie określone w umowie kredytowej”, o jakim zabezpieczeniu myślimy?

Skarbnik Miasta Bożena Sokolowska – głównie zabezpieczamy kredyty wekslem in blanco.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – odczytał projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za - 15 przeciw – 0, wstrzymało się – 0

UCHWAŁA NR 27/VII/2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 11

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Robacki – zamykam obrady nadzwyczajnej VII sesji Rady Miejskiej – VII kadencji.

Spisały:
E. Cierpikowska.
A. Piechocka.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki