

PROTOKÓŁ NR XLIX/2014
z posiedzenia nadzwyczajnej XLIX sesji Rady miejskiej w Gostynin – VI kadencji
z dnia 13 marca 2014 roku.

Stan – 15

Obecni – 13

Listy obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 18⁰⁰, a zakończono o godzinie 20⁰⁰.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – Otwieram obrady XLIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej – VI kadencji. Witam wszystkich przybyłych, Witam radnych przybyłych na obrady, witam Włodzimierza Śniecikowskiego Burmistrza Miasta wraz z pracownikami urzędu. Witam Pan Radosława Lewandowskiego Kierownika Delegatury Urzędu Wojewódzkiego w Płocku, witam Pan dr Waldemara Gontarskiego. Witam mieszkańców miasta Gostynina, przedstawicieli prasy i telewizji.

Do punktu 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek grupy radnych. Państwo porządek otrzymali.

(Przewodnicząca odczytała porządek sesji).

W dniu wczorajszym wpłynęło pismo do Biura Rady, w którym wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej zwracają się aby punkt stwierdzający wygaśnięcie mandatu Burmistrza Miasta wycofać z porządku obrad i zastosować postępowanie zgodnie z pismem Wojewody Mazowieckiego, które obliguje nas do podjęcia tej uchwały w ciągu 30 dni. Chciałabym, abyście państwo przegłosowali ten wniosek, ponieważ zaplanowana na dzień 7 marca sesja, w związku z wnioskiem grupy radnych nie odbyła się, dlatego odbywa się w dniu dzisiejszym, ponieważ państwo zwrócili się do mnie z prośbą o przełożenie, taki porządek planowany był na 7 marca. Nie wiem z czym to się wiąże, że mam wycofać ten punkt z porządku.

Radny Andrzej Robacki – nie wycofaliśmy punktu tylko złożyliśmy prośbę o wycofanie projektu uchwały, a to są dwie różne sprawy. Odczytam „*Wycofujemy projekt uchwały na sesję nadzwyczajną w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina. Podtrzymujemy żądanie spowodowania wygaśnięcia mandatu w drodze uchwały, zgodnie z pismem Wojewody Mazowieckiego. Obowiązek przygotowania projektu właściwej uchwały należy do Przewodniczącego Rady*”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – Państwo otrzymali nowy projekt uchwały, gdzie podstawa prawna się nie zgadzała i zostało to zgłoszone. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się -0

Porządek przyjęto.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina Pana Włodzimierza Śniecikowskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie .
6. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina Pana Włodzimierza Śniecikowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – Państwo radni złożyli wnioski na poprzedniej sesji i zgodnie z uzasadnieniem jakie znajduje się przy projekcie uchwały, pozwolę je sobie odczytać „*Wyrokiem Sadu Rejonowego w Gostyninie z dnia 16 sierpnia 2013r. sygn. akt: II K 65/12 Burmistrz Miasta Gostynina – Pan Włodzimierz Śniecikowski został skazany za czyn z art. 178a § 1 kk, tj. za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Dnia 17 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Płocku sygn. akt: V Ka 769/13 utrzymał w mocy wyrok I instancji, w konsekwencji czego wyrok jest prawomocny. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 2002r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz.U. z 2010 r. nr 176, poz. 1191) w związku z art. 11 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy (Dz.U. z 2011r. nr 21, poz. 112) mandat wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wygasa wskutek skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Rada Miejska w Gostyninie w zaistniałej sytuacji obowiązana jest stwierdzić, w drodze uchwały, wygaśnięcie mandatu Burmistrza Miasta Gostynina Pana Włodzimierza Śniecikowskiego*

najpóźniej po upływie miesiąca od dnia wystąpienia przesłanek. Przed podjęciem uchwały należy umożliwić Burmistrzowi złożenie wyjaśnień (art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Ponadto dnia 18 lutego 2014 roku Wojewoda Mazowiecki wezwał Radę Miejską w Gostyninie do podjęcia uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu burmistrza. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Gostyninie zobowiązana jest przesłać powyższą uchwałę niezwłocznie Wojewodzie Mazowieckiemu i Komisarzowi Wyborczemu (art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 2002r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Tak brzmi uzasadnienie. Zgodnie z ustawą Pan Burmistrz ma prawo złożyć wyjaśnienia do złożonego wniosku i uzasadnienia.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – Pani Przewodnicząca, wysoka rado, szanowni Państwo, moi wyborcy, bo widzę, że jest ich cała masa. Chciałbym, aby Pani odczytała pismo wojewody, chciałbym też wysłuchać tutaj opinii, jest Pan doktor, specjalista od tych spraw, jak również jest ekspertem sejmowym, nich się wypowie, a potem jeszcze Ja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – na ostatniej sesji również gościliśmy Pana doktora. Opinia, którą Pan doktor wydał.

Doktor Waldemar Gontarski – co prawda Ja nie otrzymałem na piśmie tej opinii, ale jeśli mnie pamięć nie myli co było przeczytane i co mówiłem, to chcę powiedzieć, że zakończyłem wtedy swoją wypowiedź, którą znalazłem takiej samej treści w czasopiśmie fachowym Przegląd Legislacyjny Nr 4 z 2013 roku, nie mojego pióra, a więc mamy do czynienia z sytuacją, gdzie dwóch ekspertów absolutnie niezależnie od siebie dochodzi do takiego samego wniosku. Ponadto nie uzasadnione jest przyjęcie takiej wykładni przepisu w wyniku której to samo zdarzenie dla osoby sprawującej mandat samorządowy w kadencji 2010-2014 powoduje konsekwencje polegające na wygaszaniu mandatu, natomiast kolejnej kadencji osoba sprawująca mandat samorządowy wobec której będzie orzeczone takie samo warunkowe zawieszenie nie będzie pozbawiona mandatu. To odnośnie - Pani radna wtedy odczytała opinię aplikantki radcowskiej, która polemizowała ze mną, Ja ani nie znając tej opinii, ad hoc na takiej zasadzie, przepraszam za porównanie, jak studenci na wykładzie mnie pytają, albo posłowie podczas posiedzenia komisji, odpowiedziałem, że wydaje mi się, że tak jest nie znając wtedy szczegółowej analizy innego eksperta, którego w ogóle nie znam, nie wiedziałem, że istnieje taki ekspert, wiem tylko, że posiłkuję się fachowym czasopiśmie prawniczym, Przegląd Legislacyjny. Ja oczywiście mogę dłużej mówić na temat bałaganu jaki nam ustawodawca zafundował. Ponieważ interesujący nas przepis, art. 16 Kodeksu Wyborczego regulujący te kwestie intertemporalne, jak mówimy w języku prawniczym, czyli okresy przejściowe, co się dzieje z wyborami, które były przeprowadzone pod rządami starego prawa, w trakcie kadencji weszło nowe prawo. Otóż dwa przepisy zostały zakwestionowane przez grupę posłów, skutecznie przygotowałem wniosek grupy posłów przed Trybunałem Konstytucyjnym (Trybunał Konstytucyjny w naszym systemie pełni rolę legislatora negatywnego, coś może tylko Trybunał wykreślić z systemu prawa) ustawodawca dopisał te przepisy, nowe, ale dopisał tak, że jak sięgnę znowu do Przeglądu Legislacyjnego, najnowszego numeru, należy jednak zauważyć, że skoro ustawodawca postanowił wprowadzić przepisy stanowiące, że do wyborów organów samorządowych kadencji 2010-2014, należy stosować przepisy dotychczasowe, skłania to do wniosku, że art. 14 ust. 3 i 4, który nas interesuje bo 3 – to rada, a 4 – to burmistrz. W takim razie wynika, że należało również wskazać, że jeśli działanie ustawodawcy miało na celu ostateczne rozwianie wątpliwości to powinien ustawodawca dokonać zmiany art. 14 ust. 3 i 4, a nie zastosował, to

znaczy wynika z tego według tej interpretacji, że stosujemy przepisy nowe. Dalej do tego dochodzi niespójne orzecznictwo sądowo administracyjne, jeśli państwo pozwolicie, korzystając z okazji wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 kwietnia 2012 syg. III SA/WR 8712 – stwierdzono, że uchwała rady o wygaśnięciu burmistrza jest nieważna, bo rada nie jest organem kompetentnym. Orzecznictwo jest rozbieżne. Ostatnio dowiedziałem się, w Internecie można było przeczytać, że dostałem 10.000,00 zł. może wyjaśnię, że to była kwota brutto od tego muszę zapłacić VAT i podatek dochodowy, przyjeżdżam do Państwa po raz kolejny z Londynu i w tym momencie was subsydiuję, żeby była jasność. Jestem ciekaw, ci odważni, którzy donieśli tak dzielnie w Internecie ile Ja u was zarobiłem, ciekawe czy będą mieli odwagę sprostować, że subsydiuję, ale chciałem być konsekwentny. Proszę Państwa, sprawiedliwość kosztuje. Podam taki przykład, w czerwcu Mój klient inny samorządowiec, został skazany wyrokiem lustracyjnym, do tej pory jest wójtem, sprawa trafiła dopiero do NSA, do końca kadencji prawdopodobnie, znając terminy w NSA będzie wójtem. Też wdano się w spór, kosztowny spór. Przy tych przepisach chodzi o to, że to jest wyjątek od reguły, co my chcemy zrobić, chcemy zdeformować wolę wyborców, trzeba było, jeśli Państwo uważaliście, że Pan burmistrz się nie nadaje, zorganizować się w czasie kampanii wyborczej, to nie tak że Ja pouczam, tylko tak odczytuję tę ratio legis – cel, tak od starożytnego Rzymu podchodzimy do przepisów, zastanawiamy się nad wykładnią teleologiczną telos – grecki cel. Weźmy sprawę, jak Ja jestem dziekanem wydziału, gdy minister podejmuje decyzję o likwidacji wydziału Ja idę do sądu ale decyzja wchodzi w życie, taka jest reguła, a tutaj nie, bo ustawodawca traktuje to jako wyjątek, czyli nawet jak dzisiaj uchwała rady byłaby niekorzystna, abstrahując byłaby bezprawna, w świetle tego orzecznictwa, które państwu przeczytałem Sądu Administracyjnego w świetle poglądu doktryny w żargonie prawniczym rozumiemy naukę zajmującą się daną dziedziną prawa to i tak ona nie wchodzi w życie do czasu wyczerpania drogi sądowo administracyjnej, do nowych wyborów fizycznie to nie jest możliwe, żeby w sądach zakończyło się. Narażacie się Państwo na kosztowny spór na emocje, których ja padam ofiarą, bo była mowa o odwadze ostatnio. Odwaga to jest coś takiego, co się ma lub się nie ma, czy to będzie odwaga nawiązanie do skonfrontowania Państwa opinii nie tylko z moją opinią, ale z poglądem innego eksperta. Było o poczuciu wstydu – poczucie wstydu to jest też sytuacja ma się lub nie ma się. Przepraszam za te dygresje, ale ostatnio byłem atakowany at persona jak Państwo wiecie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – Pani Przewodnicząca, wysoka Rado, kilka słów przygotowałem. Jazda po alkoholu, czy działanie w sprawie tak zwanej wyższej konieczności.? Sprawy sądowe się nie zakończyły pomimo wyroku w zawieszeniu. Nie będę komentował wyroku, chociaż mój obrońca występował o wyłączenie się miejscowego Sądu Rejonowego w Gostyninie, o czym zawiadomił sąd najwyższy, z uwagi na pełnioną przeze mnie od 18 lat funkcję Burmistrza Miasta Gostynina. Z gostynińskim sądem, a głównie z Panią Wiceprezes jestem zwaśniony z uwagi na nieprawidłowości w Miejskiej Szkole Muzycznej, w której to Pani Wiceprezes pełniła (już nie pełni) funkcję Przewodniczącej rady Rodziców i gdzie wykryto nieprawidłowości. Sześciuosobowa komisja, która prowadziła kontrolę szkoły wezwała za moją wiedzą policję, ponieważ Pani Przewodnicząca wynosiła ze szkoły dokumentację Rady rodziców. Jest to odnotowane w notatkach policji. Dokumentacja ta była własnością szkoły, bowiem Rada Rodziców jest jej ustawowym organem. Dokumentacja ta nigdy do szkoły już nie wróciła. W dniu 15 września odbyło się referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Gostynina. Mieszkańcy nie odwołali Burmistrza. Grupa inicjatorów pod przewodnictwem radnego Robackiego nie znalazła uznania u

mieszkańców – naszego miasta, którzy pomimo wielu oszczerstw, pomówień i zniesławień stawianych przez tych pierwszych poparli Burmistrza. Sąd Okręgowy w Płocku zobowiązał inicjatorów referendum do przeprosin Burmistrza, co do dnia dzisiejszego nie zostało wykonane i w tej sprawie toczy się dalej postępowanie mające doprowadzić do wykonania zastępczego. W tym momencie pragnę zwrócić uwagę na działanie Sądu w Gostyninie, nawiązując do niewyłączenia się w mojej sprawie. Wniesione powództwo o zabezpieczenie środków pieniężnych na zastępcze wykonanie wyroku Sądu Okręgowego czyli przeprosin Burmistrza nie było rozpatrywane w Sądzie w Gostyninie, bowiem wszyscy sędziowie wyłączyli się i sprawę przeniesiono do Sądu Rejonowego w Płocku. To pokazuje hipokryzję, bo w tak błahej sprawie przeprosin Sąd się wyłącza, bo w tym Sądzie pracuje żona pana Robackiego. Mieszkańcy miasta Gostynina postanowili w referendum poprzeć moją osobę i wyrazili wolę, abym pozostał na dotychczasowym stanowisku, czyli bym dalej był ich burmistrzem. Referendum jest najwyższą władzą, a wyborcy są suwerenami i tylko suweren może decydować, kto pełni funkcję przewodnika dla mieszkańców. kończąc, jeszcze raz nawiąże do wyroku w zawieszeniu, który w myśl obowiązujących przepisów nie pozbawił mnie prawa wybieralności o czym zaświadcza pan dr Waldemar Gontarski, a w chwili obecnej oczekują na jego kasację. Dziękuję za uwagę.

Radna Agnieszka Korajczyk – Szyperska – też chciałabym powitać wszystkich mieszkańców, i bardzo żałuję, że pan Burmistrz posuwa się aż do takich działań, że ludzi, którzy pracują w Urzędzie Miasta, zmuszą się żeby przyszli na posiedzenie sesji Rady Miasta. Bardzo, żalosne posunięcie.

Witam wszystkich mieszkańców raz jeszcze, tych którzy są z własnej woli nie przymuszonej, i tych którzy zostali przymuszeni.

Pierwsza sprawa jest tego typu – jeśli chodzi o referendum, Panie Burmistrzu, to 95% osób, które wzięło udział w referendum, czyli ponad 3,5 tyś opowiedziało się za pana odwołaniem, tylko niecała setka chciała, aby Pan pozostał na stanowisku. Swoimi działaniami, swoim postępowaniem przedłuża Pan powolną agonię, ta powolna agonie to są Pańskie działania. Kolejny temat – ma Pan też małą wiedzę, bo przeprosiny w dniu dzisiejszym zostały zamieszczone na portalu, po raz drugi, widocznie słabo Pan przegląda wszelkie portale, jak wejdzie Pan na portal o którym mówiliśmy są wyraźnie zamieszczone przeprosiny – my umiemy przyznać się do błędu i tak też zrobiliśmy przeprosiliśmy Pana.

Kolejna sprawa – to opinia Pana doktora. Oczywiście nie chcę polemizować bo nie mam wiedzy i wykształcenia prawniczego, niemniej jednak jak czytam opinię prawną cenę, której podała Pani Przewodnicząca publicznie, na ostatniej sesji, to rzuca mi się w oczy, generalnie to, że ta opinia opierała się tylko i wyłącznie na projektach ustaw, bo na stronie drugiej mamy „*pierwotnie projekt ustawy zakładał*” później mamy „*porównując zatem, tekst projektowany z tekstem uchwalonym*” dalej mamy „*w świetle przedstawionej argumentacji wobec sformułowań projektu ustawy*” odnosi się Pan tylko do projektów, to jest kolejny temat, z tym też nie chcę polemizować. Natomiast podał Pan jeszcze wyrok Wojewódzkiego Sądu czy orzeczenie, Ja wydrukowałam sobie sześć a była ich przynajmniej pięćdziesiąt i zarówno wójt, burmistrz, prezydent, który został skazany na karę pozbawienia wolności czy to w zawieszeniu, czy na karę grzywny, wszystkie te orzeczenia, zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny jak i Naczelny Sąd Administracyjny wszystkie te wyroki podtrzymywał.

Czyli jeżeli my dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały, podejmie za nas Wojewoda zarządzenie i to zarządzenie będzie podtrzymane, wcześniej, czy później. Większość wyroków i orzecnictw Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego na to wskazuje. Korzystając z okazji jeszcze – jest przedstawiciel również Pana Wojewody, chciałabym zapytać czy te decyzje Pana Wojewody są podtrzymywane, czy to wezwanie nadal jest aktualne, czy radni mają obowiązek odwołać Burmistrza, potwierdzić wygaśnięcie mandatu Panu Burmistrzowi.

Kierownik Delegatury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Płocku Radosław Lewandowski - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni państwo, ostatnio też mówiłem, że nie chciałbym wchodzić między koło młyńskie, dlatego, że samorząd ma pewne kompetencje, wojewoda ma trochę inne kompetencje, i do 21 macie państwo czas na działanie. Tu się nic nie zmieniło w tej sprawie, są pewne terminy musicie ich dochować i jeżeli one nie zostaną dochowane wojewoda będzie działał, bo nie dlatego, że chce, tylko dlatego że musi. A co do drugiej części pytania – muszę Pani powiedzieć, że wszystkie, z mojej wiedzy tak wynika, że wszystkie decyzje tego typu wojewody były podtrzymane przez sąd.

Doktor Waldemar Gontarski – Ja Państwa nie wprowadzałem w błąd, mówiłem że orzecznictwo jest niejednolite. Natomiast orzeczenie, które wskazałem nie było skargi kasacyjnej do NSA i to nie jest tylko orzeczenie, ale to jest druk z Dziennika Urzędowego Województwa Dolnośląskiego, czyli zostało zmaterializowane, zostało zrealizowane. Pani mówi, że zarządzenie Pana wojewody, jako przedstawiciela Premiera zostanie podtrzymane fizycznie, jako prawnie jest to niemożliwe, bo jest za mało czasu do końca kadencji, a to nie jest ta decyzja, która wchodzi w życie z dniem rozstrzygnięcia Wojewody, to zarządzenie nie wchodzi w życie z dniem wydania. To podlega zaskarżeniu, fizycznie nie jest możliwe żeby, a dopóki nie zostanie wyczerpana droga sądowa ono nie wejdzie w życie i o to chodziło. Co też ustawodawca tak skonstruował, żeby zminimalizować możliwość deformacji woli wyborczej wyrażonej przy urnach.

Radny Andrzej Reder – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Państwo., ten spór, który tutaj prowadzimy od pewnego czasu, trzeba powiedzieć jest sporem prawnym, to nie jest sporem merytorycznym, dlatego Panie Doktorze te argumenty z pana strony, że wydłuży to wszystko, to jest kosztowne, że należało się organizować gdzieś tam w trakcie kadencji. Jeszcze raz powtórzę, z całym szacunkiem, ale to nie są argumenty prawnika, My wysłuchaliśmy z uwagą Pana opinii, mało tego przeczytaliśmy ją wcześniej, sam pan stwierdził, że orzecznictwo jest niejednolite i z całym naciskiem chcę podkreślić, proszę Państwa i zwracam się też do Państwa tutaj, my dziś nie debatujemy nad odwołaniem Burmistrza Włodzimierza Śniecikowskiego – nie debatujemy nad tym. Jeżeli Państwo uważają, że to był dobry Burmistrz – to Państwo macie prawo tak uważać, ale nad czym my dzisiaj debatujemy? My debatujemy nad wygaśnięciem mandatu, być może ktoś powie tak, że to jest obłudne co mówię, bo to w konsekwencji prowadzi do tego samego. Ale naprawdę jest to różnica podstawowa, bo my mamy swoje obowiązki. Panie doktorze jeszcze raz się do Pana zwracam, Pan ma oczywiście rację, że istnieje cały tryb odwoławczy od takiej decyzji,

nie ważne, czy podjętej przez Radę Miejską, czy przez Wojewodę Mazowieckiego – Ja tego w żaden sposób nie neguję, nawet nie śmiem odmawiać komuś drogi prawnej, natomiast dzisiaj My jako Rada i dobrze, że ten obowiązek spełniamy, to znaczy debatujemy nad wygaśnięciem mandatu, bo przesłanki do tego Panie Doktorze są, słabsze, mocniejsze, ale one są, dzisiaj rozmawiamy tylko i wyłącznie o tym. My nie przesądzamy niczego na przyszłość, w szczególności Ja, Ja nie mówię, że już, że dziś, że natychmiast, każdy w tym kraju ma prawo się bronić, każdy ma prawo wyczerpać wszelką procedurę prawną, i ona pewnie będzie wyczerpana. natomiast dzisiaj ten spór jest ograniczony tylko i wyłącznie do tego – stwierdzenie wygaśnięcia mandatu.

Doktor Waldemar Gontarski – Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, Panie radny, proszę mi nie przypisywać poglądy nieprawnicze, bo znowu musiałbym wykład zrobić po tytule paradygmat ustawodawcy racjonalnego, który nakazuje interpretować przepisy zgodnie z przesłanką racjonalności. Gdyby ustawodawca chciał, żeby ten mandat natychmiast był wygaszony to zarządzenie wojewody by załatwiało sprawę i o to chodziło. Chodziło mi o wykładnię prawa w oparciu paradygmat ustawodawcy racjonalnego. Dalej państwo mówicie, że zachodzą przesłanki. Przedstawiłem swoją opinię, skonfrontowałem ją z opinią z czasopisma prawniczego, która jest rozpowszechniana w systemie Lex, już po wydaniu przeze mnie opinii, gdzie czytam to samo. Dwóch ekspertów niezależnie absolutnie od siebie, abstrahując od wiedzy prawniczej, elementarne reguły logicznego myślenia, czyli przyczynowo skutkowego, ciągi logiczne podpowiadają nam że coś na rzeczy jest. Ja po to tu do Państwa przyjechałem, żeby zwrócić uwagę, że nie na użytek tej opinii stworzyłem pewną konstrukcję prawniczą, wykładniczą, tylko skonfrontowałem to z inną konstrukcją wykładniczą i wyszło to samo, tym bardziej, że Pani radna był uprzejma przedstawić przeciwstawne stanowisko. Proszę mi nie przypisywać jakiś poglądów pozaprawniczych, bo jakie wtedy polityczne, towarzyskie – nie mam tu takich.

Radny Andrzej Reder – jeszcze raz powtórzę to co mówiłem wcześniej – musimy funkcjonować w ramach jakiegoś ładu samorządowego, musimy, chcemy, czy nie chcemy. nadzór nad samorządem sprawuje Wojewoda Mazowiecki, bez wątplenia, decyzja Wojewody przekazana tym pismem jest jednoznaczna, przedstawiciel Wojewody potwierdza to. W jakimś sensie to determinuje też nasze działanie, chociaż zawsze zakładając, że jeżeli rada ma się wypowiedzieć to trzeba wiedzieć, że rada się wypowiada w drodze głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania.? Przejdziemy do głosowania.

Radny Andrzej Robacki – w kwestii formalnej, chciałem zgłosić wniosek o głosowanie imienne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – kto z państwa jest za tym aby głosowanie było imienne, w uchwale o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina.

Za wnioskiem w sprawie głosowania imiennego opowiedziało się:

za – 5, przeciw – 5, wstrzymało się – 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – wniosek nie przeszedł.

Radny Andrzej Robacki – $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady decyduje, czterech radnych wystarczy.

Radca Prawny Katarzyna Majzner - jeżeli jest 5 za, 5 przeciw i 3 wstrzymujące się, czyli wniosek nie przeszedł.

Radny Andrzej Robacki – po raz kolejny zwracam na to uwagę, dziwię się , że mamy prawników w Urzędzie, za nasze społeczne pieniądze, którzy nie potrafią zinterpretować § 69 *jeżeli wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego popiera $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady, głosowanie jawne jest imienne*”. Pięć osób głosowało to jest więcej niż $\frac{1}{4}$.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – *odczytała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina Pana Włodzimierza Śniecikowskiego.*

Odczytam teraz listę i proszę o głosowanie, kto z Państwa jest za stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina.

Górski Arkadiusz – jestem za.

Jaśkiewicz Czesław – jestem przeciw.

Kalinowski Paweł – jestem za.

Agnieszka Korajczyk Szyperska – jestem za.

Kostun Sowa Małgorzata – jestem za.

Łosiewicz Tadeusz – jestem przeciw.

Małkowski Marek – jestem przeciw.

Nyckowski Andrzej – jestem przeciw.

Pieniążek Urszula – jestem przeciw.

Reder Andrzej – jestem za.

Robacki Andrzej – jestem za.

Szulczewski Arkadiusz – wstrzymuję się.

Syska – Szymczak Jolanta – jestem przeciw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – za stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu głosowało 6 osób, przeciw 6 osób, przy jednym głosie wstrzymującym się. Pani mecenas?.

Radca Prawny Katarzyna Majzner - uchwała nie została podjęta, wymagana jest większość.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – ogłaszam, że uchwała o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Gostynina Pana Włodzimierza Śniecikowskiego nie została podjęta.

Do punktu 4

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – w dniu 28 lutego na sesji Rady Miejskiej wpłynął wniosek grypy radnych Pan Paweł Kalinowski, Pan Andrzej Robacki, Pani Agnieszka Korajczyk – Szyperska, Pan Andrzej Reder i Pani Małgorzata Kostun – Sowa, złożyli wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącej Rady radną Panią Jolantę Syskę – Szymczak. Pozwolę sobie odczytać uzasadnienie – *uzasadnienie na piśmie stanowi załącznik do protokołu*. Aby przeprowadzić głosowanie, głosowanie jest tajne należy powołać Komisję Skrutacyjną. Proszę o propozycję trzech osób do składu Komisji.

Radny Andrzej Nyckowski – zgłaszam Pana radnego Tadeusza Łosiewicza.

Radny Tadeusz Łosiewicz – tak wyrażam zgodę.

Radny Marek Małkowski – zgłaszam radnego Andrzeja Nyckowskiego.

Radny Andrzej Nyckowski – tak wyrażam zgodę.

Radny Paweł Kalinowski – chciałbym powołać do Komisji Panią radną Małgorzatę Kostun – Sowa.

Radna Małgorzata Kostun – Sowa – tak wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – aby przeprowadzić głosowanie, Komisja teraz się zbierze w pomieszczeniu Biura Rady, celem przygotowania kart do głosownia oraz procedury w jaki sposób będziemy głosować. Komisja również wybierze przewodniczącego ze swojego grona.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem składu Komisji.

Za przyjęciem składu Komisji głosowano następująco:

za - 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przyjęto skład Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – ogłaszam 15 minut przerwy celem przygotowania dokumentów.

(po przerwie.....)

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – wznawiamy obrady po przerwie, bardzo proszę Panią przewodniczącą Komisji o przekazanie informacji w jakiej formie będziemy głosować.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Małgorzata Kostun – Sowa – chciałam Państwu przedstawić skład: Małgorzata Kostun – Sowa – przewodnicząca Komisji, członek komisji – Tadeusz Łosiewicz, członek Komisji – Andrzej Nyckowski. Na wstępie poinformuję Państwa na czym polega głosowanie tajne w sprawie wniosku o odwołanie radnej Jolanty Syski – Szymczak z funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił kartę do głosowania ustaloną wg jednolitej formy: „Karta do głosowania w sprawie wniosku o odwołanie radnej Jolanty Syski – Szymczak z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie”.

Pytanie: „Czy jesteś za odwołaniem radnej Jolanty Syski – Szymczak z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie”.

Karta opieczętowana jest pieczęcią Rada Miejska w Gostyninie.

Umieszcza się trzy jednakowe kratki:

- jedna z wyrazem „tak”,
- druga z wyrazem „nie”,
- trzecia z wyrazem „wstrzymuję się”.

Radny głosuje poprzez postawienie znaku "x" w kratce nad wyrazem "tak" opowiadając się w ten sposób za odwołaniem przewodniczącego Rady, lub w kratce nad wyrazem "nie", opowiadając się w ten sposób przeciwko odwołaniu przewodniczącego Rady, lub w kratce nad wyrazem „wstrzymuję się” opowiadając się w ten sposób za wstrzymaniem się od głosu.

Zabronione jest dokonywanie przekreśleń, poprawek i dopisków na karcie – karty takie uznane zostaną za nieważne.

Ponadto jeżeli radny na karcie do głosowania postawi więcej niż jeden znak „X” również uważa się za nieważny.

Karty wyjęte z urny niesporządzone przez Komisję Skrutacyjną są kartami nieważnymi.

Kart całkowicie przedartych Komisja Skrutacyjna nie bierze pod uwagę.

Rozdano karty do głosowania

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – nie brała udziału w głosowaniu.

Członek Komisji Tadeusz Łosiewicz zgodnie z listą obecności odczytywał nazwiska i imiona radnych, którzy kolejno oddawali swój głos, wrzucając karty do głosowania do urny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – ogłaszam 10 minut przerwy, celem podliczenia głosów, sporządzenia protokołu i odczytanie.

(po przerwie...)

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Małgorzata Kostun – Sowa – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie – *protokół stanowi załącznik.*

W wyniku głosowania tajnego Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że nie odwołano z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie radnej Jolanty Syski – Szymczak, przy 5 głosach – za odwołaniem, 7 – przeciw odwołaniu, 0 – głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała projekt uchwały. Do projektu uchwały nie wnoszono uwag i zastrzeżeń.

UCHWAŁA RN 241/XLIX/2014 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Radny Andrzej Robacki – w imieniu radnych , proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – ogłaszam 5 minut przerwy.

(po przerwie)

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – wznawiamy obrady po przerwie. Myślę, że ta sama Komisja Skrutacyjna przeprowadzi głosowanie.

Radna Małgorzata Kostun – Sowa - chciałabym zabrać głos ponieważ, mieliśmy przerwę i były głosy takie, że być może powinniśmy wycofać ten wniosek o odwołanie Pan Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie, ale uważam, że skoro już jest na porządku obrad uważam, że każdy ma wolną wolę w zagłosowaniu takim , a nie innym powinniśmy podejść do głosowania i się zadeklarować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – czyli wycofujecie Państwo, czy nie.

Radna Małgorzata Kostun – Sowa - pozostajemy przy wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – poproszę Komisję o dokonanie takich samych procedur jak w przypadku pierwszego punktu, więc przygotowanie kart do głosowania i zaprezentowanie jak mamy głosować.

Radca Prawny Katarzyna Majzner – proszę o przegłosowanie Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – kto z Państwa jest za tym, aby ta sama Komisja w składzie Pani Małgorzata Kostun – Sowa, Pan Tadeusz Łosiewicz, Pan Andrzej Nyckowski, pozostała jako Komisja Skrutacyjna do przeprowadzenia głosowania.

*Za pozostawieniem w tym samym składzie Komisji Skrutacyjnej głosowano następująco:
za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.
Komisja pozostała w niezmienionym składzie.*

(salę posiedzeń opuścił radny Andrzej Robacki)

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Arkadiusz Górski – proszę o przedstawienie uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – wpłynął wniosek bez uzasadnienia. Proszę o uzasadnienie.

Radna Małgorzata Kostun – Sowa – pięcioro radnych złożyło wniosek do Rady Miejskiej w Gostyninie, na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym wniesiony został wniosek o odwołanie radnego Pana Arkadiusza Górskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. W uzasadnieniu jest następująca treść: wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie Pana Arkadiusza Górskiego jest w pełni zasadny w oparciu o następujące artykuły: dnia 17 stycznia 2014 roku Pan Burmistrz Włodzimierz Śniecikowski na mocy prawomocnego wyroku Sądu okręgowego w Płocku syg. akt: V Ka 769/13 został skazany za czyn z art. 178a § 1 kk i utracił prawo wybieralności w oparciu o art. 7 ustawy pkt. 1 ustawy – Ordynacji Wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw z dnia 16 lipca 1998r. oraz w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt. 3, i art. 3 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta z dnia 20 czerwca 2002r. Zgodnie z cytowanymi przepisami powyżej na skutek utraty prawa wybieralności Pana burmistrza Włodzimierza Śniecikowskiego nastąpiło wygaśnięcie jego mandatu, bowiem prawo wybieralności nie mają osoby karane za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. W oparciu o art. 26 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, w okolicznościach uzasadnionych powyżej Rada Miejska miała obowiązek stwierdzić wygaśnięcie mandatu Burmistrza w drodze uchwały, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia wystąpienia przesłanek o wygaśnięciu mandatu Pana Burmistrza, czyli licząc od dnia 17 stycznia 2014 roku. Rada Miejska w Gostyninie wbrew obowiązkowi wynikającego z cytowanych przepisów powyżej nie podjęła takiej uchwały o

której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Statut Miasta Gostynina powołany do życia na podstawie uchwały nr 45/VI/07 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 marca 2007r. jasno określa obowiązki radnego Rady Miejskiej, którzy radni wymieniają podczas ślubowania, w oparciu o § 13 ust. 2 Statutu Miasta Gostynina, ślubowanie rozpoczynają słowami „*Wierny Konstytucji i prawa Rzeczypospolitej Polskiej*” przewodniczący Rady Miejskiej i Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wybierani spośród grona wszystkich radnych rady miejskiej w oparciu o § 22 Statutu Miasta Gostynina mają zatem obowiązek kierować swoją działalnością Rady Miejskiej przestrzegając Konstytucji i prawa Rzeczypospolitej Polskiej. W oparciu o cytowane przepisy ten obowiązek został niedopełniony. wracając do ślubowania radnych Rady Miejskiej w oparciu o § 13 ust. 2 Statutu Miasta Gostynina ślubowanie to podkreśla bycie wiernym Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej. Kontynuując w oparciu o art. 171 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego, jest Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych Regionalne Izby Obrachunkowe. Sejm w oparciu o art. 171 ust. 3 tejże Konstytucji na wniosek Prezesa Rady Ministrów może rozwiązać organ stanowiący samorząd terytorialny jeżeli organ ten narusza konstytucję lub ustawę. Rada miejska w Gostyninie wbrew obowiązkowi wynikającego z wcześniej cytowanych przepisów nie podjęła takiej uchwały o, której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta, czyli naruszyła prawo ustawodawcze i podważyła prawo konstytucyjne co naturalnie jest wynikiem niedopełnienia obowiązków zarówno przez Przewodniczącego Rady Miejskiej jak i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, kierujących działalnością Rady Miejskiej i reprezentowania wszystkich radnych, teje rady w drodze powierzonego im zaufania poprzez oddanie na nich głosów w wyborach na przewodniczącego Rady Miejskiej i wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Niniejszym wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie Pana Arkadiusza Górskiego jest w pełni zasadny. Chciałam dopowiedzieć, że był przypięty ten wniosek o odwołanie Pana Burmistrza i przekroczyliśmy ten termin, który wynika z ustawy, z przepisów i uważam, że jeżeli podeszliśmy tutaj do głosowania o odwołanie Pani Przewodniczącej powinniśmy zachować ten wniosek również na porządku obrad i podjąć to głosowanie o odwołanie wiceprzewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Arkadiusz Górski – Pani przewodnicząca, wysoka rado. Pani radna Kostun – Sowa bardzo szeroko przedstawiła uzasadnienie, najpierw bardzo długo czytała wyrok dotyczący Pana Burmistrza, potem powołała się na statut i praktycznie jest mowa o wiceprzewodniczącym, ale zawsze w kontekście przewodniczącej, że pani przewodnicząca i pan wiceprzewodniczący mają kierować radą. Proszę Państwa wiceprzewodniczący – jest odpowiedni w statucie paragraf – tylko i wyłącznie w zakresie takim jaki pani przewodnicząca mu zleci, nie ma żadnych innych kompetencji. Pani coś mówi, że wiceprzewodniczący może zwoływać sesje – wtedy, kiedy pani przewodnicząca mu poleci, kiedy gdzieś wyjedzie albo jest chora. to tylko wtedy może decydować. Pani mówi o prawie konstytucyjnym – tu kiedyś pani mecenas wyjaśniała, że jeżeli zabraknie pani przewodniczącej, statutowo sesje prowadzi wiceprzewodniczący, jeżeli zabraknie wiceprzewodniczącego, bo będzie odwołany przez wysoką radę, wówczas najstarszy z

radnych i nie premier odwołuje radę tylko i wyłącznie samorząd spokojnie może dalej pracować. Ja wiem, że może się Pani nie podobać, z jakichś tam względów, to Ja rozumiem, ale teraz tutaj to jest tak zawile zapisane, że ja nie czuję się w ogóle w tym temacie winny. Ale niezależnie od tego punkt jest, będzie głosowanie i każdy z państwa wypowie się w formie tajnej na mój temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – proszę komisję o poczynienie procedur postępowania głosowania. Ogłaszam 5 min przerwy.

(po przerwie)

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – proszę przewodniczącą o przedstawienie.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Małgorzata Kostun – Sowa – proszę Państwa nie będę odczytywała zasad, ponieważ zasady są takie same jak w poprzednim głosowaniu. Pan radny Tadeusz Łosiewicz rozda karty do głosowania i podejmiemy głosowanie.

Rozdano karty do głosowania

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Arkadiusz Górski nie brał udziału w głosowaniu.

Członek Komisji Tadeusz Łosiewicz zgodnie z listą obecności odczytywał nazwiska i imiona radnych, którzy kolejno oddawali swój głos, wrzucając karty do głosowania do urny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – ogłaszam 5 minut przerwy, celem podliczenia głosów, sporządzenia protokołu i odczytanie.

(po przerwie...)

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Małgorzata Kostun – Sowa – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie – *protokół stanowi załącznik.*

W wyniku głosowania tajnego Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że nie odwołano z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gostyninie radnego Arkadiusza Górskiego, przy 2 głosach – za odwołaniem, 7 – przeciw odwołaniu, 2 – głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała projekt uchwały. Do projektu uchwały nie wnoszono uwag i zastrzeżeń.

UCHWAŁA RN 242/XLIX/2014 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – wyczerpaliśmy porządek dzisiejszych obrad. dziękuję Państwu serdecznie za przybycie. Zamykam obrady XLIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Spisały:
E. Cierpikowska.
A. Piechocka.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jolanta Syska – Szymczak