

PROTOKÓŁ NR XLV/2013
z posiedzenia nadzwyczajnej XLV sesji Rady Miejskiej w Gostyninie – VI kadencji,
odbytej w dniu 13 grudnia 2013 roku.

Stan – 15

Obecni – 10

Lista obecności w załączeniu.

Obrady rozpoczęto o godzinie 18³⁰, a zakończono o godzinie 19⁵⁰.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – Witam Państwa serdecznie. Otwieram obrady nadzwyczajnej XLV sesji Rady Miejskiej. Witam wszystkich radnych, pracowników Urzędu, media i mieszkańców.

Do punktu 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – pan radny Kalinowski prosił o zabranie głosu.

Radny Paweł Kalinowski – w związku z dzisiejszą sesją na której rozpatrywana będzie uchwała w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowy tryb zawarcia umowy dzierżawy działki nr ew. 601 wraz z odwiertem badawczo –eksploatacyjnym Gostynin -GT-1 na rzecz Term Gostynińskich Spółka z o.o. z siedzibą w Gostyninie, apelujemy do państwa o odłożenie głosowania nad powyższą uchwałą chociażby do momentu zakończenia śledztwa w sprawie Term, prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Płocku. Prosimy również, aby wszelkie działania związane z tematem Term odłożyć do chwili wyjaśnienia czy w inwestycji Termy Gostynińskie były nieprawidłowości czy też ich nie było. Jest to podpisane przez trójkę radnych: Andrzej Robacki, Agnieszka Korajczyk – Szyperska, Paweł Kalinowski – *pismo stanowi załącznik do protokołu.*

Chciałbym złożyć wniosek o skreślenie z dzisiejszego posiedzenia punktu dotyczącego właśnie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – kto z Państwa radnych jest za tym, aby wniosek pana radnego Kalinowskiego, o wykreślenie z porządku obrad punktu

odnośnie wyrażenia zgody na bezprzetargowy tryb zawarcia umowy dzierżawy działki wykreślić z dzisiejszych obrad.

Za wnioskiem głosowano następująco:

za- 1, przeciw – 8, wstrzymało się – 1.

Wniosek radnego nie został uwzględniony.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała proponowany porządek sesji.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

za – 9, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Porządek przyjęto.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Gostynina.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowy tryb zawarcia umowy dzierżawy działki nr ew. 601 wraz z odwiertem badawczo-eksploatacyjnym Gostynin GT-1 na rzecz Term Gostynińskich Spółka z o.o. z siedzibą w Gostyninie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Agencja Rozwoju i Promocji „ZAMEK” Spółka z o.o. z siedzibą w Gostyninie.
6. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2013.
7. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Gostynina.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – w związku z koniecznością dokonania zmian w wynagrodzeniu pana Burmistrza, ponieważ od roku 2008 nie była dokonywana zmiana uchwały, a dodatek stażowy po 5 latach pracy wynosi 5%, natomiast z kolejnym następnym rokiem przysługuje wzrost o 1% i od 2008 roku takiej zmiany nie dokonywaliśmy, dlatego też zostaliśmy zobligowani do tego aby tą zmianę dokonać. Nie naruszamy tutaj żadnej sytuacji o zwiększeniu uposażenia, tylko dodatek za wieloletnią pracę, który wynosił 1.080 zł. w poprzedniej uchwale, wzrasta do 1.200 zł. natomiast dodatek specjalny, który w poprzedniej uchwale wynosił 3.240 zł. zostaje zmniejszonym o kwotę, którą trzeba było zwiększyć dodatek za wieloletnią pracę, na dzień dzisiejszy będzie wynosił 2.997 zł. Pozostałe składniki wynagrodzenia zasadnicze i dodatek funkcyjny nie ulegają zmianie. Tym samym nie ulega zmianie całe wynagrodzenie Burmistrza. Państwo w uzasadnieniu dokładnie mają wypisane. Pozwolę sobie nanieść małą autopoprawkę, ponieważ w jednym ze

zdań jest napisane, „*pojawiła się konieczność dostosowania uchwały do faktycznej wysokości dodatku, po zmniejszeniu dodatku specjalnego.*”.

Nie wzrasta w ogóle wynagrodzenie ono pozostaje na tym samym poziomie jakie było do tej pory od 2008 roku, natomiast wzrasta dodatek za wieloletnią pracę, a zmniejsza się dodatek specjalny. Taką uwagę otrzymał Urząd i z takiej przyczyny jest ta uchwała podejmowana w dniu dzisiejszym.

Radni nie zgłaszali pytań i uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

UCHWAŁA NR 220/XLV/2013 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowy tryb zawarcia umowy dzierżawy działki nr ew. 601 wraz z odwiertem badawczo-eksploatacyjnym Gostynin GT-1 na rzecz Term Gostynińskich Spółka z o.o. z siedzibą w Gostyninie.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – działka o nr ewidencyjnym 601 jest w posiadaniu Gminy Miasta Gostynina, co do zasady zawarcia umowy dzierżawy tej działki na okres powyżej 3 lat wymagałoby trybu przetargowego. Rada w szczególnych wypadkach od tego trybu przetargowego może odstąpić między innymi ze względu na to, że nieruchomość ta będzie niezbędna dla nieruchomości przyległych, które zostaną nabyte przez Termy Gostynińskie, przez spółkę do celów wykorzystanych i związanych z inwestycją pod nazwą „Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystki i Wypoczynku Termy Gostynińskie”. Tryb bezprzetargowy jest uzasadniony tym, że działka ta ma poprawić warunki zagospodarowania działek sąsiednich i zawarcie umowy dzierżawy jest też warunkiem tego aby spółka Termy Gostynińskie te działki nabyła i taki warunek postawił również notariusz aby zawrzeć to w akcie notarialnym, przy nabyciu tych działek. Umowa dzierżawy zostanie zawarta dopiero po podpisaniu aktu notarialnego sprzedaży działek także tutaj państwo radni mogą być spokojni o to, że nie zostanie jakby bezpodstawnie wydzierżawiona ta działka bez wstępnej umowy sprzedaży działek i przeznaczenia zarówno działki jak i odwiertu na rzecz faktycznej inwestycji dokonywanej przez Termy Gostynińskie.

Radny Marek Małkowski – czy znamy już termin podpisania aktu notarialnego.?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – jest prawdopodobne, że jeszcze w tym roku, a jak się przedłuży – to się przedłuży. Pieniądze mają.

Radny Paweł Kalinowski – czy nie ma to żadnego znaczenia jak podejmiemy dzisiejszą uchwałę do aktu notarialnego?. Uważam, (Ja się nie znam w tym oczywiście) że jest to rzecz oczywista, że najpierw pieniądze, potem akt notarialny, a potem działamy.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – a potem umowa, dlatego, że to jest oddzielna umowa dzierżawy, która zostanie też zaznaczona w akcie, najpierw muszą być wpłacone pieniądze, jak nie będą to nie pójdę do aktu, umowę Ja podpisuję po wpłaceniu pieniędzy i po podpisaniu aktu.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – chciałam uzupełnić, że spółka Termy Gostynińskie, mówię do tego aktu, musi być zapewnione, że umowa dzierżawy może zostać zawarta ponieważ i bez działki i odwiertu inwestycja jest bez sensu, więc nie dziwię się, że spółka chce mieć takie zapewnienie, i notariusz jako jeden z warunków do sporządzenia aktu uzasadnił.

Rady Zbigniew Jakubaszek – Ja wiem, że Spółka chce mieć gwarancję, a po cóż nam ta działka i ten odwiert? Wiadomo, że będzie potrzebna, a nawet ta działka nie będzie przedmiotem aktu notarialnego, nie będzie wyszczególniona w akcie notarialnym. Czyli może odwróćmy kolejność, niech wpłacą pieniądze, podpiszą akt notarialny, a Ja następnego dnia podejmę taką uchwałę.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – zawarcie umowy dzierżawy jest uzależnione od wykupu działki i spółka chce mieć tylko zapewnienie, że tą działkę w dzierżawę dostanie i będzie miała możliwość korzystania z tego odwiertu. W przeciwnym razie zawarcie z nami umowy o budowę Term, o wykup działek jest bez sensu, bo oni muszą mieć możliwość korzystania z odwiertu i chcą mieć to zagwarantowane. Zawarcie umowy dzierżawy nastąpi zaraz po sprzedaży.

Rady Zbigniew Jakubaszek – to nie musi być dzisiaj w formie uchwały, my możemy i jesteśmy gotowi napisać do nich list intencyjny, z którego się nie wycofamy i to będzie ich gwarantem, a uchwałę potem - poczekajmy. Ja nauczony przykrym doświadczeniem za długo już czekam.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – sprawa jest bardzo istotna dla rozwoju miasta i dlatego należy tą umowę zawrzeć. i jeśli zależy nam na tym żeby umowa z Termami została zawarta to też ustąpmy im formalnie i prawnie, pójdźmy im na rękę, nic nas to nie kosztuje i nikt nie ponosi z tego tytułu odpowiedzialności prawnej, bo zawarcie umowy dzierżawy wiąże się z tym, że najpierw muszą zostać wykupione działki, natomiast my nie przekazujemy im na własność to jest tylko umowa dzierżawy. Nie przekazujemy na własność działki, ani odwiertu to ma być tylko dzierżawa zawarta z nimi, tylko do wykorzystania na cele związane z budową inwestycji.

Radny Marek Małkowski – mówiła pani o notariuszu, czy on warunkuje zgodę na to.?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – notariusz wpisze do aktu, że Gmina wyraziła zgodę na wydzierżawienie działki nr 601 i odwiertu, taki będzie zapis w akcie.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – Ja nie rozmawiałam w tej sprawie z notariuszem, nie prowadziłam rozmowy, natomiast ze źródeł, które otrzymałam wynika, że taki zapis ma się znaleźć.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – ale była pani wiceburmistrz u notariusza, razem z kontrahentami również zagranicznymi, to się działo wczoraj.

Wiceburmistrz Jadwiga Kaczor – w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie u pani notariusz gdzie była odczytywana treść projektu aktu notarialnego, była również ze mną pani która obsługuje i o tym właśnie rozmawialiśmy i pani notariusz zwróciła na to uwagę, żeby taka intencja była zawarta i ona będzie wpisana w treści aktu.

Radny Paweł Kalinowski – dlaczego po blisko 5 miesiącach podejmuje się taką uchwałę? a nie było pomysłu aby tą uchwałę podjąć kilka dni po pierwszej dacie, kiedy ten akt miał być podpisywany, bo pierwszą datą miał być 1 sierpnia. Czemu czekamy 5 miesięcy?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – czekamy dlatego 5 miesięcy, ponieważ to pani notariusz o tym zdecydowała, to były uzgodnienia różne i te papiery różne były ściągane. Pamiętacie Państwo, że cztery działki były na Gminę Wiejską Gostynin skomunalizowane, były cztery rozprawy, stawał do sprawy pan Wójt Gminy Gostynin, który wolę gminy wyrażał przed sądem. Teraz się to kończy, przyjeżdżają panowie uzgadniają z panią notariusz, w związku z tym to pani notariusz decyduje o tym i oni również, bo oni kupują jakie dokumenty trzeba przedłożyć.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – wszystkie formalności w tej chwili są finalizowane, wszystkie sprawy formalne dopinane i to wynikało z potrzeby faktycznie tego żeby to dopiąć i zamknąć i akt podpisać.

Radny Czesław Jaśkiewicz - Ja chciałem wyrazić swoją opinię. Ja tak rozumiem, że podejmując tą uchwałę to wyrażamy dobrą wolę rady na współpracę z przyszłym inwestorem, którym są Termy Gostynińskie. Podjęcie tej uchwały, to dla nich jest po prostu tym momentem, że jest dobra wola tej rady, żeby później mógł burmistrz podpisać umowę dzierżawy, po wpłaceniu pieniędzy.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – Państwo tak naprawdę w tej chwili wyrażacie zgodę na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym, czyli, żeby na warunkach ustawowych, ponieważ te warunki ustawowe zostaną spełnione, właściwie są spełnione, żeby na tych warunkach te umowy dzierżawy zawrzeć. Czyli, żeby Termy Gostynińskie bez przeprowadzenia przetargu mogły wejść z Gminą Miasta Gostynina w umowę dzierżawy i z tej działki korzystać. W tym zakresie jest uchwała.

Radny Paweł Kalinowski – a czy pani notariusz wie, że zapadła decyzja o wygaśnięciu koncesji? Decyzją Ministra Środowiska z 3 września.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – nie ma żadnego związku.

Wiceburmistrz Jadwiga Kaczor – wyjaśnię, że decyzja która była wydana dotyczyła celów badawczych. Była wydana dla potrzeb wykonania tego otworu i jego zbadania i ta decyzja była wydawana dla Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i ona istotnie wygasła. Termy Gostynińskie chcąc eksploatować otwór będą uzyskiwały odrębną decyzję, dla celów wydobywczych i dla utworzenia na tym terenie obszaru górniczego. To będzie odrębny dokument, który będzie (chyba w tej chwili, o ile dobrze mi wiadomo) wydawany przez Urząd Marszałkowski, nie przez ministra. Będzie zupełnie inna decyzja, którą będą musieli zdobyć, żeby eksploatować otwór. Więc absolutnie to nie ma związku ze sprawą.

Radny Paweł Kalinowski – więc nie ma to znaczenia? Tak?.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – nie.

Radny Paweł Kalinowski – mam jeszcze pytanie. Jaka jest wartość odwiertu i tej działki o której dzisiaj mówimy?.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – wartość jest 11,5 mln zł. W całości udało mi się wtedy otrzymać dotację dla miasta z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Również z zastrzeżeniem takim, że to Burmistrz, Miasto zdecyduje kto z tego będzie korzystał. Dlatego, że (nie wiem czy pan wie, czy nie wie) głębiej jak 30 cm to już jest skarb państwa, nawet właściciel, który ma grunt może sobie dysponować dla uprawy dla roli, tylko na pewną głębokość, dalej nie może - jest skarbu państwa.

Radny Paweł Kalinowski – czyli 11,5 mln zł. to wszystko kosztuje?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – bez VAT-u, z VAT-em 14 mln zł. ale na VAT był zwrot.

Radny Paweł Kalinowski – a czy jest znana nazwa inwestora, który ma zainwestować w Termy. ?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – nie jest Panu znana, a co tu pisze?

Radny Paweł Kalinowski – rozumiem, że Termy będą budowane.?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – oczywiście, spółka pod tą nazwą i wspólnicy.

Radny Paweł Kalinowski – a czy nie uważa pan, że to co napisał NIK na temat Term, budzi wątpliwość, co do realizacji tej inwestycji.?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski –dlaczego pan o dwóch różnych rzeczach mówi.

Radny Paweł Kalinowski – NIK bardzo jasno mówi o spółce Termy Gostynińskie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – powodem jest nieprzyznanie finansowania z jakiś względów, nie będę tutaj mówił i wnikał, nie ważne, dla miasta jest jeszcze lepsze jeżeli wybuduje prywatny inwestor i będzie jego a nie miasta.

Radny Paweł Kalinowski – a czy nie budzi to pana niepokoju?.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – pomysł jest na tyle atrakcyjny, że zagraniczni chcą.

Radny Paweł Kalinowski – ale Ja się pytam, czy nie budzi pana niepokoju spółka Termy Gostynińskie, która ma budować Termy. ?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – przystąpili do przetargu, wpłacili wadium 500 tyś zł. wpłacą resztę.

Radny Paweł Kalinowski – ale to nie spółka Termy wpłaciła.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – ale czy to jest ważne, kto jest jeszcze w tej spółce?. Dlaczego pan mnie pyta?

Radny Paweł Kalinowski – chcę, aby pan pewne rzeczy mi wyjaśniła.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – to proszę zapytać...

Radny Paweł Kalinowski – Ja się pana pytam. Pan jest moim burmistrzem. Jest – czy nie jest?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – ale co z tego. Proszę pana. To, że ma partnerów spółka termy Gostynińskie, znalazła, w tym zagranicznych którzy finansują to.

Radny Paweł Kalinowski – czy znane są panu nazwy tych firm?.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – a jakie ja mam prawo je ujawniać?. Kto wpłacił wadium. Pan jest radnym – kto wpłacił wadium?.

Radny Paweł Kalinowski – firma z Grudziądza. Tak.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – kto wpłacił, kto jest w dokumentach.?

Radny Paweł Kalinowski – firma z Grudziądza. Tyle mogę panu powiedzieć.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – Termy Gostynińskie, za Termy pisze.

Radny Paweł Kalinowski – czy mamy informację, kto będzie współpracował ze spółką Termy?.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – na pewno poważny przedsiębiorca.

Radny Paweł Kalinowski – czyli, kto na przykład.?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – po akcie możemy rozmawiać.

Radny Tadeusz Łosiewicz – chciałbym dowiedzieć się, że to bezprzetargowe wydzierżawienie odwiertu i działki, nie będzie za darmo prawdopodobnie, według umowy?. Będzie jakaś cena, tylko tyle, że nie będzie ileś osób podbijało cenę bo będzie bezprzetargowo. Nie będzie to przekazanie za darmo.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – działka 601 – my płacimy dzierżawę za nią, miasto do PEC-u. Natomiast teraz będzie miastu oddawał płacił Termy ten inwestor.

Radny Tadeusz Łosiewicz – jeszcze jest następna sprawa, moim zdaniem do wyjaśnienia. Jeśli bezprzetargowo przekazemy te grunty z tym odwiertem, nie powinniśmy mieć takiej wątpliwości, że ta spółka zamiast budować Termy Gostynińskie, będzie sprzedawać ciepłą wodę. Warto o tym powiedzieć, że coś takie będzie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – jeżeli nadwyżki ciepła spółka będzie miała latem, to pewnie byłoby dobrze skierować do PEC-u do ogrzania ciepłej wody. Jest nawet rura wystawiona z osiedla Bierzewickiego z kołnierzem ciepłociągu, w kierunku łąk. Zobaczymy na ile to się będzie opłacało, bo trzeba też pamiętać, że to nie jest takie tanie ciepło z wytworzenia geotermalnego. Obiekt na pewno będzie ogrzewany, to ma być nowoczesny, ekologiczny obiekt.

Radny Tadeusz Łosiewicz – w uchwale mamy jasno napisane, że do celów budowy i funkcjonowania obiektu pod nazwą „Centralny Park Rekreacji, Balneologii, Turystyki i Wypoczynku Termy Gostynińskie”, po dokonaniu zakupu przez spółkę.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – tego samego dnia podpiszemy umowę u notariusza na dzierżawę, po podpisaniu aktu notarialnego, podpisujemy przy notariuszu od razu umowę na wydzierżawienie.

Radny Tadeusz Łosiewicz – moim zdaniem jest to bardzo ważny zapis, że będą korzystać z odwiertu Term Gostynińskich i mogą (jak będą mieli nadwyżkę) sprzedawać też. Nie ma takiej możliwości, że bardziej będzie się opłacało sprzedawać ciepłą wodę jak budować Termy?. Nie ma takiej możliwości.?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – pisze, że nie ma. Odwiert ma służyć pod ten pomysł, pod ten obiekt. Przypomnę, że kupują razem z projektem.

Radny Tadeusz Łosiewicz – jest to informacja dla mieszkańców ważna, żeby nie krążyła informacja, że chcemy bezprzetargowo wydzierżawić, a firma która będzie dzierżawić może sprzedawać wodę bo im się bardziej będzie opłacało, niż budować Termy.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – pisze do jakich celów. Natomiast jeszcze raz powtarzam, Państwo zapomnieli, że zakupują też projekt i z tego projektu będzie wynikało. Przypomnę, że jest plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego, w tym planie miejscowym, który jest dokumentem obowiązującym, tego nikt nie zmieni, jest zapis co tam można zbudować, czyli jest ten obiekt w tym planie.

Radny Tadeusz Łosiewicz – czytałem między innymi oświadczenie radnych z opozycji i chciałem zaznaczyć, że jest to bardzo ważna sprawa, że miasto na wiele celów, na różne inwestycje też przekazywało teren praktycznie za złotówkę. Wiele miast jeśli chce ściągnąć kontrahenta, który wyłoży około 300 mln zł. umarza podatki. Tylko żądają żebyśmy im udostępnili odwiert. Po przeanalizowaniu tej uchwały, jestem za.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – przypomnę, że muszą zbudować, to jest w dokumentacji budowlanej, muszą zbudować jeszcze jeden odwiert. Kupując te grunty, jeszcze kupują na Ziejkowej (kilometr od miejsca gdzie jest ujęcie wody termalnej) grunt na którym będzie odwiercony drugi taki sam odwiert, na tą samą głębokość. Ponieważ jeden odwiert nie załatwia sprawy, musi być odwiert eksploatacyjny i zatłaczający i wymienniki przez które przechodzi gorąca woda, która ogrzewa się. Pompa pompuje, przechodzi przez wymienniki, pcha do następnego odwiertu i zatłacza. Około kilometra musi być ta odległość bo inaczej schładzałoby podstawowy odwiert. Odwierty mogą być zamieniane, ten zatłaczający może być eksploatacyjnym. Muszą drugi odwiert zbudować, żeby ciepło produkować do basenów, nie można dopuszczać tej wody do balneologii, ona potem jest odpadem i musi iść najpierw do oczyszczalni, a potem do rzeki.

Radny Marek Małkowski – mam pytanie do pani prawnik. Czy każdy akt notarialny potrzebuje zgody?.

Wiceburmistrz Jadwiga Kaczor – treści protokołów uzgodnień zostały już praktycznie ostatecznie na wczorajszym spotkaniu uzgodnione i były też omawiane wczoraj na spotkaniu u notariusza.

Radny Arkadiusz Szulczewski – myślę, że ma tutaj osoby na Sali, dla której Termy nie są ważne, myślę że wszyscy byśmy chcieli aby powstały. Z racji zawodu, jestem geogrfem, byłem w kilkunastu miejscach i wszędzie tam gdzie są Termy jest rozwój, chodzi generalnie o infrastrukturę towarzyszącą, która to tworzy. Jestem jak najbardziej – za. Natomiast moja wątpliwość budzi tylko jedna rzecz, dlaczego taki brak zaufania. Głęboko wierzę i myślę, że warto przejechać się w wiele miejsc w Polsce, gdzie to ruszyło i mam nadzieję, że tak będzie u nas.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – panie Arku, niech pan się postawi na ich miejscu - idąc do aktu chcą wiedzieć czy jest taka uchwała, że będą z tego odwiertu korzystać. Notariusz mówi zrobimy zmianę w akcie i tego samego dnia podpisze pan umowę. Muszą mieć pewność, że komuś się nie zmieni np. radzie, zapłacą a nie będą mogli korzystać z odwiertu. Władze się zmieniają, coś się zrobi – i co, to nie takie proste. To musimy spełnić.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – państwo nie wyrażacie zgody na samo zawarcie umowy dzierżawy, bo tą umowę zawrze burmistrz, ma do tego kompetencje. Państwo wyrażacie na to zgodę, aby zrobić to w trybie bezprzetargowym, na warunkach ustawowych na rzecz Term Gostynińskich, które mają prawo i obowiązek wykorzystać tę działkę wraz z odwiertem tylko i wyłącznie do celów budowy i funkcjonowania inwestycji jaką są Termy Gostynińskie.

Radny Paweł Kalinowski – czy radni Rady Miejskiej mogą zapoznać się z treściami aktu notarialnego. ?.

Wiceburmistrz Jadwiga Kaczor – pani notariusz przekazuje projekt aktu notarialnego drugiej stronie, czyli Termom na wyraźny ich wniosek. Nie wiem czy to jest dokument dostępny dla radnych? Na razie jest to forma projektu, pani notariusz wczoraj przywoływała przepisy o notariacie, bo chciała ten projekt aktu stronie przekazać i strona musi wyraźnie złożyć wniosek o udostępnienie tego projektu, zaznaczam strona.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – udostępnienie aktu w ramach informacji publicznej bo informacja publiczna podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Po pierwsze akt jeszcze nie został podpisany, jest w ramach projektu i uzgodnień, nie jest zasadne, aby Rada zapoznawała się z tym aktem, tym bardziej, że nie jest to w ramach kompetencji Rady - podpisanie tego aktu. Poza tym myślę, że należałoby też zapytać Termy Gostynińskie o zgodę ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, która być może w tej umowie jest zawarta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za – 7, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

UCHWAŁA NR 221/XLV/2013 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Agencja Rozwoju i Promocji „ZAMEK” Spółka z o.o. z siedzibą w Gostyninie.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – celem funkcjonowania spółki pod nazwą Agencja Rozwoju Promocji Zamek spółka z o.o. z siedzibą w Gostyninie jest prowadzenie działalności polegającej zarówno na zarządzaniu nieruchomością obiektu zamkowego jak i promocji miasta Gostynina. Ponieważ zachodzi pilna potrzeba, aby uregulować bieżące zobowiązania spółki, zachodzi również potrzeba jej dokapitalizowania i utworzenia 120 nowych udziałów o wartości 1.000,00zł. jeden udział, czyli 120.000,00 zł. tym samym podwyższenie kapitału zakładowego spółki do kwoty 447.000,00 zł. w celu upłynnienia funkcjonowania finansowego spółki, zapewnienia jej dalszego bytu ekonomicznego, rozwijania jej działalności, kontynuowania tej działalności i uregulowania bieżących zobowiązań spółki.

Radny Zbigniew Jakubaszek – jak powoływałem spółkę i wyrazili zgodę, cała rada, że kapitał spółki może być 500.000,00 zł. Ja nie widzę sensu żebym miał teraz głosować. Jeżeli są pieniądze, to każda spółka prawa handlowego ma swoje władze i proszę te pieniądze przekazać. Ja jestem jak najbardziej za tym aby jej pomóc, ale nie w formie uchwały.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – podwyższenie kapitału do kwoty 500.000,00 zł. do dnia 31 grudnia 2014 roku rodzi tylko takie konsekwencje, że nie rodzi to konieczności zmiany umowy spółki, ale Rada Miejska musi wyrazić zgodę na podwyższenie tego kapitału, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Ponieważ utworzenie nowych udziałów w spółkach należy do kompetencji Rady Miejskiej w Gostyninie. Wynika to bezpośrednio z przepisów z art. 18, bez zgody Rady my nie możemy tego kapitału podwyższyć. W tej chwili brak podejmowania tej uchwały stawia byt tej spółki pod znakiem zapytania. Wtedy zgromadzenie wspólników będzie musiało podjąć decyzję o jej dalszym funkcjonowaniu.

Radny Marek Małkowski - § 3 uchwały Rady Nadzorczej „*W związku z powyższym poddaje się do decyzji Zgromadzenia Wspólników kwestię ewentualnych dopłat lub podwyższenia kapitału zakładowego; w razie braku możliwości dofinansowania spółki – podjęcie uchwały co do dalszego istnienia spółki*” .

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – Ja w imieniu również Rady Nadzorczej, której jestem członkiem , chciałam powiedzieć, że Rada Nadzorcza po ostatnim posiedzeniu, po zapoznaniu się z sytuacją ekonomiczną spółki i koniecznością wniesienia dopłaty i pomocy

spółce złożyła wniosek do Zgromadzenia Wspólników reprezentowanego przez Burmistrza Miasta Gostynina o wniesienie dopłaty, o wystąpienie do Rady Miejskiej w Gostyninie w sprawie uchwały o podwyższenie kapitału zakładowego. Jest procedura zachowana ten wniosek został przyjęty, został sporządzony i wszystko w protokole jest podane.

Radny Zbigniew Jakubaszek – pani jest też członkiem Rady Nadzorczej, proszę zacytować § 1 uchwały Rady Nadzorczej, czy tam nie ma jakiegoś błędu. ?

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – *„Przyjmuje się informację Zarządu, że strata z działalności operacyjnej przekroczyła kapitał zakładowy spółki i wnosi na dzień 31 października 2013r. kwotę 151.396,80 zł.”* .

Radny Zbigniew Jakubaszek – to jaki jest w tym momencie kapitał zakładowy spółki ?

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – to faktycznie jest błąd, akurat uchwały. Bieżące zobowiązania spółki na dzień 12 grudnia wynoszą 177.386.53 zł. Po prostu jest błąd w uchwale.

Radny Zbigniew Jakubaszek – czyli ile tam powinno być?.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – ta kwota jest prawidłowa 151 tys zł. tylko przekroczyła tą

Radny Zbigniew Jakubaszek – 327 tys zł. bo był do tej pory kapitał zakładowy.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – nie przekroczyła tego, jest błąd w uchwale, który mówi o tym, że przekroczyła kapitał. Pozostanie to skorygowane.

Radny Tadeusz Łosiewicz – czy 120 tys zł. to już wystarczy, czy jeszcze trzeba będzie dolożyć, bo już 70 tys zł. 120 tys zł i już niewiele zostało do 500 tys zł. Dlaczego 120 tys zł. , a nie 150 tys zł. Czy te 120 tys zł. wystarczy żeby spółka zamek działała normalnie i czy jest jakaś szansa żeby ona się rozwijała, a nie przynosiła w tej chwili same straty.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – po półtora roku prowadzenia, trzeba było się zorientować co przynosi dochody spółce, a co straty. Wiemy na dzisiaj, że restauracja powinna funkcjonować tylko sezonowo czerwiec, lipiec, sierpień, bo mamy przychody i dochody z tej restauracji na poziomie, które się bilansują z zyskiem, te trzy miesiące są zyskiem. Zyskowny jest hotel, który przez cały czas ma jakieś obłożenie, aktualnie nie powiem jakie jest obłożenie, ale na komisjach była pani prezes i mówiła, że ma 50% obłożenia. Hotel daje dochody i tam musi być taka sytuacja, (dochody również są z okolicznościowych imprez czyli wesela, sylwester) natomiast absolutnie nie opłacalna jest działalność restauracji w takich miesiącach jak powiedziałem, tam nie może pracować 11 osób przez cały okres, tylko przez sezon (czerwiec, lipiec sierpień) wakacyjno –turystyczny. Wynika z tego, że obłożenie około 70 % jest super, 50% już jest dobrze, a dzisiaj około 50%

mają, jednak ciągle turyści jacyś są, firmy przyjeżdżają – tak trzeba to dalej prowadzić. Nie można też robić jakichkolwiek darmowych wynajęć, tam jest droga energia elektryczna, również gazowa. Zamek jeżeli, ktoś chce robić imprezę to musi za pierwszą godzinę i za każdą następną też. Nie ma nigdzie tak, żeby ktoś nie płacił za rezerwację, jeżeli chce sam korzystać – i to się da wyprostować. Natomiast co się stało – pani Prezes złożyła o upadłość do sądu, nie pytała Zgromadzenia Wspólników, ani Rada o tym nie wiedziała, co prawda upadłości nie przyjęto, bo trzeba było uzupełnić dokumenty przez uchwałę Zgromadzenia Wspólników, w tym przypadku Burmistrza i jeszcze uchwałę Rady Nadzorczej, dowiedzieliśmy się zupełnie „pod stołem”. Została oddelegowana z Rady Nadzorczej osoba, żeby to sprawdziła, nie dawno przysły papiery z uwagą taką, że proszę załączyć uchwałę Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej. Jest tam pewna zmiana, ta zmiana musi być. Trzeba metodą prób i błędów, jest szansa na to, że ten Zamek sobie poradzi. Po próbie półtorarocznej wiadomo jak to trzeba poprowadzić, żeby tam nie było strat, żeby nie było deficytu. W pewnych miesiącach już od września deficyt się zaczął i potem on narastał, należało zamknąć restaurację, ewentualnie otworzyć w sobotę i niedzielę, żeby sprawdzić. Najlepiej zakręcić gaz i zgasić światło – tam jest bardzo droga energia. Teraz przez te dwa tygodnie zostało zaoszczędzone 2 tys. zł. na energii elektrycznej, jest dużo światła jest tam ogromna moc, łącznie na Zamku jest 80 kilowatów. Myślę, że zamykać nie będziemy, Zamek jest miejscem gdzie dużo przychodzi ludzi, każdy chce wynająć salę w Zamku, za to oczywiście musi płacić. Na Dom Kultury wydajemy 1.200 tys. zł. rocznie. Na początku trzeba spółce pomóc. Jak się interesy otwiera to każdy właściciel ma w kieszeni pieniądze, dopiero bierze się za interes, bo bez pieniędzy interes za trzy, czy pięć lat upadnie. Zaczynamy to się rozkręcić, to najpierw trzeba finansować, a dopiero później będzie się zbierać z tego żniwo.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – na pytanie pana radnego, czy Zamek sam sobie poradzi czy to wystarczy. Chciałam powiedzieć, że to jest na razie pomoc docelowa natomiast Zarząd został zobligowany do wprowadzenia programu naprawczego, intensywnie pracuje nad tym, żeby plan wprowadzić i jest prowadzone cięcie kosztów i zmiany ogólnie organizacyjne, także w tej chwili już jest zaplanowane 10 imprez, więc myślę, że Zamek spokojnie może sobie poradzić, przy wprowadzeniu tych koniecznych zmian, które są do wprowadzania.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – w takich branżach jak gastronomia to jest droga gotowość, czyli musi być kucharz, kelnerzy i inni i nie wiadomo czy klient przyjdzie, czy nie. Pracownicy biorą pieniądze, produkty się starzeją – jest to trudna branża, restauracje się utrzymują tam gdzie jest klient. Tutaj u nas widać, że ten interes jest latem czerwiec, lipiec, sierpień doskonałe obroty, które przy takim zatrudnieniu 11 osób pokrywają koszty, natomiast od września zaczął się deficyt.

Radny Tadeusz Łosiewicz - jest program naprawczy – cieszy mnie bardzo. Oczywiście liczymy na Termy. Zamek trzeba utrzymać, żeby nie zbankrutował, żeby Termy szybko powstały to i Zamek się utrzyma. Czy program naprawczy już jest przygotowany, czy jest w realizacji?

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – trwają przygotowania do takiego programu i w tej chwili bardzo intensywnie pracujemy nad cięciem kosztów i nad tym w jaki sposób ten Zamek ruszyć.

Radny Tadeusz Łosiewicz - czy możemy na komisji usłyszeć o programie naprawczym, np. za miesiąc.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – myślę, że tak.

Radny Paweł Kalinowski – czy rozmawialiście Państwo o takiej propozycji, aby spółkę Zamek połączyć z Domem Kultury, podłączyć to pod działalność Domu Kultury?.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – pytanie to należałoby zadać Zgromadzeniu Wspólników, ponieważ ono jest władne do podejmowania tego rodzaju decyzji. Ja na tym etapie w tej chwili jeszcze nic o tym nie wiem.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – to jest możliwe, że można przypisać jakiś majątek, obiekty, Zamek do Domu Kultury, tylko będzie dużo więcej to nas kosztowało. Zamek będzie zarabiał, widać już po tym, że po dwóch latach 327 tys zł., a Dom Kultury przez dwa lata kosztuje 2.400 tys zł. a jak będzie jeszcze Zamek to trzeba będzie dodać jeszcze 300 tys zł. Spółka jest rozwiązaniem, tylko trzeba jeszcze dopracować. Zamek z różnych imprez okolicznościowych zarabia i to trzeba utrzymać, plus wszystkie inne na zamówienie. Wiele jest różnych form z dziedziny kultury, które będzie można tam robić, ale tylko przy jakiejś odpłatności. Sala ma bardzo duże koszty utrzymania, oświetlenia, ogrzewania i musi być pobierana opłata za wynajem.

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – prawnie chciałam powiedzieć, że połączyć na pewno nie można, można byłoby przypisać.

Radny Marek Małkowski – 7 marca było dokapitalizowanie Zamku. Czy Rada Nadzorcza narzuciła zarządowi termin poprawy planu, naprawy, od kiedy jest nowy zarząd.?

Radca Prawny Eliza Kacprzycka – od 3 grudnia tego roku jest nowy Zarząd. Został zobligowany Zarząd do bezterminowego opracowania, ale jak najszybszego, niezwłocznego, oznacza to, że w przyszłym tygodniu jest planowane posiedzenie Rady Nadzorczej, ponieważ pani Prezes (nowa), która musi się zapoznać z funkcjonowaniem spółki, dokumentami i ekonomią, finansami. Pani Prezes jest w tej chwili na etapie zapoznawania się, przejmowania całego majątku i całej dokumentacji, księgowości od poprzedniej pani Prezes, dlatego posiedzenie Rady Nadzorczej zostało wyznaczone na przyszły tydzień, kiedy ma nam przedstawić koncepcję w jaki sposób widzi funkcjonowanie Zamku, w jaki sposób widzi poprawę warunków funkcjonowania tej spółki. Wtedy będziemy mogli wyznaczyć dalsze ramy działania, bo będziemy wiedzieli czego my możemy oczekiwać, a pani prezes będzie wiedziała jakie ma Rada Nadzorcza.

Radny Tadeusz Łosiewicz - słyszałem taką informację, żeby uatrakcyjnić Zamek w przyszłym roku, oczyścić jezioro.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – jesteśmy po kontakcie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, okazało się, że możemy otrzymać dofinansowanie w przyszłym roku w 70% umarzalną, czyli 30% własnych środków i możemy to jezioro oczyścić. Na tego rodzaju środki ekologiczne będą w przyszłym roku dla beneficjentów kierowane. Więc jest to szansa, aby za nieduże pieniądze to zrobić i jest też przewidziany pomost pływający, rowery pływające i kajaki. Tam można wędkować, jest dużo ryb, to jezioro jest połączone z Bratoszewem, z rzeką.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała projekt uchwały

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za – 7, przeciw – 2 wstrzymało się – 1

UCHWAŁA NR 222/XLV/2013 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 6

Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2013.

Asystent Burmistrza ds. Finansowych Wiesława Pilichowicz – projekt który państwu przedstawiliśmy dotyczący zmian budżetowych łączy się z wcześniej podjętą uchwałą i przy objęciu tych udziałów konieczność jest zwiększenia dochodów budżetowych o 120.000,00 zł. a te dochody pochodzą za odszkodowanie jakie otrzymaliśmy od Zarządu Województwa Mazowieckiego, była to droga przez mękę ponieważ kilka działek przejął od nas Zarząd Województwa Mazowieckiego, te działki położone są w ulicy Bierzewickiej chodzi tutaj o poszerzenie drogi w tej ulicy. Ta sytuacja dość długo trwała ponieważ od tej pierwszej decyzji odwoływaliśmy się, nie zgadzaliśmy się na szacunek tych gruntów, jaki w pierwszej wersji był, ten czas był dość długi bo ciągnął się od 31 maja 2012 roku do tego roku. Te środki w wysokości zostały skierowane na wykreślenie z hipoteki dotyczące poręczenia kredytu jakie zaciągnęło Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego na budowę budynków socjalnych, także ta droga okazała się krętą, ponieważ te środki zostały odliczone od kredytu, zmniejszyło się obciążenie hipoteczne i Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego o tą kwotę przekazało nam środki do naszego budżetu. To dotyczy dochodów, natomiast po stronie wydatków z uwagi na to, że są to wydatki majątkowe, koniecznie musi podjąć tą uchwałę rada. Zwiększamy plan wydatków majątkowych o 120.000,00 zł. z dochodów jak również cały plan wydatków o tą całą kwotę. Zmieniają się załączniki do budżetu nr 1, 2 i 3.

Radni nie zgłaszali pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – odczytała projekt uchwały

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

za- 8, przeciw – 2, wstrzymało się – 0

UCHWAŁA NR 223/XLV/2013 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Radny Arkadiusz Szulczewski – chciałem zaprosić na turniej charytatywny, który organizowany jest wspólnie z MOSiR i Przedszkolem nr 2, grymy dla dwójki chorych dzieci. Turniej zaczyna się o godz. 14⁰⁰, jutro.

Radny Zbigniew Jakubaszek – na pewno pan Burmistrz dostał pismo z Arion-Med w sprawie dostarczania i uzdatniania wody i odbierania ścieków na Kruku. Jestem przerażony, że do 30 czerwca wypowiedzą nam umowę i nie dostarczą wody i nie odbiorą ścieków.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Śniecikowski – nie sadzę, żeby wyłączyli. chcę powiedzieć, że teren jest wiejski, tam zobowiązana jest gmina do przyłączenia. Myślę, że wójt będzie musiał wodę podłączyć. Najlepiej żeby były niezależne wodomierze, niezależne rozliczanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – podyskutujemy na Komisji Rozwoju. Korzystając z okazji wszystkim Państwu z okazji zbliżających się świąt składam najserdeczniejsze życzenia, zdrowia, spokoju, świąt spędzonych w atmosferze rodzinnej, wszystkiego dobrego.

Do punktu 7

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jolanta Syska – Szymczak – dziękuję za udział, zamykam obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.

Spisały:

E. Cierpikowska.

A. Piechocka

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jolanta Syska – Szymczak