

## **REZOLUCJA Nr 155/XXIX/2016**

**Rady Miejskiej w Gostyninie**

**z dnia 18 lutego 2016 roku**

**w sprawie wystąpienia z powództwem cywilnym przeciwko Włodzimierzowi Śniecikowskiemu z tytułu wyrządzenia Gminie Miasta Gostynina szkody w wysokości 159 295 zł.**

Na podstawie § 56 ust. 1 Uchwały nr 45/VI/07 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 28 marca 2007r. w sprawie uchwalenia statutu Miasta Gostynina – Rada Miejska przyjmuje rezolucję, następującej treści:

### **§ 1**

Rada Miejska w Gostyninie stoi na stanowisku, że Gmina Miasta Gostynin została pokrzywdzona działaniami byłego Burmistrza Miasta Gostynina, p. Włodzimierza Śniecikowskiego, które doprowadziły do zamiany działek Burmistrza, na działki miejskie przy ul. 3-go Maja w Gostyninie, ze szkodą dla miasta w wysokości 159. 295 zł.

### **§ 2**

Rada Miejska w Gostyninie wnioskuje do Burmistrza Miasta Gostynina o wystąpienie z powództwem cywilnym na drogę sądową przeciwko Włodzimierzowi Śniecikowskiemu z tytułu wyrządzenia Gminie Miasta Gostynina szkody w wysokości 159.295 zł, a także do podjęcia wszelkich możliwych działań w celu odzyskania tej straty.

### **§ 3**

Rezolucja wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki

## Uzasadnienie

Radni Rady Miejskiej w Gostyninie przekonani są, że do zamiany działek doszło w wyniku celowego działania p. Włodzimierza Śniecikowskiego, ówczesnego Burmistrza Miasta Gostynina, przez co Gminie Miasta Gostynina przez w/w została wyrządzona szkoda w wysokości 159.295 zł

Z dokumentów tych wynika również, że p. Włodzimierz Śniecikowski działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Powyższy zarzut, kierowany wobec p. Włodzimierza Śniecikowskiego, znajduje potwierdzenie m. in. w treści uzasadnienia prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 września 2013 r. sygn. akt I ACz 1321/13.

Należy podkreślić, że Sąd dysponował również obszernym materiałem dowodowym, zgromadzonym w I instancji przez Sąd Okręgowy w Płocku na okoliczność wyjaśnienia m.in. sprawy przedmiotowej zamiany działek.

P. Włodzimierz Śniecikowski „uczestniczył faktycznie w przygotowaniu czynności ukierunkowanych na dokonanie zamiany działek”, mimo formalnego wyłączenia się od tych czynności. Scedowanie czynności na swego zastępcę, jest równoznaczne z osobistym udziałem w ich dokonaniu. Pan Włodzimierz Śniecikowski był obecny na sesji, zabierał głos w sprawie zamiany, co jest tożsame z uczestniczeniem w czynnościach Rady Miejskiej mimo, że formalnie nie brał udziału w akcie władczym.

Analogicznie, upoważnienie przez Pana Śniecikowskiego innych osób: zastępcy, podległych pracowników i żony do działania w sprawie zamiany działek jest, w ocenie radnych, równoznaczne z osobistym działaniem w dokonywanych przez nich czynnościach.

Wysokość szkody na kwotę 159.295 zł zasługuje na uwzględnienie, ponieważ jest uprawdopodobniona opinią niezależnego rzeczoznawcy.

Szkoda nastąpiła w wyniku działania p. Śniecikowskiego, jako funkcjonariusza publicznego, w charakterze Burmistrza Miasta Gostynina. Nie ulega przy tym wątpliwości, że było to działanie na szkodę interesu publicznego jako że Burmistrz Miasta Gostynina nie dopełnił podstawowego obowiązku związanego z tym stanowiskiem tj. obowiązku dbałości o interes majątkowy Gminy.

Motyw działania p. Włodzimierza Śniecikowskiego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jest, aż nadto, oczywisty i w świetle faktów niepodważalny zwłaszcza, że korzyść tę osiągnął. Uwłaszczył się na majątku Gminy i kosztem Gminy, własnym działaniem, z dużym zaangażowaniem osobistym.

Rada Miejska w Gostyninie stoi na stanowisku, że Burmistrz Miasta Gostynina powinien wystąpić przeciwko byłemu Burmistrzowi Miasta Gostynina Włodzimierzowi Śniecikowskiemu z powództwem cywilnym i żądać odszkodowania na rzecz Gminy, za wyrządzoną przez p. Włodzimierza Śniecikowskiego szkodę w wysokości co najmniej 159.295 zł.

