

Uchwała Nr 32/VIII/2015
Rady Miejskiej w Gostyninie
z dnia 26 lutego 2015 roku

w sprawie stwierdzenia Statusu Pokrzywdzonego.

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 1318, z 2014r., poz.379,1072 ze zm.) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza, że Gmina Miasta Gostynin została pokrzywdzona, w rozumieniu art. 49 §1 i 2 k.p.k., działaniami b.burmistrza Miasta Gostynina, Pana Włodzimierza Śniecikowskiego, które doprowadziły do zamiany działek burmistrza, na działki miejskie przy ul. 3-go Maja w Gostyninie, ze szkodą dla miasta w wysokości 159 tys. zł, kwalifikującymi się, jako przestępstwo z art. 231 §2 k.k.

§ 2

Akceptuje wniosek Gminy Miasta Gostynina do Prokuratury Rejonowej w Gostyninie o podjęcie na nowo śledztwa w tej sprawie.

Wniosek wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej

§ 4

Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Robacki

Załącznik do Uchwały Nr 32/VIII/2015
Rady Miejskiej w Gostyninie
z dnia 26 lutego 2015r.

Gostynin, dnia 3 marca 2015r.

BR.0004.7.2015

Prokuratura Rejonowa w Gostyninie

09-500 Gostynin

ul. Wojska Polskiego 56

Pokrzywdzona: Gmina Miejska w Gostyninie

ul. Rynek 26

09-500 Gostynin

Na podstawie art. 327 § 1 k.p.k., pokrzywdzona Gmina Miejska w Gostyninie wnosi o podjęcie na nowo umorzonego śledztwa Ds. 245/12 w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych, członków władz samorządowych Gminy Miasta Gostynina w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k.

Uzasadnienie

Zebrany w toku umorzonego śledztwa materiał dowodowy, nie dawał podstaw do przedstawienia zarzutów p-ko określonej osobie.

Obecnie, pokrzywdzona Gmina dysponuje dokumentem świadczącym, że do zamiany działek, których dotyczyło śledztwo, wyrządzającej Gminie szkodę w wysokości 159.295 zł doszło w wyniku działania Pana Włodzimierza Śniecikowskiego, ówczesnego Burmistrza Miasta Gostynina. Wynika również, że Pan Śniecikowski działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 231 § 2 k.k.

Powyższy zarzut, kierowany obecnie wobec Pana Śniecikowskiego, znajduje potwierdzenie w treści uzasadnienia prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 września 2013 r. w sprawie sygn. akt I A Cz 1321/13. Należy podkreślić, że Sąd dysponował również obszernym materiałem dowodowym, zgromadzonym w I instancji przez Sąd Okręgowy w Płocku na okoliczność przedmiotowej zamiany działek. W kontekście uzasadnienia określenie „wnioskodawca”, odnosi się do osoby Pana Włodzimierza Śniecikowskiego Burmistrza Miasta Gostynina.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, ustalił m.in., że Pan Włodzimierz Śniecikowski „uczestniczył faktycznie w przygotowaniu czynności ukierunkowanych na dokonanie zamiany” działek, mimo formalnego wyłączenia się od tych czynności, Sąd uznał, że scedowanie czynności na swego zastępcę, jest równoznaczne z osobistym udziałem w ich dokonaniu.

Podobnie, jeśli chodzi o czynności Rady Miejskiej, związane z zamianą działek, Sąd uznał, że Pan Śniecikowski w nich uczestniczył.

Był obecny na sesji, zabierał głos w sprawie zamiany, co jest tożsame z uczestniczeniem w czynnościach Rady mimo, że formalnie nie brał udziału w akcie władczym.

Analogicznie, upoważnienie przez Pana Śniecikowskiego innych osób: zastępcy, podległych pracowników i żony do działania w sprawie zamiany działek jest, w ocenie Sądu, równoznaczne z osobistym działaniem w dokonywanych przez nich czynnościach.

Sąd uznał ponadto, że wysokość szkody na kwotę 159.295 zł zasługuje na uwzględnienie, ponieważ jest uprawdopodobniona opinią niezależnego rzeczoznawcy. W świetle ustaleń Sądu Apelacyjnego w Łodzi znajduje także potwierdzenie zarzut, iż szkoda nastąpiła w wyniku działania Pana Śniecikowskiego, jako funkcjonariusza publicznego, w charakterze Burmistrza Miasta Gostynina. Nie ulega przy tym wątpliwości, że jest to działanie na szkodę interesu publicznego.

Jako Burmistrz Miasta Gostynina nie dopełnił podstawowego obowiązku związanego z tym stanowiskiem tj. obowiązku dbałości o interes majątkowy Gminy.

Motyw działania Pana Śniecikowskiego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jest aż nadto oczywisty i w świetle faktów niepodważalny zwłaszcza, że korzyść tę osiągnął.

Uwłaszczył się na majątku Gminy i kosztem Gminy, własnym działaniem, z dużym zaangażowaniem osobistym.

Jesteśmy przekonani, że wniosek o wznowienie śledztwa jest w pełni uzasadniony, zwłaszcza ze względu na perspektywę odszkodowania na rzecz Gminy, za wyrządzoną przez Pana Śniecikowskiego szkodę w wysokości co najmniej 159.295 zł.

W załączeniu:

- postanowienie SA w Łodzi
kserokopia

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Robacki**

**Burmistrz Miasta Gostynina
Paweł Kalinowski**