

**Uchwała nr 174/XXI/2020**  
**Rady Miejskiej w Gostyninie**  
**z dnia 30 kwietnia 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Adama Matyszewskiego na działalność Burmistrza Miasta Gostynina**

Na podstawie art. 8 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1

Uznać za bezzasadną skargę Adama Matyszewskiego z dnia 27 lutego 2020 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynia.

§ 2

Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Andrzej Hubert Reder**

## Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2020 r. do Rady Miejskiej w Gostyninie wpłynęła skarga Adama Matyszewskiego z dnia 27.02.2020 r. na działania Burmistrza Miasta Gostynina. Skarżący zarzuca, że wbrew rozstrzygnięciu nadzorcemu Wojewody Mazowieckiego z dnia 07.02.2020 r. stwierdzającego nieważność zarządzenia nr 138/2019 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie odwołania Pana Adama Matyszewskiego ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Obrońców Westerplatte w Gostyninie, nie został on przywrócony na stanowisko Dyrektora tej szkoły. Skarżący zarzuca też, że Burmistrz odmawia spotkania się z nim w tej sprawie oraz, że nie przekazał mu dokumentów będących podstawą wydania przedmiotowego zarządzenia. Dodać też należy, że skarga dotyczyła również kierownika jednostki organizacyjnej Miasta Gostynina, tj. pełniącej obowiązki dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Obrońców Westerplatte w Gostyninie Małgorzaty Krajewskiej, w tym jednak zakresie skarga zostanie rozstrzygnięcia odrębną uchwałą.

Celem dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana komisji Rady Miejskiej, tj. Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W toku swoich działań Komisja zwróciła się do Burmistrza Miasta Gostynina o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze. W swoim stanowisku Burmistrz Miasta Gostynina przedstawił stan sprawy i chronologiczny przebieg zdarzeń.

Po rozpatrzeniu całokształtu zebranego materiału dowodowego, Komisja Skarg Wniosków i Petycji wniosła do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę Adama Matyszewskiego za bezzasadną. W ocenie Rady Miejskiej, działania Burmistrza Miasta Gostynina nie naruszyły obowiązujących przepisów. Rada dostrzega oczywiście, że Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 07.02.2020 r. stwierdził nieważność zarządzenia nr 138/2019 Burmistrza Miasta Gostynina z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie odwołania Pana Adama Matyszewskiego ze stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. Obrońców Westerplatte w Gostyninie, jednakże rozstrzygnięcie to samo w sobie nie przywraca Adama Matyszewskiego na stanowisko dyrektora szkoły. Rada Miejska w Gostyninie w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego, z którego wynika, że stwierdzenie nieważności aktu administracyjnego odwołującego daną osobę ze stanowiska dyrektora szkoły, nie prowadzi do reaktywowania dyrektorskiego stosunku zatrudnienia, albowiem nawet sprzeczne z prawem lub nieuzasadnione

rozwiązanie stosunku pracy nie jest nieważne z mocy prawa (por. wyrok Sadu Najwyższego z dnia 12.02.2015 r. w sprawie I PK 155/14, czy wyrok z dnia 13.03.2014 r. w sprawie I PK 219/13). Ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika, aby Sąd Pracy prawomocnym orzeczeniem przywrócił Adama Matyszewskiego na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie, nie wynika nawet, aby skarżący odwołał się w tej sprawie do Sądu Pracy. W tej sytuacji, zdaniem Rady, fakt, iż Burmistrz nie przywraca Adama Matyszewskiego na stanowisko dyrektora szkoły nie narusza obowiązujących przepisów.

Nie sposób też uznać za działanie bezprawne faktu, że Burmistrz nie spotkał się osobiście z Adamem Matyszewskim. Żaden przepis obowiązującego prawa nie nakłada na wójtów/burmistrzów/prezydentów miast obowiązku osobistego spotkania się lub rozmowy z osobami, które się tego domagają. Pełnienie funkcji publicznej nie oznacza nieograniczonego dostępu do osoby tę funkcję pełniącą. Co za tym idzie, fakt, iż Burmistrz nie wyznaczył terminu spotkania z Adamem Matyszewskim, podobnie zresztą jak z pełnomocnikiem Adama Matyszewskiego, nie jest naruszeniem prawa, a skarga w tym zakresie musi zostać uznana za bezzasadną. Tym bardziej, że z wyjaśnień Burmistrza wynika, iż pozostawał on w kontakcie korespondencyjnym z Adamem Matyszewskim, Burmistrz każdorazowo odpowiadał skarżącemu na pisma kierowane do niego.

W ocenie Rady Miejskiej, nie może też być skuteczny zarzut nieudostępnienia skarżącemu dokumentów, na które powołano się w zarządzeniu o odwołaniu Adama Matyszewskiego ze stanowiska dyrektora szkoły. Skarżący, w odpowiedzi na swoje pismo, w którym domagał się tych dokumentów, uzyskał odpowiedź, że zostaną mu one przedstawione w późniejszym możliwym do zrealizowania terminie. Z uwagi na zgłoszenie się pełnomocnika Adama Matyszewskiego, dalsza korespondencja w tej sprawie była kierowana do pełnomocnika, który uzyskał informację, że kopie dokumentów, których udostępnienia domagał się Adam Matyszewski, są dostępne w siedzibie Miejskiego Zespołu Ekonomicznego Szkół i Przedszkoli w Gostyninie przy ul. Polnej 36 i w celu umożliwienia zapoznania się z nimi poproszono o wcześniejszy kontakt telefoniczny. Odwołanie ze stanowiska dyrektora szkoły nie jest postępowaniem administracyjnym, do którego stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc nie mają tu zastosowania przepisy dotyczące dostępu strony do akt sprawy. Zdaniem Rady Miejskiej, dokumenty, których domagał się skarżący nie były też objęte przedmiotem ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 16.12.2019 r. (II SAB/Kr 400/19), „przedmiotem informacji publicznej są zagadnienia, które mają znaczenie dla większej ilości osób, czy grup obywateli lub też są ważne z punktu widzenia poprawności funkcjonowania organów państwa. Celem ustawy nie jest zatem zaspokajanie indywidualnych (prywatnych)

potrzeb w postaci uzyskiwania informacji dotyczących wprawdzie kwestii publicznych, lecz przeznaczonych dla celów handlowych, edukacyjnych, zawodowych czy też na potrzeby toczących się postępowań sądowych. Ustawa o dostępie do informacji publicznej ma służyć uniwersalnemu dobru powszechnemu związanemu z funkcjonowaniem publicznych instytucji. Wnioski o udostępnienie informacji publicznej składane przez podmioty, których interesów dotyczą, nie są wnioskami o udzielenie informacji publicznej, nie odnoszą się bowiem do "sprawy publicznej". U.d.i.p. nie może być podstawą do otrzymania informacji we własnej sprawie. Sprawami publicznymi nie będą zatem konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu." Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że chociaż nie niezwłocznie, żądane dokumenty zostały udostępnione skarżącemu (jego pełnomocnikowi), nie zostały tu jednak naruszone żadne przepisy, albowiem w tym zakresie Burmistrz nie był związany jakimkolwiek terminem.

Reasumując, w ocenie Rady Miejskiej, działania Burmistrza Miasta Gostynina będące przedmiotem zarzutów Adama Matyszewskiego, w przedmiotowej sprawie nie naruszyły jakichkolwiek przepisów prawa, a zatem skargę Adama Matyszewskiego należało uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".