

Uchwała nr 217/XXXI/2026
Rady Miejskiej w Gostyninie

z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego utworzenia
oddziału raketowego w Gostyninie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Gostyninie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadny wniosek XXXXX z dnia 17 kwietnia 2026 r. w sprawie ochrony interesów mieszkańców w związku z planowanym utworzeniem jednostki wojskowej w Gostyninie.

§ 2. Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Adam Klejna

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. mieszkanka Gostynina zwróciła się z do Rady Miejskiej w Gostyninie o „interwencję i podjęcie działań kontrolnych dotyczących ochrony interesów mieszkańców w związku z planowanym utworzeniem Oddziału Rakietowego”.

Wnioskodawczyni wskazała, że w jej ocenie wcześniejsza jej korespondencja z Urzędem Miasta wskazuje na „niepokojący brak wiedzy” tegoż urzędu co do szczegółów inwestycji wojskowej, która ma powstać w Gostyninie przy ul Kutnowskiej.

Poza tym powołała się na wcześniejszą jej korespondencję w tej sprawie z Burmistrzem Miasta Gostynina podnosząc, że niewłaściwa jest jej zdaniem sytuacja w której Gmina nie posiada „projektów umów ani protokołów uzgodnień z MON” oraz wskazała, że w jej ocenie fakt, że teren na którym ma być zlokalizowana jednostka stanowi własność Skarbu Państwa wyklucza wpływ organów miasta na jego zagospodarowanie.

Zgłosiła również obawy, co do tego, czy obecna infrastruktura wodociągowa i kanalizacyjna wytrzymają nagłe obciążenie bez kosztownych awarii za które jej zdaniem zapłacą mieszkańcy, poza tym zwróciła uwagę na pole elektromagnetyczne oraz brak ustaleń co do ekranów akustycznych, co jej zdaniem budzi obawy o „bezpieczeństwo rodzin mieszkających w sąsiedztwie”. Wskazała również na brak „wynegocjowania jasnych procedur odszkodowawczych za ewentualne szkody w mieniu prywatnym i infrastrukturze miejskiej”.

W konkluzji wniosła o „wprowadzenie punktu dotyczącego zabezpieczenia interesów miasta w relacjach z MON pod obrady Rady Miejskiej oraz wystąpienie do Pani Burmistrz o podjęcie aktywnych negocjacji z MON w celu uzyskania pisemnych gwarancji ochrony infrastruktury i zdrowia mieszkańców.

Wniosek był przedmiotem rozważań Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Komisja uznała przedmiotowy wniosek za bezzasadny.

W posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji wzięła udział wnioskodawczyni i podtrzymała wniosek i jednoznacznie wskazała, że zwróciła się do Rady Miejskiej z wnioskiem, nie zaś ze skargą.

W trakcie posiedzenia, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej wyjaśnił, m.in. że w jego ocenie dla jednostki wojskowej musi być wydana decyzja lokalizacyjna w oparciu o właściwe przepisy prawa. Wskazał nadto, że Miasto nie wie dokładnie, co w jednostce wojskowej będzie się działo, sama nazwa „jednostka rakietowa” nie przesądza o tym, co faktycznie będzie się tam działo. Niemniej cokolwiek by się nie działo, muszą działania wojska być zgodne z przepisami prawa.

Jeden z Radnych Rady Miejskiej podał, iż swego czasu służył w analogicznej jednostce na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i wg. jego doświadczenia, żadne urządzenia emitujące niebezpieczne pola elektromagnetyczne nie znajdują się w użyciu na terenie takiej jednostki, bowiem stanowiłyby po prostu zagrożenie dla służących w jednostce żołnierzy, co byłoby niedopuszczalne.

Wskazano również, że jeżeli żołnierz, wykonując obowiązki służbowe, wyrządził szkodę osobie trzeciej, obowiązany do naprawienia tej szkody jest Skarb Państwa

reprezentowany przez jednostkę organizacyjną spełniającą funkcję organu zaopatrującego w mieniu jednostkę organizacyjną, w której żołnierz pełnił służbę w chwili wyrządzenia szkody, o czym stanowi art. 500 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie ojczyzny.

Radni Rady Miejskiej w toku posiedzenia przedmiotowej komisji wskazali, że infrastruktura kanalizacyjna, wodociągowa czy drogowa, budowana była w okresie, kiedy Gostynina liczył ponad 20 tys. mieszkańców i przybycie do Gostynina ok. 800 nowych osób nie spowoduje zakłóceń w funkcjonowaniu tej infrastruktury.

Radni wskazali również, że w Gostyninie powstają kolejne osiedla bloków mieszkalnych czy też domów jednorodzinnych i kwestia „wydolności” infrastruktury miejskiej nie jest jedynie powiązana z powstającą jednostką, mają na tę wydolność wpływ również inne Inwestycje.

Nadto wskazano, że według wiedzy Radnych oraz przedstawicieli Burmistrza Miasta Gostynina obecnych na Komisji, nie jest obecnie zawarta jakakolwiek umowa szczegółowa regulująca kwestię podnoszone przez Wnioskodawczynię pomiędzy MON a Gminą Miasta Gostynina.

Rada Miejska w Gostyninie podziela powyższe ustalenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji i przyjmuje je za własne.

Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności o czym m jednoznacznie stanowi art. 241 k.p.a.

Rada Miejska w Gostyninie, w oparciu o ustalenia wyżej wskazanej Komisji, uznaje wniosek za bezzasadny.

Rada Miejska w Gostyninie rozumie obawy artykułowane przez mieszkańców Gostynina związane z lokalizacją jednostki wojskowej na terenie miasta, niemniej jest przekonana o słuszności takiego postępowania, oraz o tym, iż lokacja jednostki nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców, porządek publiczny czy też infrastrukturę miejską.

Zgodnie z art. 246 § 1 k.p.a. wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w art. 227 – 240 k.p.a.

W przypadku, gdy wniosek, w wyniku rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazania w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jego rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia wnioskodawcy (art. 247 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a. i art. 239 § 1 k.p.a.