

**UCHWAŁA NR 220/XLIV/2016**  
**Rady Miejskiej w Gostyninie**  
**z dnia 29 września 2016 r.**

**w sprawie skargi z dnia 12 września 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, j.t. z późn. zm.), Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

**§1.**

**Uznaje się za niezasadną skargę z dnia 12 września 2016 r. Państwa Heleny Pawlak i Franciszka Pawlaka na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.**

**§2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

**§3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Robacki

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpoznania skargi, Rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 j.t. z późn. zm.) rada gminy kontroluje działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta), gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

Helena i Franciszek małż. Pawlak (dalej: Skarżący) złożyli skargę z dnia 12 września 2016 r. (data wpływu: 14.09.2016 r.) na działalność Burmistrza Miasta Gostynina, który ich zdaniem naruszył ich interesy tj. „wbrew obowiązkowi wynikającego z art. 35a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nie wstrzymał postępowania egzekucyjnego, zajął nasze świadczenia emerytalne na kwotę 10.309,46 zł. przez co wyrządzili nam istotną szkodę majątkową” oraz „Takie zachowanie jest czynem zabronionym o znamionach określonych w ustawie karnej, art. 231.& 1 k.k.”,

Ponadto podnieśli, że ich zdaniem Burmistrz Miasta Gostynina, „złamał” § 5 Porozumienia z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie spłaty zadłużenia Skarżących oraz naruszył § 4 uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 30 grudnia 2011 r. Nr 92/XVI/2011 w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, przypadających Gminie Miasta Gostynina.

Dalej wnieśli o podjęcie uchwały, zobowiązującej Burmistrza Miasta Gostynina do wstrzymania postępowania egzekucyjnego, załączyli do skargi „ksero pozwu, jakie wnieśliśmy do Sądu Rejonowego celem rozpatrzenia sporu odnośnie IV raty zadłużenia, przypadającej za rok 2016”. Poza tym wskazali, że przedmiotowa skarga nakłada się na ich skargę w przedmiocie odszkodowania za drogi przejęte przez Gminę, oraz min podnieśli, że ich zdaniem Gmina Miasta Gostynina może „potrącić” należność jej przypadającą z tytułu opłaty adiacenckiej z należnościami przysługującymi Skarżącym z tytułu odszkodowania „za drogi, które trzykrotnie przewyższa nasze zadłużenie”.

Powyższa skarga była przedmiotem rozważań Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gostyninie. W toku swych prac Komisja Rewizyjna na posiedzeniu dnia 21 września 2016 r. w toku którego Komisja wysłuchała Burmistrza Miasta Gostynina – Pawła Witolda Kalinowskiego, Skarbnika Miasta – Panią Bożenę Sokołowską oraz reprezentanta Zespołu Prawnego UM Gostynina. Komisja postanowiła zaopiniować negatywnie skargę oraz wnieść do Rady o nieuwzględnienie o jej nieuwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Z tych względów podjęto uchwałę jak w sentencji.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Gostynina informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.