

**Uchwała nr 231/XXXII/2026
Rady Miejskiej w Gostyninie**

z dnia 24 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi z dnia 20 maja 2026 r. na działalność
Burmistrza Miasta Gostynina**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę XXXXX z dnia 20 maja 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynia.

§ 2. Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Adam Klejna

Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2026 r. do Rady Miejskiej w Gostyninie wpłynęła skarga XXXXX (dalej: Skarżący) z dnia 20 maja 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

W celu dokładnego w wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W toku swoich prac Komisja zapoznała się z treścią zarzutów skargi oraz złożonymi w sprawie wyjaśnieniami.

Na skutek podjętych działań i uzyskanych wyjaśnień, Komisja wniosła do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Skarga dotyczyła sposobu przeprowadzenia kontroli prowadzonej na nieruchomości skarżącego w trybie art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 647 z późn. zm.) przez pracowników Urzędu Miasta Gostynina, działających w tym zakresie z upoważnienia Burmistrza, stąd zasadnym jest przyjęcie, że w istocie skarga dotyczy działalności Burmistrza, pracownicy bowiem przeprowadzali przedmiotową kontrolę w ramach uprawnień przysługujących temu organowi.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarga składana jest na działalność burmistrza, właściwą do jej rozpoznania co do zasady jest rada miejska.

Rada Miejska w Gostyninie podzieliła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną z powodów podanych poniżej.

Skarżący wskazał, że w związku z zamiarem wejścia na jego posesje pracowników UM dokonujących kontroli zażądał przedstawienia dokumentów potwierdzających legalność kontroli, w szczególności imiennego upoważnienia do jej przeprowadzenia. Według depozycji skarżącego nie okazano mu dokumentów określających umocowanie osób wykonujących czynność, zakres kontroli, cel kontroli ani podstawy faktycznej podejmowanych działań.

Zrelacjonował ów skarżący również interakcję z przybyłym na miejsce patroliem Policji, nadto podał, że nie odmawiał definitywnie przeprowadzenia kontroli, oczekiwał jedynie potwierdzenia legalności prowadzonych działań kontrolnych.

W konkluzji skargi skarżący wniósł o przeprowadzenie przez Radę oceny prowadzonych działań osób wskazanych przez niego imiennie w treści pisma, odniesienie się do aktualnego stanowiska MSWiA dotyczącego obowiązku posiadania imiennych, pisemnych upoważnień do kontroli, ustalenia, czy praktyka prowadzenia kontroli bez możliwości okazania upoważnień była stosowana przez Urząd Miasta Gostynina, ocenę zasadności wezwania Policji oraz kierowania wobec skarżącego sugestii o odpowiedzialności karnej przed okazaniem dokumentów kontroli, zobowiązanie Burmistrza Miasta Gostynian do zapewnienia zgodnego prawem sposobu prowadzenia podobnych kontroli w przyszłości, oraz o przekazanie pisemnej odpowiedzi na skargę.

Rada Miejska w Gostyninie zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska:

„1. Minister właściwy do spraw klimatu, marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów.

2. Do wykonywania funkcji kontrolnych: 1) minister właściwy do spraw klimatu może upoważnić pracowników obsługującego go urzędu; 2) marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta mogą upoważnić pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży gminnych.

3. Kontrolujący, wykonując kontrolę, jest uprawniony do: 1) wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren; 2) przeprowadzania badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych; 3) żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego; 4) żądania okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.

4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa, minister właściwy do spraw klimatu lub osoby przez nich upoważnione są uprawnieni do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska.

5. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub minister właściwy do spraw klimatu występują do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o podjęcie odpowiednich działań będących w jego kompetencji, jeżeli w wyniku kontroli organy te stwierdzą naruszenie przez kontrolowany podmiot przepisów o ochronie środowiska lub występuje uzasadnione podejrzenie, że takie naruszenie mogło nastąpić, przekazując dokumentację sprawy.

6. Kierownik kontrolowanego podmiotu oraz kontrolowana osoba fizyczna obowiązani są umożliwić przeprowadzanie kontroli, a w szczególności dokonanie czynności, o których mowa w ust. 3.”.

Ust. 2 statuuje podstawę prawną udzielenia przez Burmistrza upoważnienia pracownikom Urzędu od przeprowadzania w jego imieniu kontroli. Jak wykazało postępowanie wyjaśniające, pracownicy wymienieni w Skardze w dniu kwestionowanej kontroli posiadali imienne upoważnienia do jej przeprowadzenia, według ustaleń okazali je skarżącemu.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska Grusiecki K. Prawo ochrony środowiska. Komentarz, Wyd. VII, LEX/el. 2025:

„W art. 379 ust. 2 p.o.ś. określa się co prawda, że marszałek województwa, starosta czy wójt, burmistrz lub prezydent miasta mogą do wykonywania funkcji kontrolnych upoważnić pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych albo funkcjonariuszy straży gminnych, z postanowień tego przepisu nie wynika jednak, czy upoważnienie to ma mieć charakter generalny i obejmować pewne kategorie spraw, czy też ma być wystawiane oddzielnie w każdej sprawie. Względy natury racjonalnej przemawiają za tym, aby upoważnienie miało charakter generalny, co powinno w sposób znaczący przyspieszyć postępowanie, a jednocześnie zwiększyć efektywność przeprowadzanych kontroli (K. Gruszecki, Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz, Warszawa 2010, s. 300).” Rada Miejska podziela powyższy pogląd i przyjmuje go za własny oceniając treść i zakres udzielonych upoważnień pracownikom Urzędu Miasta Gostynina wymienionych w skardze.

Z tych przyczyn Rad Miejska w Gostyninie uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".