

**Uchwała nr 242/XXXIV/2026
Rady Miejskiej w Gostyninie**

z dnia 19 sierpnia 2026 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi z dnia 4 sierpnia 2026 r. na działalność
Burmistrza Miasta Gostynina**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę XXXXX z dnia 4 sierpnia 2026 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynia.

§ 2. Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Adam Klejna

Uzasadnienie

W dniu 4 sierpnia 2026 r. do Rady Miejskiej w Gostyninie wpłynęła skarga XXXXX (dalej: Skarżący) na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

W celu dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W toku swoich prac Komisja zapoznała się z treścią zarzutów skargi oraz złożonymi w sprawie wyjaśnieniami.

Na skutek podjętych działań i uzyskanych wyjaśnień, Komisja wniosła do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Skarga dotyczyła niewłaściwego, zdaniem skarżącego, sposobu załatwienia jego wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Skarżący wskazuje, opisując treść udzielonej przez Burmistrza Miasta Gostynina odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, że z jednej strony Burmistrz stwierdziła, że nie jest uprawniona do dokonywania wykładni przepisów prawa, powołując się na orzecznictwo sądów administracyjnych, wskazując jednocześnie w odpowiedzi, że „Ustawa – Prawo ochrony środowiska nie statuuje obowiązku okazania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli bez wezwania”.

Dalej skarżący podaje, że w jego ocenie taka odpowiedź jest w istocie dokonaniem wykładni prawa bo odnosi się do przepisu prawa – w tym przypadku ustawy Prawo ochrony środowiska.

Nadto wskazuje, że w udzielonej odpowiedzi podano, iż w Urzędzie Miasta Gostynina nie obowiązują procedury regulujące sposób legitymowania się osób przeprowadzające kontrole na podstawie art. 379 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Te okoliczności zdaniem skarżącego prowadzą do sytuacji w której właściciel nieruchomości nie ma jasno określonych zasad pozwalających zweryfikować umocowanie osób żądających wejścia na teren jego posesji.

W konkluzji skarżący wnosi o „zbadać sposobu udzielenia odpowiedzi przez Burmistrza, ocenę zasadności przyjętego stanowiska” oraz o rozważenie podjęcia działań zmierzających do wprowadzenia w Urzędzie Miasta Gostynina procedur o których mowa powyżej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarga składana jest na działalność burmistrza, właściwą do jej rozpoznania co do zasady jest rada miejska.

Rada Miejska w Gostyninie podzieliła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę XXXXX za bezzasadną z powodów podanych poniżej.

Na wstępie wskazać należy, że Rada zapoznała się z treścią udzielonej skarżącemu odpowiedzi w ramach dostępu do informacji publicznej i stwierdza, że odpowiedź ta, udzielona

została w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującym w tym zakresie przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Odpowiedź udzielana przez organy władzy publicznej na zapytania w zakresie informacji publicznej powinna być konkretna i zrozumiała i taką też jest przedmiotowa.

Wprost przecież skarżący w zapytaniu odniósł się do dyspozycji art. 379 ustawy prawo ochrony środowiska i w kontekście tej normy prawnej została udzielona mu odpowiedź.

Skarżący zdaje się polemizować z treścią, jak się wydaje niesatysfakcjonującej go, odpowiedzi. Burmistrz nie jest przecież w stanie wskazać podstawy prawnej, która nie istnieje a tego w istocie domagał się również skarżący w jednym z pytań zawartych we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19 lipca 2026 r.

Nadmienić należy, że kwestie podnoszone przez skarżącego, które koncentrują się wokół prawidłowości prowadzenia na jego nieruchomości kontroli przestrzegania przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska były już przedmiotem rozważań Rady Miejskiej na skutek jego skarg. Przebieg kontroli dokonywanych przez pracowników Urzędu Miasta Gostynina był przedmiotem oceny Rady, która nie doszukała się w tym zakresie jakichkolwiek uchybień. W trakcie kontroli okazano skarżącemu stosowne upoważnienia, pracownicy przedstawili się, wylegitymowali i wskazali powód ich wizyty u skarżącego.

Z tych przyczyn Rad Miejska w Gostyninie uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".