

**Uchwała nr 274/XXXVIII/2021**

**Rady Miejskiej w Gostyninie**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Marii Gruchot na działalność Burmistrza Miasta Gostynina**

Na podstawie art. 8 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735; zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznać za bezzasadną skargę Marii Gruchot z dnia 3 sierpnia 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

§ 2.

Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Andrzej Hubert Reder**

## Uzasadnienie

Wojewoda Mazowiecki przekazał, według właściwości do Rady Miejskiej w Gostyninie, pismo Marii Gruchot, datowane na dzień 03.08.2021 r., będące skargą na działalność Burmistrza Miasta Gostynina w zakresie związanym z postępowaniem w sprawie zezwolenia na usunięcie drzew.

Celem dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana komisji Rady Miejskiej, tj. Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W toku swoich działań Komisja, po zapoznaniu się z treścią zarzutów skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Komisja Skarg Wniosków i Petycji wniosła do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę Marii Gruchot za bezzasadną.

W swej skardze Maria Gruchot zarzuca, że działania Burmistrza Miasta Gostynina naruszają przepisy dotyczące procedury uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew. Jako przykład skarżąca wskazuje na usunięcie drzew z działki przy ul. Fabiszewskiego 5a w Gostyninie. Z pozyskanych wyjaśnień od właściwego referatu Urzędu Miasta jasno wynika, że w sprawie usunięcia drzew ze wskazanej nieruchomości nie doszło do żadnego naruszenia przepisów prawa. Pod adresem tym znajduje się działka geodezyjna o numerze 5367/1, będąca własnością skarżącej, jednakże na tej działce nie odnotowano żadnego usuwania jakichkolwiek drzew, sprawa tej działki nie wymaga więc żadnych dalszych wyjaśnień. Znajduje się tam też działka sąsiednia o numerze 5367/2, na której rzeczywiście przeprowadzono prace porządkowe związane z usuwaniem drzew, jednak nie naruszono przy tym żadnych przepisów.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że sprawy z zakresu zezwolenia na usunięcie drzew to sprawy administracyjne, regulowane przepisami ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (art. 83 i n.) oraz przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Oznacza to, że nieograniczony dostęp do akt sprawy administracyjnej mają tylko strony danego postępowania, natomiast inne osoby zainteresowane, tak jak w niniejszym postępowaniu skargowym, mogą mieć tylko taki dostęp, jaki jest zgodny z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej i nie narusza prywatności osoby fizycznej, w tym wypadku właściciela nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe zastrzeżenie wskazać należy, że w sprawie usunięcia drzew z przedmiotowej nieruchomości, właściciel działki złożył stosowny wniosek o zezwolenie na usunięcie tych drzew, przy czym wniosek dotyczył jedynie drzew, co do których zezwolenie takie (ewentualnie brak sprzeciwu) jest wymagane. Wskazać bowiem należy, że w art. 83f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody wskazane są wyjątki od obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew, a nawet od obowiązku zgłoszenia do właściwego organu zamiaru usunięcia drzew i wyjątki te dotyczą m.in. drzew owocowych i drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza:

- a) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
- b) 65 cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,
- c) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Co za tym idzie, w zakresie wyżej wskazanych przypadków, właściciel nieruchomości nie tylko nie musi uzyskać zezwolenia na usunięcie drzew, ale nawet nie musi zgłaszać do organu zamiaru ich usunięcia. W zakresie innych drzew (oczywiście przy uwzględnieniu pozostałych wyjątków, o których mowa w art. 83f ustawy o ochronie przyrody), właściciel nieruchomości musi uzyskać zezwolenie na usunięcie drzew, ewentualnie musi zgłosić zamiar ich usunięcia, a właściwy organ, w określonym terminie, ma prawo wnieść sprzeciw. Wniesienie sprzeciwu nie podlega jednak dowolnemu uznaniu organu administracyjnego, a zależnie od ustalonych okoliczności faktycznych, organ bądź to ma obowiązek wniesienia sprzeciwu, bądź sprzeciwu takiego wnieść nie może.

Transponując powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że usunięcie jakichkolwiek drzew ze wskazanej w skardze nieruchomości było zgodne z prawem, albowiem, właściciel bądź to w ogóle nie musiał uzyskiwać zezwolenia (w zakresie drzew owocowych i o określonym obwodzie pnia), bądź to, dokonał stosownego zgłoszenia zamiaru ich usunięcia, a przeprowadzone postępowanie administracyjne wykazało brak podstaw prawnych do wniesienia sprzeciwu. Wszelkie procedury wymagane prawem zostały więc zachowane i nie doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości w zakresie działania Urzędu Miasta i tym samym, w zakresie działania Burmistrza Miasta Gostynina.

W swojej skardze skarżąca wskazuje także dość ogólnie na ewentualne nieprawidłowości w zakresie prac na rzecz ochrony środowiska w Urzędzie Miasta. Poza wyżej wskazanym przykładem usuwania drzew z określonej nieruchomości, skarżąca nie wskazuje na żadne inne konkretne zdarzenia, które miałyby by godzić w ochronę środowiska, trudno więc w jakikolwiek sposób odnieść się do tego zarzutu. Niemniej jednak Rada

wskazuje, że w czasie obecnej kadencji, w związku z licznymi sprawami i zagadnieniami jakimi Rada zajmuje się w zakresie swoich kompetencji, nie dopatrzone zostały żadnych działań Urzędu Miasta Gostynina naruszających przepisy dotyczące ochrony środowiska, tak więc i ten, dość ogólny zarzut, nie może być uznany za zasadny.

Z tych względów, w działaniach Burmistrza Miasta Gostynina w przedmiotowym zakresie, Rada Miejska nie dopatruje się żadnych nieprawidłowości i tym samym uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".